

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205304
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320205304.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Karpatský turistický spolok, občianske združenie, so sídlom Cesta mládeže 9, 831 01 Bratislava, IČO: 42 448 751, 2/ KLEPÁČ - združenie pre ôsmy plyn na Vydrici, so sídlom Cesta mládeže 5, 831 01 Bratislava, IČO: 30 867 002, obaja navrhovatelia zastúpení JUDr. Martina Dragašič, advokátka, so sídlom Šafárikovo námestie 2, Bratislava, IČO: 42 171 016, proti stranám, proti ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (odporcom): 1/ C.. X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX V., a 2/ Mlyn Klepáč n.f., so sídlom Cesta mládeže 5, 831 01 Bratislava, IČO: 42 166 799, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd stranám, proti ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (odporcom), náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2020 sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia nasledovne:

Odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade sa zakazuje previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosti:

- stavba so súp. č. X, postavená na pozemku reg. „C“ s parc. č. XXXXX,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku lesný pozemok,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku záhrada,
- nachádzajúce sa v katastrálnom území X., obec BA- m.č. O. U., okres V. C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňujú navrhovatelia tým, že:

a) odporcovi v 1. rade bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave rozsudkom č.k. 8Co/59/2019 zo dňa 28.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 10.03.2020, uložené zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade sumu 91.942,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 91.942,11 eur od 16.10.2009 do zaplataenia;

b) v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/46/2012 sa navrhovateľ v 2. rade (ako postupník na základe postúpenia) domáha voči odporcovi 1. rade zaplataenia sumy vo výške 195.528,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 195.528, 78 EUR odo dňa 25.06.2008 do zaplataenia. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 8C/46/2012-354 zo dňa 03.07.2015

žalobu zamietol. Na základe odvolania navrhovateľa v 2. rade Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/179/2016 zo dňa 22.06.2018 tento rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom podľa odvolacieho súdu je dôvodná námietka navrhovateľa v 2. rade, že jeho nárok nie je premlčaný. Vedené konanie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/46/2012 nie je skončené, súd vo veci vykonáva dokazovanie.

Navrhovatelia uviedli, že odporca v 1. rade v čase existencie pohľadávok navrhovateľov vykonal úkony, ktorými znižuje svoj majetok, a to min. úkony:

a) darovacia zmluva zo dňa 04.11.2009 uzavretá medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade (ďalej len ako „Darovacia zmluva“), predmetom ktorej sú nehnuteľnosti

- stavba so súp. č. X, postavená na pozemku reg. „C“ s parc. č. XXXXX,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku lesný pozemok,
 - pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku záhrada,
- nachádzajúce sa v katastrálnom území X., obec BA- m.č. O. U., okres V. C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor (ďalej len ako „Nehnuteľnosti“)

Navrhovatelia poukázali na to, že k prevodu Nehnuteľnosti došlo v čase, keď odporcovi v 1. rade boli doručené faktúry na žalovanú sumu 195.528,78 eur s dátumom splatnosti 24.06.2008 a sumu 91.942,11 eur s dátumom splatnosti 15.10.2009 a odporca v 1. rade pôvodných veriteľov uisťoval o zaplatení uvedených pohľadávok. Navrhovatelia uviedli, že zriaďovateľ obdarovaného odporcu v 2. rade je samotný odporca v 1. rade, odporca v 2. rade vznikol zápisom do Registra neinvestičných fondov Okresného úradu Bratislava dňa 28.10.2009, t.j. iba 6 dní pred dňom podpisu Darovacej zmluvy, z čoho je zrejmé, že vznikol iba za účelom prevodu Nehnuteľností z odporcu v 1. rade na odporcu v 2. rade, pričom uvedené vopred dômyselne pripravené protiprávne konanie odporcu v 1. rade za účelom zbavenia sa Nehnuteľností preukazuje aj mailová komunikácia medzi p. E. (budúcim správcom odporcu v 2. rade) a odporcom v 1. rade.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor vklad Darovacej zmluvy podľa X.-XXXXX/XX nepovolil a konanie prerušil z dôvodu, že Okresný súd Bratislava IV vydal uznesenie č.k. 23C/412/2009-19 zo dňa 07.12.2009, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal nakladať s Nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia vo veci samej, ktoré uznesenie Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co/34/2010-67 zo dňa 26.02.2010 potvrdil (ďalej ako „Predbežné opatrenie“). Predbežné opatrenie zaniklo právoplatným skončením veci samej č.k. 24C/16/2012 a po povolení vkladu Darovacej zmluvy vyvolá Darovacia zmluva právne následky, ktoré vedú k ukráteniu uspokojenia pohľadávok navrhovateľov.

b) darovacia zmluva uzavretá medzi odporcom v 1. rade a W. Š., predmetom ktorej sú nehnuteľnosti

- byt č. X na X. p. bytového domu so súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, nachádzajúci sa na N. XX, V. (ďalej len ako „Byt“)

- garáž č. X - č. X v suteréne bytového domu so súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, nachádzajúci sa na N. XX, V. (ďalej len ako „Garáž“)

a to všetko nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., obec BA- m.č. Y., okres V. C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.

Navrhovatelia poukázali na to, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25Ro/427/2011-55 zo dňa 19.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/74/2012- 89 právoplatným dňa 13.03.2012 a vykonateľným dňa 03.01.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v 1. rade zakázal nakladať s Bytom, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, ktoré konanie je následne vedené pod sp. zn. 8C/46/2012. Vo veci samej sa navrhovateľ v 2. rade (ako postupník), domáha voči odporcovi v 1. rade zaplatenia sumy 195.528,78 eur spolu s príslušenstvom. Z uvedeného vyplýva, že odporca v 1. rade previedol Byt na základe darovacej zmluvy aj napriek vydanému predbežnému opatreniu.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor vklad darovacej zmluvy podľa X.- XXXX/XXXX- prerušil. Navrhovateľ v 2. rade podal na Okresný súd Bratislava IV žalobu o určenie absolútnej neplatnosti tejto darovacej zmluvy. Konanie je vedené pod č.k. 25C/20/2019.

Bývalá správkynia odporcu v 2. rade, p. Š. bola v čase uzavretia Darovacej zmluvy ako aj darovacej zmluvy na Byt a Garáž priateľkou odporcu v 1. rade.

3. Navrhovatelia ďalej uviedli, že doterajšie konanie odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade potvrdzuje dôvodnosť obáv navrhovateľov z krátenia majetku zo strany odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade, pričom odporca v 1. rade nemá evidovaný žiaden nehnuteľný ani hnutelný majetok a odporca v 2. rade je s ním personálne a inak osobne prepojený, čoho dôkazom je aj pripojená emailová komunikácia medzi P. E., súčasným správcom odporcu v 2. rade a viacerými osobami. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, je zaistenie Nehnuteľností pre pohľadávku navrhovateľov jediný spôsob ako zaistiť navrhovateľom reálnu a vecnú šancu v budúcnosti získať výťažok z Nehnuteľností na uspokojenie ich pohľadávok. Navrhovatelia nevyhnutne potrebujú upraviť pomery strán a účinnú právnu ochranu na uspokojenie ich pohľadávok, ktoré neustále rastú - pohľadávka navrhovateľa v 1. rade predstavuje spolu s úrokmi z omeškania ku dňu 08.04.2020 výšku 178.702,88 eur a u navrhovateľa v 2. rade je výška pohľadávky 403.084,02 eur, pričom každým dňom tieto pohľadávky narastajú. Nezahrnutie Nehnuteľností, ktoré sú podľa výpisu katastra nehnuteľností zatiaľ vedené ako vlastníctvo odporcu v 1. rade, avšak darované odporcovi v 2. rade, do vydania navrhovaného neodkladného opatrenia, umožňuje obom odporcom, aby s nimi neviazane nakladali a je dôvodná obava, vzhľadom na už doteraz vykonané kroky zo strany odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade, že by mohli, či už jednotlivito alebo spoločne opakovane špekulatívnym spôsobom nakladať s Nehnuteľnosťami tak, aby sa vyhli úhrade pohľadávok navrhovateľov. Navrhovatelia tieto kroky predpokladajú, keďže doteraz sa odporcovia snažili vyhnúť sa uspokojeniu pohľadávok navrhovateľov a neexistuje žiadny dôvod sa domnievať, že prestanú tieto kroky ďalej vyvíjať. Navrhovatelia poukázali na špekulatívne konanie odporcov v konaní o zápis Darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností a odstúpenia od nej, pričom konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od Darovacej zmluvy vedené voči odporcovi v 1. rade odporcom v 2. rade je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/26/2019.

4. Navrhovatelia sú ako veritelia odporcu v 1. rade v neistom právnom postavení, keď tento previedol všetky svoje nehnuteľnosti a Darovacia zmluva zatiaľ nenadobudla vecnoprávne účinky, avšak tieto účinky nastanú akonáhle odporcovia oznámia katastru zánik Predbežného opatrenia. Navrhovatelia chcú zabrániť ďalším krokom zo strany odporcov, ktoré by mohli mať vplyv na uspokojenie ich pohľadávok nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom z prehľadu skutkového stavu uvedeného navrhovateľmi podľa navrhovateľov vyplýva, že Darovacia zmluva dňom vkladu do katastra nehnuteľností sa stane odporovateľným právnym úkonom, ktorý odporca v 1. rade urobil v úmysle ukrátiť veriteľov (navrhovateľov) a ktorým odporca v 1. rade objektívne zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť pohľadávky navrhovateľov. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči obidvom odporcom je dôvodný, pretože je dôvodná obava, že by bez vydania neodkladného opatrenia mohli odporcovia ďalej vykonávať machinácie s vlastníckym právom k Nehnuteľnostiam, čím je daná obava, že by bola ohrozená exekúcia pretože

- je dôvodná obava, že odporca v 1. rade teraz, keď už zaniklo Predbežné opatrenie bude špekulatívnym spôsobom nakladať s Nehnuteľnosťami, pričom Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor po predložení dôkazu o zániku Predbežného opatrenia povolí vklad Darovacej zmluvy z odporcu v 1. rade na odporcu v 2. rade pod X.- XXXXX/XX

- je dôvodná obava, že odporca v 2. rade v kooperácii s odporcom v 1. rade bude nakladať s Nehnuteľnosťami podľa usmernenia a pokynov navrhovateľa v 1. rade, ktorý ho ako zriaďovateľ ovláda, aby sa vyhol uspokojeniu pohľadávok navrhovateľov, pričom navrhovatelia sa voči odporcovi v 2. rade na tunajšom súde domáhajú žalobou určenia neúčinnosti právneho úkonu - Darovacej zmluvy; konanie je vedené pod sp. zn. 17C/35/2019.

5. Vydanie neodkladného opatrenia na základe tohto návrhu by malo za následok, že všetky úkony odporcu v 1. a 2. rade, vykonané s Nehnuteľnosťami po jeho vydaní, by boli absolútne neplatné. Podľa navrhovateľov je zrejmé, odporca v 1. rade učinil viaceré transakcie na zmenšenie svojho majetku (zbavením sa Nehnuteľností, Bytu a Garáže), pričom odporca v 1. rade vedome a cielene dlhodobo neeviduje na svoju osobu žiadny iný majetok, a vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejماً existencia neodkladnej potreby navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby odporcovi v 1. a 2. rade bola súdnym rozhodnutím uložená povinnosť zdržať sa nakladania s Nehnuteľnosťami, keďže

ide okrem Bytu a Garáže (hodnota Bytu je približne 140.000 eur) o jediný známy reálny majetok odporcu v 1. rade, čo samo o sebe odôvodňuje obavu, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, výkon súdneho rozhodnutia formou exekúcie o uloženie povinnosti odporcovi v 1. rade zaplatiť navrhovateľom pohľadávky bude ohrozený (čím je daná podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov). Nútený výkon rozhodnutia sa očakáva s poukazom na právoplatný exekučný titul vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava IV č.k. 24C/16/2012, pričom vo veci pod č.k. 8C/46/2012 sa očakáva vydanie rozhodnutia vo veci samej v prospech navrhovateľa v 2. rade. S poukazom na ust. § 324 a § 325 ods. 1 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný súdny poriadok (ďalej len „CSP“) uviedli navrhovatelia, že sa v dôsledku uvedeného stavu dostali do postavenia, kedy sú oprávnení požadovať nariadenie neodkladného opatrenia, toto nie je neprimerané, keďže odporca v 1. rade môže kedykoľvek dosiahnuť jeho zrušenie jednoducho tým, že splní svoje záväzky a je potrebné podľa navrhovateľov zdôrazniť, že výlučne z dôvodu protiprávneho konania odporcov nastal stav, kedy právny úkon nedobromyseľného subjektu, ktorý porušil svoju povinnosť (odporca v 1. rade) zaplatiť za vykonané dielo a previedol Darovacou zmluvou Nehnutelnosti na druhý nedobromyseľný subjekt (odporcu v 2. rade), bude po výmaze plomby zaniknutého Predbežného opatrenia povolený vkladom v prospech druhého nedobromyseľného subjektu a tento bude ako vlastník oprávnený nakladať s Nehnutelnosťami, z ktorých výťažku by mali byť upokojené poškodené subjekty - navrhovatelia, a ktorým (ako dobromyseľným subjektom) zároveň prislúcha finančná hotovosť (na ktorú majú ako oprávnení nárok), ktorú užívať jednoducho nemôžu, v súvislosti s čím im vzniká neustále škoda, a to napriek skutočnosti, že navrhovateľ v 1. rade má právoplatný exekučný titul voči odporcovi v 1. rade a u navrhovateľa v 2. rade sa v blízkej budúcnosti očakáva, ktorý však po povolení vkladu Darovacej zmluvy, už nebude vlastníkom Nehnutelnosti a ani žiadneho iného majetku, z ktorého by sa navrhovatelia mohli uspokojiť. Zhoršeniu právneho postavenia navrhovateľov a zabezpečenia podmienok pre poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany navrhovateľov, a to dočasnou úpravou pomerov strán, môže zabrániť iba vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže obom odporcom nakladať s Nehnutelnosťami.

6. K návrhu navrhovateľa pripojili výpis z registra navrhovateľa v 1. rade a 2. rade, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/59/2019-951, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 24C/16/2012-758, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.03.2011, objednávka zo dňa 26.04.2006, odovzdávací a preberací protokol zo dňa 04.12.2006, výzva na prevzatie diela zo dňa 27.11.2006, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 10.06.2008, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010 s oznámením o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2014 s oznámením o postúpení pohľadávky, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/46/2012-302 o pripustení zmeny účastníkov, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV č. k: 25Ro/427/2011-23, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/46/2012-354, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/179/2016, Darovacia zmluva zo dňa 04.11.2009, výpis z registra neinvestičných fondov odporcu v 2. rade, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25Ro/427/2011-55, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/34/2010-67, rozhodnutie Správy katastra pre Hl. m. BA pod č. V-24836/09 zo dňa 20.07.2010, výpis LV č. XXXX pre k.ú. X., uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/74/2012-89, zo dňa 23.02.2012, Výpis LV č. XXXX, emailová komunikácia p. E. a p. Š. zo dňa 09.12.2009 až 10.12.2009, potvrdenie Okresného súdu Bratislava sp. zn. 25C/20/2019, návrh na zastavenie konania o návrhu na vklad zo dňa 15.04.2013, výzva na vrátenie daru zo dňa 11.04.2013, žiadosť o nahliadnutie do spisu zo dňa 19.05.2013, urgencia zo dňa 23.01.2019, žiadosť zo dňa 24.05.2013 (email), rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, kat. odbor č. V 24836/09 zo dňa 26.02.2019, predloženie čestných prehlásení a čestné prehlásenia, žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia a potvrdenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17C/ 35/ 2019, rozhodnutie veľkého senátu NS SR č. 1 VCdo 1/2017, inzerát na byt na D. ul. v V..

7. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami a má na základe predložených listín a z verejných registrov - z verejne prístupného katastrálneho portálu za osvedčené, že odporca v 1. rade je výlučným vlastníkom Nehnutelností - nehnuteľností v k.ú. X., zapísaných na LV č. XXXX ako:

- stavba so súp. č. X, postavená na pozemku reg. „C“ s parc. č. XXXXX,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku lesný pozemok,

- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku záhrada,
Vo vzťahu k Nehnuteľnostiam je na LV č. XXXX pre k.ú. Vinohrady vedené katastrálne konanie a vyznačená plomba:

- Z - XXXX/XXXX - toto konanie je prerušené a po lehote na rozhodnutie
- Z - XXXX/XXXX - toto konanie je prerušené a po lehote na rozhodnutie
- V - XXXXX/XXXX - toto konanie je prerušené a po lehote na rozhodnutie
- Z - XXXX/XXXX - toto konanie je prerušené a po lehote na rozhodnutie
- Z - XXXXX/XXXX - toto konanie je v konaní po lehote na rozhodnutie

a zapísaná poznámka:

- Začatie súdneho konania o určenie neplatnosti právneho úkonu na Okresnom súde Bratislava IV, pod č. 7C/421/09 zo dňa 10.12.2009 (P2-2351/09)
- Predbežné opatrenie - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou pozemkami parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX/X,X,X a na stavbu so súp. č. X na parc. č. XXXXX, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. 23C 412/2009-19 zo dňa 30.12.2009 (P1-839/09)
- Neodkladné opatrenie - súd ukladá žalovanému - C.. X. F., N. XX, XXX XX V. povinnosť umožniť žalobcovi - Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici (IČO: 30867002) nerušený výkon práva nájmu na základe nájmovej zmluvy zo dňa 15.12.2008, predmetom ktorej je nájom nasledovných nehnuteľností areálu X. Mlyn Klepáč: stavba s.č. X na parc. č. XXXXX, pozemky registra C KN parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, zdržať sa rušivých zásahov do práva žalobcu užívať tieto nehnuteľnosti ako aj práva ďalších oprávnených osôb na základe právnych vzťahov medzi žalobcom a týmito osobami, ktoré ich oprávňujú zdržiavať sa v týchto nehnuteľnostiach, a to do skončenia platnosti nájmovej zmluvy zo dňa 15.12.2008, podľa Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. 7C/421/2009 - 787 zo dňa 01.08.2016 (P-2137/16)
- Poznamenáva sa začatie žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu na Okresnom súde Bratislava IV pod č. 40C/118/2016 zo dňa 31.06.2016 (P-2427/16)

8. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018, vykonateľného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/59/2019 dňa 10.03.2020, súd zistil, že odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade sumu 91.942, 11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 91.942, 11 eur od 16.10.2009 do zaplatenia.

9. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/46/2012, ktoré nie je právoplatne skončené, sa navrhovateľ v 2. rade (ako postupník na základe postúpenia) domáha voči odporcovi 1. rade zaplatenia sumy vo výške 195.528,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 195.528,78 eur od 25.06.2008 do zaplatenia. Na základe odvolania navrhovateľa v 2. rade, podaného voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV rozsudkom č.k. 8C/46/2012-354 zo dňa 03.07.2015, ktorým súd žalobu zamietol, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/179/2016-498 zo dňa 22.06.2018 tento rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. Z úradnej činnosti súdu súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/35/2019 sa navrhovatelia ako žalobcovia domáhajú voči odporcovi v 2. rade ako žalovanému (obdarovanému z Darovacej zmluvy) určenia neúčinnosti Darovacej zmluva zo dňa 04.11.2019 na Nehnuteľnosti. V rámci prebiehajúceho konania boli tunajším súdom zriadené záložné práva (zabezpečovacie opatrenia) na Nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 2. rade na základe uznesení:

- č.k. 17C/35/2019-127 zo dňa 14.05.2019, a to až do výšky pohľadávky navrhovateľa v 2. rade voči odporcovi v 1. rade (C.. X. F.) v sume 195.528,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne so sumy 195.528,78 eur odo dňa 25.06.2008 do zaplatenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej (ďalej aj ako „Zabezpečovacie opatrenie 1“).
- č.k. 17C/35/2019-257 zo dňa 12.11.2019, a to až do výšky pohľadávky navrhovateľa v 1. rade voči odporcovi v 1. rade (C.. X. F.) v sume 91.942,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne so sumy 91.942,11 eur odo dňa 16.10.2009 do zaplatenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej (ďalej aj ako „Zabezpečovacie opatrenie 2“).

11. Z úradnej činnosti súdu súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 44C/39/2019-115 zo dňa 06.05.2019, ktoré je právoplatné, zamietol súd návrh navrhovateľa v 2. rade ako žalobcu doručený súdu dňa 08.04.2019 voči odporcom ako žalovaným v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

Žalovaným 1/ a 2/ sa zakazuje previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb Nehnuteľnosti:

- stavba so súp. č. X, postavená na pozemku reg. „C“ s parc. č. XXXXX,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku lesný pozemok,
- pozemok parcely reg. „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku záhrada,

nachádzajúce sa v katastrálnom území X., obec BA- m.č. O. U., okres V. C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 2/ ako obdarovaným zo dňa 04.11.2009.

Zo znenia uznesenia je zrejmé, že návrh bol odôvodnený rovnakými skutkovými okolnosťami ako v prípade návrhu v tejto právnej veci, s výnimkou zmeny (skutkovej okolnosti) spočívajúcej v právoplatnom skončení konania vedeného Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 24C/16/2012 tým, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave rozsudkom č.k. 8Co/59/2019 zo dňa 28.01.2020, čím nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Navrhovatelia ďalej nad rámec návrhu zo dňa 08.04.2019 uviedli, že Predbežné opatrenie zaniklo právoplatným skončením veci samej vedenej Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 24C/16/2012 a po povolení vkladu Darovacej zmluvy vyvolá Darovacia zmluva právne následky, ktoré vedú k ukráteniu uspokojenia pohľadávok navrhovateľov.

12. Z úradnej činnosti súdu súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/26/2019 o určenie neplatnosti odstúpenia od Darovacej zmluvy vedené odporcom v 2. rade voči odporcovi v 1. rade nie je ku dňu vydania tohto uznesenia právoplatne skončené.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ust. 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

17. Podľa ust. § 325 ods. 1 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

21. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa ust. § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

25. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

26. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

27. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

28. Podľa ust. § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa ust. § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

30. Podľa ust. § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

31. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

32. Podľa ust. § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa ust. článku 20 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v účinnom znení (ďalej len „Ústava SR“), každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

34. Podľa ust. článku 20 ods. 3 Ústavy SR, vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

35. Podľa ust. § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

36. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

37. Podľa ust. § 151c ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

38. Podľa ust. § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

39. Podľa ust. § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

40. Podľa ust. § 41 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“), práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

41. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy SR. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje.

42. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav (princíp dočasnosti),
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

43. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, je porušená zásada rovnosti strán. Žiadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené, a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

44. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené tam, kde navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu či ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude naďalej zbytočné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd je vždy v rámci dispozičného princípu viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť. Pri rozhodovaní skúma všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by tu práve očakateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Súd pri rozhodovaní

o návrhu predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených navrhovateľom neodkladného opatrenia, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností. Dôkazné bremeno dostatočne osvedčiť potrebu nevyhnutnej ochrany práv a právom chránených záujmov nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia s tým, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné preukázanie tejto potreby ochrany, ktorá sa má návrhom navrhovateľovi neodkladného opatrenia poskytnúť. Je pritom povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia tvrdiť a osvedčiť skutočnosti, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Uvedenú povinnosť musí navrhovateľ neodkladného opatrenia splniť aspoň v limitovanom rozsahu zodpovedajúcom osvedčeniu tvrdení, teda v rozsahu, že jeho tvrdenia sa javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné.

45. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami alebo právami v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len strane konania, ktorá je tvrdým nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému. Predpokladá to, že žalovaný má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Nakladaním sa rozumie disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných, ale aj jednostranných, dokonca aj faktických činov.

46. Spoločným znakom neodkladných opatrení vydaných pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takéhoto konania je ich predbežný - dočasný charakter, t.j. že sa nimi upravujú právne (nielen faktické) pomery strán sporu alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, a neodkladné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania o žalobe. Z procesného hľadiska je pritom zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia.

47. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (ktoré možno označiť za sudcovské) a cieľom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ktorá je doposiaľ sporná, o ktorej prebieha alebo bude vedené súdne sporové konanie (teda pohľadávka bola, bude alebo by mohla byť judikovaná), resp. veriteľ nedisponuje exekučným titulom, a to v prípade odôvodnenej obavy, že exekúcia bude ohrozená preto, že dlžník ohrozuje budúci výkon predtým, ako veriteľ disponuje exekučným titulom, teda s cieľom, aby sa zredukovalo prípadné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Predpokladom je naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami sporu pre reálne ohrozenie výkonu práva (exekúcie) a zabezpečuje sa týmto opatrením, aby budúci výkon pohľadávky, po jej právoplatnom priznaní súdnym rozhodnutím, bol uspokojený. Neodkladné opatrenie - zabezpečovacie opatrenie, je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie podľa čl. 4 CSP a slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podstata zabezpečovacieho opatrenia spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, ako potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. pričom súd posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky (pohľadávky), ale aj primeranosť ujmy dlžníka, ktorá by mu týmto obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach dlžníka a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu, a to aj preto, že by sa takéto opatrenie mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva napríklad tým, že pohľadávka veriteľa by bola zriadením záložného práva zabezpečená v niekoľkonásobne vyššej výške vo vzťahu k hodnote zálohu.

48. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami, listinnými dôkazmi, a ostatným obsahom spisu, rozhodnými pre posúdenie opodstatnenosti návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia.

49. Ust. § 161 CSP ukladá súdu skúmať a prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, a to kedykoľvek počas konania. Jednou zo základných procesných

podmienok, ktoré nie sú výslovne zákonom definované ale dajú sa však vyvodiť z jednotlivých ustanovení CSP, je neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) podľa ust. § 230 CSP. V prípade, že je tu prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ide o nedostatok podmienok konania, ktorý je neodstrániteľný. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa ust. § 161 ods. 2 CSP s poukazom na ust. § 230 CSP zastaví.

50. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. V zmysle prekážky právoplatne rozhodnutej veci sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Výklad pojmu "tá istá vec" znamená, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany, a ten istý predmet konania (to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi - nie je pritom rozhodujúce, či pôvodné strany vystupujú v pôvodných procesných postaveniach). Inými slovami, ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, z rovnakého skutku.

51. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 329 ods. 3 CSP taktiež platí, že prekážka res iudicata sa neuplatní v prípade, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

52. S poukazom na zistený skutkový stav a skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 44C/39/2019-115 zo dňa 06.05.2019, ktoré je právoplatné, súd zamietol návrh navrhovateľa v 2. rade zo dňa 08.04.2019 voči odporcom ako žalovaným v 1. a 2. rade na nariadenie totožného neodkladného opatrenia (znením aj obsahom) spočívajúceho v uložení zákazu odporcom previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb Nehnutelnosti, až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť Darovacej zmluvy (ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 17C/35/2019), súd skúmal, či sú splnené podmienky, za splnenia ktorých nie daná v tomto konaní prekážka rozhodnutej veci.

53. Vyhodnotením a posúdením navrhovateľmi uvedených skutkových okolností v návrhu zo dňa 14.04.2020, ktorými odôvodňovali návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, súd dospel k záveru, že vydaniu tohto uznesenia nebráni prekážka res iudicata vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu vydania tohto uznesenia došlo k zmene skutkových okolností. Zmena spočíva jednak v právoplatnom skončení konania sp. zn. 24C/16/2012 dňa 10.03.2020, v dôsledku čoho podľa navrhovateľov zaniklo Predbežné opatrenie skončením veci samej č.k. 24C/16/2012, ako aj v nariadení Zabezpečovacieho opatrenia 1 a Zabezpečovacieho opatrenia 2. Posúdením uvedených skutkových okolností dospel súd k záveru, že v uvedenom kontexte je nutné vnímať navrhovateľmi uvádzané skutkové okolnosti nad rámec pôvodného návrhu ako zmenu skutkového stavu, a predchádzajúce rozhodnutie tunajšieho súdu 44C/39/2019-115 zo dňa 06.05.2019 preto nemôže predstavovať prekážku rozhodnutej veci. S poukazom na uvedené skutočnosti je konajúci súd toho názoru, že po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nastali nové podstatné okolnosti, ktoré vznikli po rozhodnutí súdu prvej inštancie a ktoré sú významné pre rozhodnutie o novom návrhu zo dňa 14.04.2020, preto súd o tomto návrhu rozhodol a skúmal splnenie podmienok pre jeho nariadenie.

54. Z predložených listín má súd za to, že z hľadiska existencie právneho vzťahu, trvania a vymedzenia nároku navrhovateľov, ktorému sa má poskytnúť ochrana v podobe navrhovaného neodkladného opatrenia:

(i) súd nemal pochybnosť o existencii vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa 1. rade voči odporcovi v 1. rade vo výške 91.942,11 eur s prísl. priznanej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 10.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/59/2019 zo dňa 28.01.2020

(ii) súd mal za osvedčenú existenciu pohľadávky navrhovateľa 1. rade voči odporcovi v 1. rade vo výške 195.528,78 eur s prísl., ktorej priznania sa domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/46/2012, ktoré konanie nie je skončené, súd vo veci vykonáva dokazovanie. Skutočnosť, že konanie nie je skončené nemá vplyv na záver o osvedčení skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa v 2. rade voči odporcovi v 1. rade a existencii uvedenej pohľadávky.

55. Vo vzťahu k bezodkladnej potrebe úpravy pomerov ako zákonného dôvodu pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, navrhovatelia uviedli, s poukazom na vykonané a možné úkony odporcu v 1. a odporcu v 2. rade s Nehnutelnosťami (smerujúce v zásade k zmenšeniu majetku odporcu v 1. rade), že týmto je zrejماً existencia neodkladnej potreby navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia bude výkon súdneho rozhodnutia formou exekúcie pohľadávok navrhovateľov voči odporcovi v 1. rade ohrozený (a zaistenie Nehnutelností pre pohľadávku navrhovateľov je jediný spôsob ako zaistiť navrhovateľom reálnu a vecnú šancu v budúcnosti získať výťažok z Nehnutelností na uspokojenie ich pohľadávok). Navrhovatelia ďalej dôvodili, že nariadenie neodkladného opatrenia by nebolo neprimerané, keďže odporca v 1. rade môže kedykoľvek dosiahnuť jeho zrušenie jednoducho tým, že splní svoje záväzky a poukázal na to, že odporca v 2. rade bude po výmaze plomby zaniknutého Predbežného opatrenia povolením vkladu vlastníkom oprávneným nakladať s Nehnutelnosťami, z ktorých výťažku by mali byť upokojení navrhovatelia ako veritelia odporcu v 1. rade, ktorý po povolení vkladu Darovacej zmluvy už nebude vlastníkom Nehnutelnosti a ani žiadneho iného majetku, z ktorého by sa navrhovatelia mohli uspokojiť.

56. Vzhľadom na uvádzané dôvody nariadenia neodkladného opatrenia má súd s poukazom na ust. § 324 ods. 3 CSP za to, že návrhu nie je možné vyhovieť.

57. Ohľadne uvedeného súd poukazuje na to, že vo vzťahu k pohľadávkam navrhovateľov voči odporcovi v 1. rade bolo zriadené Zabezpečovacie opatrenie 1 a Zabezpečovacie opatrenie 2 (ktoré konania síce nie sú právoplatne skončené, ale ktorými rozhodnutiami súdu v čase vydania tohto uznesenia je súd viazaný) práve za účelom zabezpečenia ich pohľadávok až do výšky každej z pohľadávok s príslušenstvom, čím je konzumovaný nimi uvádzaný účel a dôvod, pre ktorý žiadajú súčasne nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým je práve ohrozenie uspokojenia pohľadávok navrhovateľov (ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia formou exekúcie pohľadávok navrhovateľov). Súd zároveň poukazuje aj na uznesenie NS SR sp. zn. 2Obo 312/1994 (R 41/1995): „Ak je nárok žalobcu zabezpečený záložným právom, zvyčajne nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.“

58. Navyiac z obsahu spisu a z tvrdených a osvedčovaných skutočností nie je možné podľa názoru súdu konštatovať, že by existoval stav potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Navrhovatelia nepreukázali, a z návrhu nijak nevyplýva, úmysel odporcu v 2. rade ako vlastníka Nehnutelností po povolení vkladu Darovacej zmluvy previesť ich na tretiu osobu. Uvedené platí o to skôr, že ak by prípadný návrh na povolenia následného vkladu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam bol doručený okresnému úradu, katastrálnemu odboru, v zmysle ust. § 41 ods. 2 Katastrálneho zákona by príslušný kataster nehnuteľností mal ukončiť katastrálne konanie a vykonať zápis Zabezpečovacieho opatrenia 1 a Zabezpečovacieho opatrenia 2 a následne rozhodnúť o vykonaní neskoršieho zápisu. V prípade, ak sa navrhovatelia domnievajú, že odporca v 2. rade má úmysel previesť Nehnutelnosti, nič im nebráni zabezpečiť si možnosť administratívno-právnymi prostriedkami publikovať existenciu skutočností prebiehajúceho súdneho konania o určenie neúčinnosti Darovacej zmluvy v katastri nehnuteľností.

59. Vychádzajúc zo záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, súd má za to, že v danej právnej veci, okrem primárneho dôvodu, že vo vzťahu k Nehnutelnostiam je zriadené Zabezpečovacie opatrenia 1 a Zabezpečovacie opatrenia 2, z dôvodov uvedených vyššie navrhovatelia navyiac neosvedčili existenciu takých právnych vzťahov, aby súd mohol ich návrhu vyhovieť a dočasne obmedziť vlastnícke právo odporcov. Navrhovateľov zaťažovala povinnosť osvedčiť nevyhnutnosť potreby okamžitej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, pričom obava z ohrozenia práv musí byť zjavná a reálna, nie len hypotetická. Súd tak prihliadol aj na to, že navrhovatelia neosvedčili primeraným spôsobom úmysel odporcu v 2. rade ako vlastníka Nehnutelností po povolení vkladu Darovacej zmluvy previesť ich na tretiu osobu. Súdu je zrejmé, že úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku, je osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami, no okolnosti, ktoré by navrhovateľov viedli k podozreniu, že Nehnutelnosti by mali a mohli byť prevedené na tretiu osobu, by mali byť aspoň čiastočne osvedčené.

60. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol (výrok č. I uznesenia).

61. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia boli v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu neúspešní, keďže súd ich návrh zamietol, odporcovia by mali v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Nakoľko im však žiadne trovy nevznikli, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporcom náhradu trov konania nepriznáva (výrok č. II uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v troch vyhotoveniach /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) a m) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.