

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202099  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319202099.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Košice, Bardejovská č. 6, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, so sídlom Košice, Garbiarska č. 5, proti žalovanému: O. F., G.. X.X.XXXX, K. W., Ž. Č.. XX, o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 62,60 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,60 Eur od 29.7.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.5.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 Eur z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa XX.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom žalobcu) č. X (električka) bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma (nárok na túto sumu vznikol žalobcovi v súlade s Prepravným poriadkom a Tarifou Dopravného podniku mesta Košice, uložených v Spr/49/2013) pozostáva zo 0,60 Eur cestovného a 60,00 Eur postihu za to, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok žalobcu. Túto sumu však žalovaný na mieste revízorovi žalobcu odmietol uhradiť. Požadovanú sumu žalovaný neuhradil ani po zaslaní písomnej výzvy zo dňa 6.12.2018, v ktorej bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

2. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 27.5.2019 platobný rozkaz č.k. 15Csp/91/2019-15, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/91/2019-35 zo dňa 23.10.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci konal ďalej.

3. Žaloba spolu s prílohami bola zaslaná žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nerozporoval.

4. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 28.10.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 28.10.2019 a zvesené dňa 12.11.2019. Následne bolo vo veci vytyčené pojednávanie, a to na deň 5.5.2020.

5. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 5.5.2020, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.1.2020, súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň

ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaný svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnil, hoci predvolanie mal doručené riadne, a to v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C.s.p. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadal. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 29.4.2019 a listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Výzva k úhrade pohľadávky zo dňa 6.12.2018, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Žalovaný dňa XX.X.XXXX cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. X v Košiciach, kedy revízor žalobcu (zamestnanec žalobcu poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie č. XXXXXX. Tým žalobcovi v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Košiciach a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,60 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 60,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bol žalovaný aj vyzvaný, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagoval a dlžnú sumu ani do dňa podania žaloby neuhradil.

8. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

11. Podľa § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

12. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) cit. zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

13. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v danom prípade k prvému dňu omeškania, t.j. 29.7.2018 bola základná úroková sadzba 0,00 %).

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Košiciach bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok žalobcu použil, a tak mu vznikla povinnosť zaplatiť hodnotu cestovného 0,60 Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav. V danom konaní si žalobca uplatnil prirážku vo výške 60,- Eur. Právne vzťahy strán sporu sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 514/2009 Z.z. o cestnej doprave platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Košiciach, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť aj napriek výzve nesplnil, so svojím peňažným dlhom sa tak dostal do omeškania, čím mu vznikla povinnosť uhradiť úroky z omeškania v zákonnej výške.

17. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel. Súd podanej žalobe teda vyhovel aj v časti sumy vo výške 2,- Eur, ktorá suma predstavuje poštovné (náklady spojené s uplatnením pohľadávky) vynaložené v súvislosti so zasielaním predžalobnej výzvy žalovanej na úhradu vzniknutého dlhu.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.