

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Pc/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3119200594.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky: I. I., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, XXX XX X. S., F. E.: Y. P., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, A. W. E. XXX, XXX XX E., o návrhu na určenie materstva, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Navrhovateľka **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 23.01.2019, ktoré bolo tunajšiemu súdu postúpené dňa 24.05.2019 v zmysle § 106 veta prvá CMP v spojení s § 3 ods. 1 CMP a v spojení s § 5 CMP, požiadala súd, aby určil, že nie je dcérou odporkyne a zároveň, aby určil, že navrhovateľka je dcérou O. O.G. (O. O.), A.. XX.XX.XXXX Q. E.. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa od svojho otca dozvedela, že odporkyňa nie je jej biologickou matkou. Navrhovateľka si nepraje mať v rodnom liste zapísanú cudziu osobu - odporkyňu ako matku. Jej matkou má byť O. O., A.. XX.XX.XXXX Q. E., ktorá odmala žila Q. J. so svojimi rodičmi. Podľa otca navrhovateľky O. O. (O. O.) F. T. Č. na dovolenku, zoznámila sa s ním, otehotnela a potom v Československu aj porodila. Nakoľko sa bála dieťa zobrať so sebou T. J. nechala ho v opatere u jej X. E. O., kde posielala peniaze, veci na oblečenie aj listy, pričom mala v úmysle sa po dieťa vrátiť. Navrhovateľke bolo povedané, Ž. O. O. (O. O.) je jej teta.

2. Súd pri skúmaní procesných podmienok konania zistil, že o návrhu navrhovateľky už bolo právoplatne rozhodnuté, a to rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 31P/288/2011-90 zo dňa 01.07.2014, právoplatným dňa 03.10.2014. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 06. 09. 2011 žiadala, aby súd svojím rozhodnutím určil, že odporkyňa nie je matkou navrhovateľky a zároveň, aby súd určil, že matkou navrhovateľky je I. I.. Tiež žiadala, aby súd nariadil, aby matrika zmenila v rodnom liste tieto údaje, tiež meno O. P. A. P. I. I.. Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil rodný list navrhovateľky, ako aj obsah spisu 31P/288/2011 a vo veci rozhodol. V zmysle uvedeného je potrebné konanie v predmetnej veci zastaviť.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/157/2015 bolo zistené, že navrhovateľka podala dňa 10.08.2015 Okresnému súdu Trenčín návrh na obnovu konania vo veci zapretia materstva, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 31P/288/2011. Súd návrh na obnovu konania odmietol uznesením č.k. 31P/157/2015-156 zo dňa 12.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 4CoP/52/2017-168 zo dňa 31.01.2018, ktorým bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

4. Na pojednávaní dňa 05.05.2020 navrhovateľka uviedla, že so zastavením konania nesúhlasí, nakoľko v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/288/2011 nebola vypočutá tak ako sa uvádza v rozsudku. Žiadala urobiť X. T.. Bola na gynekológii, kde jej povedali, že jej umožnia nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie Y. P., z ktorého by sa potvrdilo, či menovaná chodila na lekárske prehliadky.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie zastaví.

12. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

13. Porovnaním obsahu návrhov a ostatného spisového materiálu vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 31P/288/2011 a danej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/8/2019 súd zistil, že ide o konania, ktoré majú totožných účastníkov konania a rovnaký návrh na určenie materstva. Okresný súd v Trenčíne v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 31P/288/2011-90 zo dňa 01.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2014. Na základe uvedeného súd toto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastavil, nakoľko ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

14. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané;, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.