

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201457
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201457.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Q. K., nar. XX.X.XXXX, Š. G. XX, XXX XX M., zast. všeobecným splnomocneným zástupcom JUDr. Ing. Mariánom Pavčíkom, nar. 13.10.1960, Partizánska cesta 1682/20, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcom 1/ O. K., nar. X.X.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX Č., 2/ M.. Q. K., nar. XX.X.XXXX, U. XXXX/XX, Č., odporcovia 1/, 2/ zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, IČO: 42213487, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Pc/9/2019-64 zo dňa 22.10.2019 dopĺňa takto:

V. Návrh navrhovateľky na zaplatenie výživného od odporcu 1/ vo výške 70 € mesačne počnúc dňom 28.5.2019 zamieta.

Návrh na zaplatenie zameškaného výživného z tejto časti výživného zamieta.

VI. Návrh navrhovateľky na zaplatenie výživného od odporkyne 2/ vo výške 70 € mesačne počnúc dňom 28.5.2019 zamieta.

Návrh na zaplatenie zameškaného výživného z tejto časti výživného zamieta.

VII. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v tejto časti predmetu konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.5.2019 navrhovateľka, dospelá dcéra, študujúca VŠ žiadala zvýšiť výživné od odporcu otca na sumu 320 € mesačne a od odporkyne matky na sumu 320 € mesačne.

2. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4Pc/9/2019-64 zo dňa 22.10.2019 rozhodol tak, že zaviazal odporcu 1/ (otca) platiť navrhovateľke výživné 250 € mesačne počnúc dňom 28.5.2019 a zaplatiť zameškané výživné od 28.5.2019 do 22.10.2019, za 5 mesiacov x 50 €, teda vo výške 250 €, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V rovnakom rozsahu zaviazal platiť výživné a zameškané výživné aj odporkyňu 2/ (matku). Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6P/70/2013-78 zo dňa 4.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

3. Odporcovia 1/, 2/ (otec, matka) podali proti rozsudku odvolanie (čl. 73). Rozsudok prvostupňového súdu žiadali zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie, resp. zmeniť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť.

4. K odvolaniu odporcov 1/, 2/ sa vyjadrila navrhovateľka (čl. 104). Poprela tvrdenia odporcov 1/, 2/ v odvolaní. Produkovala vlastné tvrdenia a dôkazy a navrhla potvrdiť rozsudok Okresného súdu Čadca.

5. Z predkladacej správy (čl. 116) spisu vyplýva, že odvolaciemu súdu bola vec predložená dňa 17.1.2020.

6. Z čl. 121 spisu vyplýva, že 3.3.2020 odvolací súd vrátil vec Okresnému súdu Čadca k vydaniu doplniaceho rozsudku podľa § 225 CSP, a to z dôvodu, že súd nevyčerpal celý predmet sporu.

7. Súd najskôr predvolal účastníkov konania, ich zástupcov na deň 9.4.2020 (čl. 123), z dôvodu pandémie koronavírusu následne na deň 5.5.2020 (čl. 125 spisu). S predvolaním doručil účastníkom konania (ich zástupcom) pokyn odvolacieho súdu, dôvody tohto pokynu a poučenie prvostupňového súdu na čl. 125 spisu, z ktorého vyplýva, že účasť účastníkov konania nie je potrebná. Vzhľadom k záverom odvolacieho súdu predmetom pojednávania bude len zamietnutie návrhu vo zvyšnej časti, aby bolo rozhodnuté o celom predmete sporu, a aby následne mohol rozhodnúť odvolací súd.

8. Z uvedených dôvodov na pojednávanie dňa 5.5.2020 sa účastníci, ani ich zástupcovia, nedostavili. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a v neprítomnosti ich zástupcov. Do rozhodnutia súdu neboli doručené žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy a žiadne procesné návrhy zo strany účastníkov konania, resp. zo strany ich zástupcov.

9. Prvostupňový súd rozhodol doplniacim rozsudkom podľa § 225 CSP nasledovne:
Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Pc/9/2019-64 zo dňa 22.10.2019 dopĺňa takto:

V. Návrh navrhovateľky na zaplatenie výživného od odporcu 1/ vo výške 70 € mesačne počnúc dňom 28.5.2019 zamietla.

Návrh na zaplatenie zameškaného výživného z tejto časti výživného zamietla.

VI. Návrh navrhovateľky na zaplatenie výživného od odporkyne 2/ vo výške 70 € mesačne počnúc dňom 28.5.2019 zamietla.

Návrh na zaplatenie zameškaného výživného z tejto časti výživného zamietla.

VII. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v tejto časti predmetu konania.

10. V nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 212 ods. 2 CSP súd je viazaný predmetom sporu a je povinný rozhodnúť o celom predmete sporu. Predmetom sporu bol návrh na zvýšenie výživného pre každého z rodičov na sumu 320 €, vrátane zameškaného výživného. V skutočnosti prvostupňový súd v svojom rozsudku (v prvom v poradí) rozhodol len o časti predmetu sporu, kedy každého z rodičov zaviazal platiť výživné vo výške 250 € mesačne, a z tohto výživného aj zameškané výživné. O tomto predmete konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Z uvedeného je zjavné, že rozdiel medzi predmetom sporu 320 € pre každého z rodičov a priznaným výživným je 250 € je 70 € výživného pre každého z rodičov. V tomto rozsahu návrh zamietol doplniacim rozsudkom, vrátane zameškaného výživného z tejto sumy výživného 70 € mesačne. O tejto časti predmetu sporu vo výroku o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

11. § 225 ods. 1 CSP: Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

§ 225 ods. 2 CSP: Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

§ 225 ods. 3 CSP: Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

12. Vzhľadom k tomu, že prvostupňový súd v prvom rozsudku v poradí v nadväznosti na uvedené odôvodnenie rozsudku nerozhodol o celom predmete sporu, na základe pokynu odvolacieho súdu tak učinil v súlade s § 225 CSP a vydal doplniaci rozsudok.

13. Vzhľadom k tomu, že v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4Pc/9/2019-64 zo dňa 22.10.2019 sú uvedené všetky dôvody, skutkové, právne, vrátane vyhodnotenia dôkazov, ktoré

smerovali nielen k výroku, ktorým súd návrhu vyhovel, ale aj k neexistujúcemu výroku v časti, v ktorej súd návrhu nevyhovel. Prvostupňový súd z týchto dôvodov v dopĺňacom rozsudku neopisuje opakovane tie isté dôvody, ktoré sú uvedené v rozsudku (v prvom v poradí) a na tieto dôkazy poukazuje, pretože tvoria súčasť nielen vyhovujúceho rozsudku, ale aj zamietajúcej časti rozsudku. Na dôvody tohto rozsudku poukazuje v celom rozsahu a považuje ich aj za dôvody vzťahujúce sa k dopĺňaciemu rozsudku. Rovnako pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania, ktorý sa týka dopĺňacieho rozsudku, odôvodnenie pôvodného rozsudku prvého v poradí k tomuto výroku, sa vzťahuje aj na dopĺňací rozsudok. Súd z tohto dôvodu dôvody neopakuje, poukazuje na dôvody uvedené v prvom rozsudku v poradí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.