

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200021.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci výkonu rozhodnutia k: mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX P. XXX, oprávneného: P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX F. O. X., proti povinnej: C.. U. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX P. XXX, v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 8.1.2020 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa ako oprávneného na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorým sa domáhal výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/17/2018-26 zo dňa 6.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoP/5/2018. Na základe týchto rozhodnutí bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti matky, otec (čiže navrhovateľ v tomto konaní) bol zaviazaný platiť výživné vo výške 70 eur mesačne a bol upravený styk otca s mal. dieťaťom každú pánu sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. V prevyšujúcej časti bol návrh matky mal. dieťaťa zamietnutý. Predmetný návrh odôvodňoval tým, že matka mal. dieťa úmyselne nerešpektuje uvedené rozhodnutia. Matka mal. dieťaťa opakovane dobrovoľne odmieta plniť predmetné rozhodnutia a priviesť mal. dieťa k styku s jeho otcom v časoch určených súdnymi rozhodnutiami. Súдне rozhodnutia nerešpektuje a nevedie mal. dieťaťa k styku s jeho otcom. K reálnemu styku mal. dieťaťa s jeho otcom nedošlo. Matka mal. dieťaťa si teda neplní ani povinnosť podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine pripraviť dieťa na styk. Žiadal preto nariadiť výkon uvedených rozhodnutí súdom.

2. Súd v rámci skúmania podmienok konania predtým skôr ako pristúpil k rozhodovaniu o návrhu oprávneného lustráciou v súdnom registri preveroval, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie, ktoré by mohlo založiť prekážku začatej veci. Pri lustrácii súd zistil, že oprávnený podal návrh na výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/17/2018-26 zo dňa 6.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoP/5/2018 už dňa 22.11.2019, ktorý sa vedie pod sp. zn. 1Em/1/2019, v ktorom sa koná.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (C.s.p.), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku už začatého súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnaké strany sporu, 2.

rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

6. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, konanie vedené pod sp. zn. 1Em/1/2019 predchádza konaniu vedenému pod sp. zn. 6Em/1/2020, teda konanie vedené pod sp. zn. 1Em/1/2019 začalo skôr, ako konanie 6Em/1/2020. V predmetnej právnej veci nie sú splnené podmienky konania, pretože ako je uvedené vyššie, tomuto konaniu bráni prekážka tzv. litispendencie, t.j. prekážka začatej veci. Ide o tzv. neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, teda o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a v prípade zistenia takéhoto nedostatku musí súd konanie zastaviť. Na uvedenom zistení nič nemení ani skutočnosť, že výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 1Em/1/2019 navrhol oprávnený kvôli situáciám, ktoré nastali v dňoch 5.10.2019, 19.10.2019 a 2.11.2019, kým výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 6Em/1/2020 navrhol oprávnený kvôli situácie, ktorá nastala dňa 28.12.2019, pretože pre posúdenie otázky, či ide o prekážku začatej veci je dôležité, či ide o výkon tých istých rozhodnutí medzi tými istými účastníkmi. V danom prípade tomu tak je, teda je naplnený nedostatok procesnej podmienky konania. Prípadné ďalšie porušenia uvedených rozhodnutí zo strany matky mal. dieťaťa týkajúcich sa styku dieťaťa s otcom je preto potrebné riešiť oznámením ku konaniu vedenom pod sp. zn. 1Em/1/2019 a nie podávaním nového návrhu na výkon rozhodnutia. V konaní vedenom pod sp. zn. 1Em/1/2019 budú preverené všetky navrhovateľom tvrdené porušenia vyššie uvedených rozhodnutí súdov zo strany matky a bude o nich rozhodnuté.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 391 a § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.