

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200209  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818200209.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, v konaní o zaplatenie 2.745,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.745,28 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.745,28 eur od 30.01.2018 do zaplatenia, náklady vo výške 4,55 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 01.02.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.745,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 30.01.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 30.06.2014 v obci J. pred kultúrnym domom fyzicky napadol K. H., nar. XX.XX. XXXX a to tak, že ho päšťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, následkom čoho tento spadol na cestu, kde zostal nehybne ležať, čím mu spôsobil otras mozgu - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Poškodený K. H. je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze vystaveného lekárom Hornooravskej nemocnice s poliklinikou v Trstenej dňa 30.06.2014 a právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/34/2015 zo dňa 13.07.2017. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného fyzickým napadnutím celkové náklady vo výške 2.745,28 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu, ktorý listom zo dňa 12.10.2017 - výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na upomienku ani na výzvu žalobcu nereagoval.

3. Súd vydal dňa 16.02.2018 platobný rozkaz pod č.k. 1Csp/8/2018.

4. Uznesením zo dňa 22.06.2018 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žiadna zo sporových strán.

6. Súd preto podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

7. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s oznámením zdravotnej poisťovni, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/34/2015 zo dňa 13.07.2017, s prehľadom vynaložených nákladov, s výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s pokusom o zmiernosť, s poverením, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/8/2018-15 zo dňa 16.02.2018, s nedoručenými zásielkami, s lustráciou v registri obyvateľov, ZVJS, sociálnej poisťovne, so správou OO PZ Zákamenné, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/8/2018-24 zo dňa 22.06.2018, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s lustráciou v registri obyvateľov, sociálnej poisťovne a ZVJS, so správou Obce Novot', s úradným záznamom a s ospravedlnením žalobcu.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jeho poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním.

9. S poukazom na zistené skutočnosti berúc na zreteľ citované zákonné ustanovenie, súd potom vyhodnotil žalobu ako dôvodnú, nakoľko mal za preukázané, že protiprávnym konaním žalovaného došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu. Žalovaný nereagoval na žiadnu výzvu žalobcu a náklady vzniknuté jeho protiprávnym konaním do dňa podania žaloby neuhradil.

10. S poukazom na uvedené skutočnosti potom súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.