

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211247
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5717211247.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté deti: E., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matky: C., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom L. a otca maloletého E. - Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., otca maloletej C. - Z. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., v konaní o zmenu poskytovateľa odborného a sociálneho poradenstva matke mal. detí, takto

rozhodol:

I. Súd mení uznesenie Okresného súdu Martin č. 10P/44/2017-28 zo dňa 19.4.2017 v časti o určení, že matka je povinná podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu tak, že toto poradenstvo sa bude realizovať prostredníctvom neštátneho zariadenia E., a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 1P/12/2019 - 55 zo dňa 06. 03. 2019 začal konanie o zmenu poskytovateľa odborného a sociálneho poradenstva, ktorému je matka povinná sa podrobovať v zmysle uznesenia Okresného súdu Martin, č.k. 19P/44/2017 - 28 zo dňa 19. 04. 2017z dôvodu, že matka s mal. deťmi bývala v obvode okresného súdu Liptovský Mikuláš.

2. V priebehu konania zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplynulo, že matka spolu s maloletými deťmi od septembra 2019 býva na adrese K.. Na základe tejto skutočnosti Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 1P/12/2019 - 75 zo dňa 31. 10. 2019 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Ružomberok, ktorý je podľa miesta bydliska dieťaťa príslušný vo veci konať.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vo svojej správe doručenej súdu dňa 20.3.2020 uviedol, že Úrad práce Martin na základe Uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 19.4.2017, právoplatným dňom 14.6.2017, ktorým bola matka mal. detí povinná podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, po právoplatnosti vyššie spomenutého uznesenia, zabezpečil a realizoval sociálne a odborné poradenstvo matke prostredníctvom odborného tímu na výchovné opatrenia. Zároveň vyššie uvedeným uznesením bolo nariadené mal. deťom E. a C. výchovné opatrenie a to formou pobytu v detskom krízovom centre G. od 7.3.2017 najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Mal. deti boli v dočasnej starostlivosti v detskom krízovom centre G. od 7.3.2017 do 31.8.2017, od 1.9.2017 boli v starostlivosti matky mal. detí. Po návrate mal. detí do osobnej starostlivosti matky mal. detí podal ÚPSVR Martin návrh na nariadenie výchovného opatrenia - súdny dohľad. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 19P/224/2017-15 zo dňa 20.10.2017, ppl. dňa 8.12.2017 bol nad výchovou mal. E. a mal. C. určený súdny dohľad. Uložené výchovné opatrenia splnilo svoj účel a navrhoval výchovné opatrenie uložené matke mal. detí zrušiť nakoľko z dôvodu presťahovania sa matky spolu s mal. deťmi dňom 13.5.2018 do okresu Dunajská Streda nie je možné osobne vykonávať sociálne a odborné poradenstvo s matkou. Dňa 30.6.2018 sa matka spolu s mal. deťmi presťahovala do Liptovského

Mikuláša. Od 6.9.2018 v rámci realizácie výchovného opatrenia - odborného a sociálneho poradenstva matke bola začatá realizácia s Úradom práce Liptovský Mikuláš. Úrad práce Liptovský Mikuláš hodnotil spoluprácu s matkou kladne, avšak pre končenie Národného projektu Podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti II, v rámci ktorého boli vytvorené aj OT VO, bola spolupráca k 31.12.2018 ukončená. Následne sa odborné a sociálne poradenstvo matke realizovalo prostredníctvom referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVR Liptovský Mikuláš. Dňa 31.10.2019 matka mal. detí oznámila, že sa spolu s mal. deťmi presťahovala do K., kde od 4.9.2019 sú prihlásení na trvalý pobyt. Oddelenie. SPODaSK ÚPSVR Ružomberok poskytuje matke mal. deti odborné a sociálne poradenstvo počas terénnej práce v prirodzenom rodinnom prostredí maletých detí, resp. pri osobnom pohovore na odd. SPODaSK. Pre vysoký počet neospravedlnených hodín u oboch maloletých detí od 11/2019 na Základnej škole L., bol vykonaný s matkou mal. detí na oddelení SPODaSK pohovor, na základe ktorého boli mal. deti E. a C. od 18.2.2020 umiestnené na dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny - V.. Počas umiestnenia maloletých detí v zariadení pobytovou formou bolo zistené, že matka ukončila dňom 2.3.2020 nájomnú zmluvu na obecný byt v K. bez udania dôvodu a matka sa presťahovala k aktuálnemu partnerovi na adresu L.. Vzhľadom k tomu, že nad výchovou maloletých detí súd určil dohľad, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s orgánom SPODaSK a oddelenie SPODaSK v rodine maloletých detí vykonáva opatrenia, ktorých súčasťou je aj odborné poradenstvo matke, navrhli výchovné opatrenie - povinnosti matky podrobiť sa odbornému a sociálnemu poradenstvu v konaní o zmenu poskytovateľa odborného a sociálneho poradenstva matke zrušiť.

4.Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.5.2020, ktorého sa nezúčastnili otcovia mal. detí, keď otec mal. C. požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, otec mal. E. sa na pojednávanie nedostavil nakoľko sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, k návrhu sa nevyjadril a o osobnú účasť na pojednávaní nežiadal. Vzhľadom na predmet konania súd vykonal pojednávania a rozhodol v ich neprítomnosti.

5.Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že odkedy sa presťahovala z L. tak sa sociálnemu poradenstvu nepodrobuje, telefonovala s pracovníčkou Úradu práce Liptovský Mikuláš, ktorá sa jej mala ozvať, ale neozvala sa. Mal. deti sú v súčasnosti v jej starostlivosti. Mal. deti boli umiestnené v Centre pre deti a rodiny P., avšak z dôvodu nákazy a z dôvodu pandémie vírusu Covid 19 boli odtiaľ prepustené domov. Ona predtým mala deti doma, chodila do práce, telefónom deti budila, aby išli do školy, nevedela vôbec, že do školy nechodia, až keď jej sociálne neoznámilo, že deti do školy vôbec nechodia. Toto trvalo asi dva týždne. Momentálne žije u priateľa v rodinnom dome, kde majú na prvom poschodí samostatné bývanie a matka jej priateľa býva v dolnej časti. S deťmi sa učieva ona alebo priateľova matka. Škola zadáva deťom úlohy cez počítač, čo ona kontroluje. Zatiaľ neuvažuje o uzavretí manželstva. Pokiaľ sa zúčastňovala poradenstva, tak musí povedať, že toto jej prospelo, pretože sa mohla vyrozprávať. Momentálne si myslí, že už nie je potrebné výchovné opatrenie.

6.Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že po prehodnotení celej situácie ohľadne mal. detí navrhujú, aby výchovné opatrenie u matky bolo ponechané, a to z toho dôvodu, že šetrením bolo zistené, že deti do dnešného dňa nemajú naučené základné povinnosti, nemajú zorganizovaný denný režim, čas na školu, pokiaľ matka uvádzala, že v súčasnosti už výchovné opatrenie nie je potrebné, pretože ona sa s deťmi učí, prípadne pomáha jej pri tomto svokra, šetrením priamo v rodinnom prostredí bolo zistené, že tieto skutočnosti nie sú pravdivé. Deti na základe výzvy, aby sa prihlásili pod svojimi heslami na školský portál za účelom zistenia, či si plnia svoje povinnosti uložené učiteľkou prostredníctvom internetovej siete, po tomto prihlásení bolo zistené, že z 55 úloh ktoré boli zadané, majú otvorených iba 7 alebo 8, boli tam správy pre matku, že deti si nevypracúvajú zadané úlohy. E. ani nevedel odpovedať, aké úlohy majú. Deti zaostávajú. E. je už druhýkrát v 7.ročníku, avšak chýbajú mu základné vedomosti, ktoré v tejto triede by mal mať. Matka uvádzala, že deti nechodili do školy asi 2 týždne, to však nie je pravda, jednalo sa o obdobie 4 mesiacov, a to od decembra 2019, kedy E. mal vymeškaných 130 hodín neospravedlnených a C. od 16.1. do 6.2. - 50 neospravedlnených hodín. Bolo podané aj oznámenie na matku na políciu pre podozrenie z ohrozovania mravnej výchovy detí. Za účelom pomoci deťom bolo matka navrhnuté, aby tieto mohli absolvovať dobrovoľný pobyt v Centre pre rodiny a deti, čo sa aj začalo realizovať, avšak pre pandémiu Covid 19 museli byť deti prepustené domov, pričom deti pri príchode do centra boli zanedbané, zavšivavené. Nemožno povedať, že by matka nebola pracovitá, ale zabezpečuje len základné potreby deťom, a to bývanie a stravu, a nevenuje dostatok času ďalšej starostlivosti o deti,

hlavne čo sa týka základných návykov a školských povinností. Na deťoch sa prejavilo aj to, že matka často mení trvalé pobyty detí, deti sa nedokážu aklimatizovať, vžiť s prostredím, od roku 2017 trikrát zmenila deťom trvalý pobyt, 5x školu, a tiež deti sa musia prispôbovať aj zmenám partnerov matky. Je teda nevyhnutné pokračovať vo výchovnom opatrení, pričom sa podarilo zabezpečiť, že toto výchovné opatrenie môže realizovať neštátne zariadenie E., ktoré je schopné toto poskytovať na celom území Slovenska, teda pokiaľ by aj matka zmenila pobyt, nie je potrebné znova rozhodovať o poskytovateľovi poradenstva, pretože dokážu reagovať na aktuálnu situáciu.

7.Z vyjadrenia Základnej školy L. súd zistil, že deti počas prerušenia školského vyučovania nepracujú. C. pracuje zo slovenským jazykom občas s matematikou, E. nepracuje vôbec. Vyučujúci píšu oznamy cez školský informačný systém, kontaktujú matku, všetko bez spätnej väzby. Matka nedvíha mobil.

8.Podľa informácie spoločnosti E. zo dňa 4.5.2020 uvedená spoločnosť oznámila, že má kapacitu na realizáciu poskytovania odborného a sociálneho poradenstva pre matku maloletých detí.

Podľa § 37 Zákona o rodine ods.:

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Po vykonanom dokazovaní súd mal za preukázané, že aj napriek skutočnosti, že matke bolo uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/44/2017-28 zo dňa 19.4.2017 uložené podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, toto zatiaľ nesplnilo svoj účel, matka i naďalej nie je schopná zabezpečiť komplexnú starostlivosť o mal. deti, tieto zanedbávajú školskú dochádzku, tiež sa nezúčastňujú ani vyučovacieho procesu v domácom prostredí preto je potrebné v tomto poradenstve pokračovať. Súd na základe zistených skutočností rozhodol o zmene subjektu, ktorý poradenstvo bude poskytovať, keďže vzhľadom na zmenu trvalého bydliska matky a detí, pôvodne určený subjekt toto poradenstvo z objektívnych dôvodov poskytovať nemôže.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 5 vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej

z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)