

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202676
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202676.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti Q.: P., N.: XX.XX.XXXX P. S., N.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, deti rodičov: J. Q., N.: XX.XX.XXXX, A. J. XX, t.č. F. B. XXX, v zastúpení Advokátkou kanceláriou JUDr. Martin Bránik s.r.o., so sídlom v Leviciach, Mlynská 1, IČO: 50412132 a P. Q.B., N.: XX.XX.XXXX, A. J. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.04.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti matke, otca maloletých detí zaviazže prispievať na výživu mal. P. výživným v sume 150,- eur a na výživu mal. S. výživným v sume 100,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia uznesenia. Zároveň navrhla predbežne upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi v piatok v čase od 18:00 hodiny do 18:00 hodiny nedele v každom párnom týždni, počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku nepretržite od 21.12. od 16:00 hodiny do 24.12. do 08:00 hodiny a od 27.12. od 08:00 hodiny do 02.01. do 16:00 hodiny nasledujúceho (nepárneho) roku a v každom nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 08:00 hodiny do 27.12. do 16:00 hodiny a od 02.01. od 08:00 hodiny nasledujúceho (párneho) roku do 07.01. do 16:00 hodiny s tým, že odovzdanie a vyzdvihnutie detí sa uskutoční vždy v bydlisku matky.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila komplikovanými vzťahmi medzi manželmi, nepredvídateľným správaním manžela tak voči sebe ako aj voči jeho okoliu, predovšetkým voči nej a maloletým deťom. Uviedla, že manžel sa jej opakovane vyhrážal fyzickým útokom, ak opustí spoločnú domácnosť. Správanie manžela sa zintenzívnilo po tom, čo sa dozvedel o jej záujme podať návrh na rozvod manželstva. Vyjadrila obavu, že za vyššie opísanej situácie v ich rodine je vylúčená akákoľvek rozumná dohoda medzi ňou a otcom maloletých detí ohľadom starostlivosti o maloleté deti ako aj platenia výživného na ne. Matka uviedla, že spolužitie s otcom detí sa výrazne zhoršilo po narodení maloletej S.. Názory a priority manželov sa začali rozchádzať, pridružili sa výbuchy žiarlivosti zo strany manžela, jeho alkoholizmus so sklonom k samovražedným úmyslom, v dôsledku čoho maloletý P. nevedel spať a preplakal celé noci. Otec detí nechával po dome rukou písané listy ako závet alebo sa večer lúčil so slovami „ráno ma nájdete obeseného“. Uviedla, že v novembri 2019 vznikla medzi ňou a manželom počas jazdy autom spoločne s oboma maloletými deťmi, hádka, ktorú mal manžel úmysel ukončiť strhnutím volantu s tým, že zabije všetkých. Keď naňho začala kričať, otec detí otvoril okno a vyhodil svoj mobil z auta. Keď matka detí zastavila auto, aby si otec detí išiel mobil pohľadať, vulgárne jej vynadal a vyskočil z auta s tým, že sa ide zabiť. Maloletí boli účastní celého incidentu a veľmi plakali. Matka detí uviedla, že v ostatnom čase sa hádky medzi ňou a manželom stupňujú, rodina

manžela drží stranu manželovi, urážky, osočovanie a ohovárania sú z ich strany na pravidelnej báze, čo celú situáciu medzi nimi ešte viac zhoršuje. Navyše sa manžel neustále vyhráža, že si niečo spraví a ublíži aj navrhovateľke. V poslednej dobe začal vyberať väčšie sumy peňazí zo spoločného účtu, čo buď odmieta akokoľvek odôvodniť alebo ich používa na svoje osobné záujmy. Keď navrhovateľka namietala, že si takéto výdavky nemôžu dovoliť opätovne vznikla medzi nimi hádka. Poukázala na to, že celú starostlivosť o maloleté deti vrátane ich záujmov zabezpečuje ona. Otec začal prejavovať záujem o maloleté deti až potom čo mu oznámila svoj úmysel rozviesť sa. Maloletá S. je ochotná s otcom zostať maximálne 2 - 3 hodiny. Maloletý P. vníma celú situáciu ohľadom ich manželského spolužitia, najmä hádky a vyhrážanie sa, negatívne. Uviedla, že s manželom a oboma maloletými deťmi bývajú v rodinnom dome v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom navrhovateľka má úmysel sa s maloletými deťmi odsťahovať. Uzatvorila zmluvu o nájme bytu zo dňa 06.04.2020 s účinnosťou nastahovania sa od 01.05.2020. Otec maloletých detí je zamestnaný, jeho príjem je cca 1.000,- eur mesačne v čistom, príjem matky v čistom je cca 850,- eur mesačne. Zároveň podrobne rozpísala a vyčíslila výdavky domácnosti ako aj výdavky týkajúce sa školskej a záujmovej činnosti maloletých detí.

3. Maloleté deti manželského zväzku ich rodičov. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 17P/56/2020 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na návrh manželky, ktorá navrhla manželstvo rodičov maloletých detí rozviesť, obe maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, vysloviť, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň navrhla otca detí zaviazat' prispievať na výživu mal. P. výživným v sume 250,- eur a na výživu maloletej S. v sume 200,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť v rozsahu navrhovanom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 odsek 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 odsek 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Tieto podmienky nemusia byť splnené v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

19. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 odsek 2 CSP, resp. § 367 CMP. prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 odsek 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 odsek 2 CSP. preto môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

20. Účelom neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia detí sú manželia, v čase podania návrhu žijúci v spoločnej domácnosti. Matka v návrhu uviedla, že počnúc 01.05.2020 by sa mala aj s maloletými deťmi odsťahovať do prenajatého bytu v F. B.. Navrhovateľka, matka maloletých detí dôvodí potrebu nariadenia neodkladného opatrenia obavou z toho, že s otcom detí nebude možné rozumne sa ohľadom maloletých detí dohodnúť, má za to, že otec bude maloleté deti využívať ako prostriedok vydierania za podanie návrhu na rozvod manželstva a nebude súčinný, čo navrhovateľka usudzuje z nepredvídateľného správania manžela, jeho vyhrážok fyzickým útokom manželke, ktoré podrobne opísala v návrhu. Ako však už bolo uvedené vyššie, dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľke neodkladného opatrenia, ktorého splnenie posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Samotné presvedčenie navrhovateľky, resp. jej obava z toho, že s otcom detí nebude možná dohoda ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bez osvedčenia relevantných skutočností svedčiacimi o potrebe nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo svedčiacimi o zásahu alebo priamo hroziacomu zásahu do oprávnených záujmov maloletých detí nepostačuje na záver súdu o tom, že v predmetnej veci je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či predpokladoch navrhovateľky o nemožnosti dosiahnutia rozumnej dohody medzi manželmi ohľadom starostlivosti o maloleté deti.

21. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej je súd názoru, že matka v danom prípade neosvedčila potrebu dočasnej úpravy vzťahov, resp. potrebu okamžitého zásahu súdu do jestvujúcich pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia a preto podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na jeho náhradu.

23. Na záver súd uvádza, že v prípade ak by došlo k relevantnej zmene skutkových okolností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia nič matke nebráni opätovne sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.