

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200215  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200215.3

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v sporovej veci žalobcu D. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. Q., R.. V. Č.. XXX/XX, zast. Sidor a partneri, s.r.o. so sídlom Hlohovec, Ul. Železničná č. 4/A, IČO 52 635 970 proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5 IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o návrhu na prerušenie konania, takto:

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že zmluvné podmienky Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008 konkretizované v bode XI. žaloby sú neprijateľné.

1.1 Žalobu odôvodnil tým, že podaním doručeným súdu dňa 19.08.2019 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu a to k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX evidovaným Okresným úradom Rimavská sobota, odborom katastrálnym pre obec J. Q., katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN parc.č.XXXX/XX o výmere 443 m<sup>2</sup> (na tomto pozemku postavený rodinný dom č. súp. XXX) a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne navrhol, aby mu súd uložil podať návrh na začatie konania vo veci samej - návrh na určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008.

1.2 Súd uznesením v konaní pod sp. zn. 16Csp/101/2019-204 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a tiež uložil žalobcovi povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2019.

1.3 Na základe uvedeného potom žalobca v súdom určenej lehote podal na súd žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008, na základe ktorej sa vedie toto konanie pod sp. zn. 13Csp/6/2020.

2. Žaloba bola postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) doručená na vyjadrenie žalovanému. Žalovaný sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.02.2020, v ktorom uviedol, že žalovaný si voči žalobcovi uplatnil svoj nárok vzniknutý titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom. Návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 12Up/245/2017, bol dňa 21.09.2018 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal

žalobcu v pozícii žalovaného na zaplataenie sumy 85 968,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 64 756,27 eur od 20.11.2014 do zaplataenia. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2018. Išlo o priznané plnenie z identickej zmluvy ako je predmetom tohto sporu a to Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008.

2.1 Z uvedeného je teda zrejmé, že z titulu Zmluvy o úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008 už bol žalobca právoplatne zaviazaný na plnenie a preto je absolútne scestné a účelové sa dožadovať, aby súd z rovnakej zmluvy rozhodol o jej jednotlivých zmluvných podmienkach ako neprijateľných a neplatných. Jednak, že v danom prípade nie je daný naliehavý právny záujem na žalobcom požadovanom určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, ale súčasne je vytvorená aj prekážka res iudicata.

2.2 Spolu s vyjadrením žalovaný predložil súdu právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Up/425/2017 zo dňa 21.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2018 a návrh žalovaného v pozícii žalobcu na vydanie platobného rozkazu adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínacie konanie.

3. Vyjadrenie žalovaného súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. zaslal žalobcovi s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť, pričom súčasne vzhľadom na právnu argumentáciu žalovaného, súd žalobcu vyzval na zváženie jeho zotrvania na podanej žalobe. Žalobca sa v určenej lehote nevyjadril, preto súd určil termín pojednávania na deň 12.05.2020 o 08.30 hod.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.04.2020 žalobca podal žiadosť o odročenie pojednávania určeného na deň 12.05.2020 z dôvodu, že súčasne podáva aj návrh na prerušenie tohto konania. Návrh na prerušenie konania odôvodnil tým, že podal na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Up/425/2017, predmetom ktorého bolo zaplataenie sumy 85 968,06 eur, ktoré konanie je toho času právoplatne skončené. Ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu v konaní o povolení obnovy konania má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v konaní o určení neprijateľných zmluvných podmienok, preto navrhuje, aby konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13Csp/6/2020 (spisová značka tohto konania) súd prerušil do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Up/712/2020 (spisová značka konania o návrhu na obnovu konania).

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5.1 Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konania zastaví.

5.2 Podľa ust. § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

5.3 Podľa ust. § 230 C.s.p, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne:

7. Vzhľadom na námietku žalovaného, že v konaní je vytvorená prekážka res iudicata, ako aj vzhľadom na to, že súd môže vo veci konať len za splnenia procesných podmienok sa súd najprv zoberal tým, či toto konanie nie je zaťažené vadou konania - nedostatkom procesnej podmienky spočívajúcej v prekážke právoplatne rozhodnutej veci.

7.1 Z návrhu na vydanie platobného rozkazu adresovaného Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínacie konanie súd zistil, že žalovaný v pozícii žalobcu podal na Okresný súd Banská Bystrica voči žalobcovi v pozícii žalovaného návrh, ktorým žiadal zaviazat' žalovaného na zaplataenie sumy 85 968,06 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64 756,27 eur od 20.11.2014 do zaplataenia a to titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom.

7.2 Z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 12Up/425/2017 dňa 21.09.2018, súd zistil, že žalobca v pozícii žalovaného bol týmto platobným rozkazom zaviazaný zaplatiť žalovanému v pozícii žalobcu sumu 85 968,06 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64 756,27 eur od 20.11.2014 do zaplataenia. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2018.

8. Vzhľadom na to, že už bolo vyššie uvedeným platobným rozkazom právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, pričom táto mala skutkový základ v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008, ktorej neprijateľnosť zmluvných podmienok je predmetom tohto sporu, tvorí toto rozhodnutie prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) pre konanie o určení neprijateľných zmluvných podmienok z

tej istej Zmluvy o splátkovom úvere č. 0382 193 257 zo dňa 25.07.2008 uzavretej medzi tými istými zmluvnými stranami, keď tieto neprijateľné zmluvné podmienky majú priamy súvis s priznaným plnením (namietaná zmluvná podmienka ohľadne splátok úveru, úrokov z omeškania...). Vychádzajúc z princípu právnej istoty a princípu predvídateľnosti súdneho rozhodovania, ako aj z ustálenej rozhodovacej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.05.2002, sp. zn. 3 Cdo/100/01, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR pod R 110/2003, rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/324/2015 zo dňa 27.01.2016), nemožno sa potom, ako bolo právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní o žalobe na plnenie, v rámci ktorého konania bola ako predbežná otázka posudzovaná aj otázka platnosti zmluvných podmienok, z ktorých nárok na plnenie vychádzal, domáhať v novom samostatnom súdnom konaní určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a tým ich neplatnosti z tej istej zmluvy o splátkovom úvere, pretože by išlo o rozhodovanie o tej istej veci, čo je neprípustné. Teda právoplatný platobný rozkaz o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo, alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúc z rovnakého skutkového základu. Je tomu tak preto, že právoplatný platobný rozkaz o žalobe na plnenie v sebe zahŕňa (či už výslovne alebo mlčky) kladné alebo záporné riešenie otázky (existencie, resp. neexistencie práva alebo právneho vzťahu (súd v žalobe o určenie by posudzoval rovnaké zmluvné ustanovenia, ktoré musel posudzovať súd v konaní o žalobe na plnenie), ktorá by mala byť riešená určovacou žalobou a vychádza teda z rovnakého skutkového základu ako žaloba určovacia. Preto potom súd dospel k záveru, že konanie je postihnuté neodstrániteľnou vadou konania a konanie postupom podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

9. Pre úplnosť súd ešte poznamenáva, že aj keby nedošlo k zastaveniu konania, nebolo by zrejme možné poskytnúť právnu ochranu žalobcovi v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008, keď konanie o žalobe na plnenie medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom úveru z tejto istej zmluvy už bolo právoplatne skončené, teda zmluvný vzťah medzi nimi už bol uzavretý (princíp právnej istoty, záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia) a na tom nič nemení ani samotný fakt podania návrhu na obnovu právoplatne skončeného konania.

10. Keďže súd pre neodstrániteľnú vadu konania, konanie zastavil, stratil aj akékoľvek opodstatnenie návrh na prerušenie konania podaný z dôvodu, že žalobca podal mimoriadny opravný prostriedok a to návrh na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Up/425/2017, v ktorom konaní bol vydaný dňa 21.09.2018 platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2018. Nemožno totiž prerušiť konanie, ktoré bolo zastavené, preto súd návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

10.1 Navyše aj v prípade, ak by nedošlo k zastaveniu konania, súd by návrh na prerušenie konania rovnako považoval za nedôvodný a zamietol ho, pretože samotné podanie návrhu na obnovu konania nemôže byť dôvodom na prerušenie konania, samo o sebe totiž nemá žiadny vplyv na právoplatnosť už vydaného platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 12Up/425/2017. Vydaný platobný rozkaz, ktorý je právoplatný a vykonateľný odstránil stav právnej neistoty medzi stranami sporu, čo znamená, že sa stal pre strany nezmeniteľným a záväzným rozhodnutím. Aj v prípade, ak by bol žalobca úspešný a dosiahol by svojím návrhom obnovu konania o žalobe na plnenie, v dôsledku čoho by sa vec musela znovu prejednať, súd konajúci o žalobe na plnenie by musel opätovne skúmať, či zmluvné podmienky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX zo dňa 25.07.2008 sú alebo nie sú prijateľné a až následne na ich základe potom opätovne rozhodnúť o žalobe na plnenie. Teda znova aj po prípadnom povolení obnovy konania, dôjde k vyriešeniu tejto otázky ako prejudiciálnej v konaní o žalobe na plnenie a preto túto otázku (posúdenie neprijateľnosti zmluvných podmienok) potom nemôže znova riešiť súd v inom samostatnom súdnom konaní (princíp právnej istoty).

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojitosti s ust. § 256 ods. 1 Cs.p. tak, že zaviazal žalobcu ako stranu, ktorá zavinila zastavenie konania, keď podala žalobu na základe ktorej sa vedie konanie, v ktorom je vytvorená prekážka res iudicata, aby nahradila protistrane - žalovanému, účelné vynaložené trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I/ tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v 2 vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Proti výroku II/ tohto uznesenia odvolanie n i e p r í p u s t n é (§ 357 písm. n/ C.s.p.).

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.