

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200978
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200978.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny K. n.o., so sídlom G., K. ul. č. XX, dieťa rodičov G. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L. I., S. ul. č. X a neuvedeného otca, na návrh navrhovateľov S.. Y. I., nar. XX.XX.XXXX a S.. N. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom G., G. ul. č. XXXX/X, v konaní o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„ Maloletý M. O., nar. XX.XX.XXXX, sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod číslom 8P/88/2020 z v e r u j e do spoločnej starostlivosti S.. Y. I., nar. XX.XX.B. a S.. N. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom G., G. ul. č. XXXX/X.“

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do svojej predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh zdôvodnili tým, že s maloletým M. boli skontaktovaní v Centre pre deti a rodiny K., n.o., so sídlom G., K. ul. č. XX a majú záujem o osvojenie maloletého. Uviedli, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, čo mu aj navrhovatelia chcú poskytnúť.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého M. do ich osobnej starostlivosti; ako dôvody uviedli, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr a uvedené je dôležité aj z hľadiska jeho ďalšieho rozvoja, nadväzovania vzťahov a adaptáciu maloletého na prostredie.

3. K svojmu návrhu pripojili kópiu rodného listu maloletého, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 26.02.2018 č. BA1/2018/8615-12/ZVI o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 02.04.2020 o odporúčaní realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti číslo BA1/2020/10334-99596, súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 07.02.2020 č. BA1/OSPODaSK/SPO/2020/10334 k nadviazaniu osobného vzťahu maloletého s navrhovateľmi, záverečnú správu Centra pre deti a rodiny o interakciách zo dňa 10.02.2020, výpis z registra trestov navrhovateľov zo dňa 17.04.2020, kópiu sobášneho listu navrhovateľov, potvrdenia o zdravotnom stave a potvrdenia o príjmoch navrhovateľov.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. 8P/22/2020 - 10 zo dňa 03.02.2020, právoplatným dňa 22.02.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý M. dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny K. n.o., so sídlom G., K. ul. č. XX.

5. Dňa 23.01.2020 matka maloletého podpísala súhlas s osvojením maloletého M. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, pričom tento súhlas udelila dobrovoľne, bez nátlaku, s odôvodnením, že dieťaťu nedokáže zabezpečiť starostlivosť s tým, že o právnych dôsledkoch svojho rozhodnutia bola dostatočne poučená.

6. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/23/2020 zo dňa 20.04.2020 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého M.. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov a pripojenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s rozhodnutiami týkajúcimi sa maloletého M. a zistil, že maloletý M. je narodený mimo manželstva, otcovstvo k maloleťmu nebolo určené.

16. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, z ich manželstva nepochádzajú biologické deti, sú rodičmi osvojeného Z.. Žijú v spoločnej domácnosti v 3 - izbovom byte, ktorý je v ich spoločnom osobnom vlastníctve. Navrhovateľ je zamestnaný a navrhovateľka je t. č. na rodičovskej dovolenke s osvojením maloletým Z.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svojím vyjadrením zo dňa 02.04.2020 odporučal realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloleťmu M.. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava rozhodnutím č. BA1/2018/8615-12/ZVI zo dňa 26.02.2018.

17. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že v súčasnosti matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého M., tento je v podstate od narodenia umiestnený v Centre pre deti a rodiny. Toto umiestnenie je iba dočasné - je v záujme maloletého, aby vyrastal v úplnom rodinnom prostredí. V nadväznosti na uvedené bude v záujme maloletého M., aby sa začal adaptovať na stále prostredie čo najskôr; navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť(o osvojenie) maloletého, sú schopní M. poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd

dočasne ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletého M. dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) do starostlivosti navrhovateľov.

18. O zverení maloletého M. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.