

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218355
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115218355.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v spore žalobcu: Mgr. Zuzana Maruniaková, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, správca konkurznej podstaty úpadcu Y. X., K.. XX.X.XXXX, O. W. XXX/X, S., proti žalovanej: P. X., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX/X, XXX XX S., právne zastúpená: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o doplnení rozsudku sp. zn. 24C/22/2015 zo dňa 22.5.2019, takto

rozhodol:

IV. Dlh úpadcu a žalovanej voči veriteľovi Tatra banka a.s. zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 30.7.2008 vo výške 106 671,65 eur p r e b e r á úpadca v plnej výške.

V. Dlh úpadcu a žalovanej voči veriteľovi Všeobecná úverová banka a.s. zo zmluvy o úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 23.10.2006 vo výške 8 514,54 eur p r e b e r á žalovaná v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.7.2015 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalovanej a úpadcu. V podanej žalobe tvrdila, že dňa 30.1.2015 bol na úpadcu vyhlásený konkurz, pričom jeho manželstvo so žalovanou bolo rozvedené dňa 4.2.2014 a ich spoločný majetok nebol vyporiadaný. Navrhla, aby súd prikázal nehnuteľnosti do konkurznej podstaty úpadcu z dôvodu, že nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom, ktoré zabezpečuje spoločný záväzok úpadcu a žalovanej a ktorý si veriteľ riadne uplatnil v konkurze. Speňažením nehnuteľnosti a uspokojením zabezpečeného veriteľa sa do výšky výťažku zbaví svojho záväzku aj žalovaná. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa označila uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/61/2014, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 36P/146/2013, list vlastníctva č. XXX, súpis majetku oddelenej podstaty, zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o záložnom práve, potvrdenie o aktuálnom zostatku pohľadávky.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a žiadala, aby súd pri vyporiadaní prihliadol na jej mimoriadne zlý zdravotný stav a na skutočnosť, že finančné problémy rodiny zapríčinil úpadca svojím neúspešným podnikaním.

3. Okresný súd Prešov, viazaný právnym názorom Krajského súdu v Prešove vysloveným v uznesení sp. zn. 19Co/100/2018 zo dňa 7.3.2019, rozsudkom zo dňa 22.5.2019 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo úpadcu a žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnutel'nosti: Kuchyňa - zabudované spotrebiče - sporák Electrolux, umývačka riadu Beko, mikrovlnná rúra, chladnička s mrazničkou Electrolux, digestor Ardo, Jedáleň - komoda, nástenná vitrína, jedálenský stôl, stoličky k jedálenskému stolu 6 ks, Spálňa - vstavaná skriňa, manželská posteľ, Obývacia izba - gauč, taburetka, komoda 2 ks, komoda pod televízor, televízor Samsung, domáce kino, polička 1 ks,

nástenná vitrína, Detská izba č. 1 - tlačiareň HP photosmart 5510, počítač MPG7C - R89PG - DMXHH-CW3C4, monitor BENQ, reproduktor THOMSON, veža PANASONIC, rozťahovacia posteľ, písací stôl, polička nástenná 2 ks, skriňa, komoda, komoda so štyrmi zásuvkami, nočný stolík, Detská izba č. 2 - posteľ, písací stôl, skrine 3 ks, komody 3 ks, televízor, polička nástenná, Detská izba č. 3 - skrine 2 ks, komody 3ks, písací stôl, televízor PANASONIC, DVD prehrávač, nočný stolík, posteľ, nástenné police 2 ks, rotačný bicykel ONE BODY, Ostatné spotrebiče - práčka ZANUSSI, vysávač HOOVER, odšťavovač ZELMER JUICE MAKER JP 1500, vysávač iROBOT ROOMBA, do konkurznej podstaty úpadcu prikázal nehnuteľnosti: parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 523 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 205 m², rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele CKN XXX, všetko zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, Obec Kapušany, katastrálne územie Kapušany, okres Prešov. Na vyrovnanie rozdielu z vyporiadania uložil žalovanej zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu sumu vo výške 1 000 eur, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná dňa 19.6.2019. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení navrhla, aby odvolací súd rozsudok súd prvej inštancie potvrdil.

5. Uznesením sp. zn. 12Co/110/2019 Krajský súd v Prešove vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 CSP, nakoľko nebolo rozhodnuté o nesplatení časti úverov s príslušenstvom.

6. Súd prvej inštancie za tým účelom nariadil pojednávanie na deň 5.5.2020 a prejednal vec za prítomnosti právnych zástupcov sporových strán, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov.

7. Zástupkyňa žalobkyne na tomto pojednávaní navrhla, aby súd pri rovnosti podielov manželov prikázal do konkurznej podstaty úpadcu zostatok úveru voči veriteľovi Tatra banka, a.s. vo výške XX XXX,XX eur, žalovanej vo výške X XXX eur, zostatok úveru voči veriteľovi Všeobecná úverová banka, a.s. v plnej výške X XXX,XX eur žalovanej. Svoj návrh odvodzovala od výpočtu, ktorý vychádza z celkovej hodnoty majetku 85 000 eur, pričom výška hypotekárneho úveru je XXX XXX,XX eur. Celkové predĺženie majetku predstavuje XX XXX,XX eur, pri rovnosti podielov bývalých manželov na každého pripadá suma XX XXX,XX eur, čo je suma záväzku, ktorá nie je pokrytá majetkom. Úpadcovi pripadol majetok v hodnote XX XXX eur, žalovanej majetok v hodnote XXXX eur, celkový záväzok úpadcu preto predstavuje XX XXX,XX eur a celkový záväzok žalovanej XX XXX,XX eur.

8. Právna zástupkyňa žalovanej s návrhom zástupkyne žalobkyne nesúhlasila, trvala na disparite a žiadala, aby súd zostatok úveru voči veriteľovi Tatra banka, a.s. vo výške 106 671,65 eur prikázal do konkurznej podstaty úpadcu, keďže práve do konkurznej podstaty úpadcu pripadol nehnuteľný majetok zaťažený hypotekárnym úverom vo výške XXX XXX,XX eur a zostatok úveru vo výške X XXX,XX eur žalovanej.

9. Z predložených listinných dôkazov v spojitosti s nespornými skutočnosťami súd zistil, že dňa 30.7.2008 bola medzi veriteľom Tatra banka, a.s. a dlžníkmi úpadcom a žalovanou uzatvorená zmluva o hypotekárnom úvere vo výške XXX XXX,XX eur (č.l. 11), zostatok úveru predstavuje XXX XXX,XX eur (nesporná skutočnosť). Dňa 23.10.2006 bola medzi veriteľom Tatra banka, a.s. a dlžníkmi úpadcom a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, zostatok úveru predstavuje X XXX,XX eur (nesporná skutočnosť).

10. Je všeobecne známou skutočnosťou, že kúpna cena rodinných domov s pozemkom, porovnateľných s rodinným domom úpadcu a žalovanej, v obci Kapušany, okres Prešov sa v čase rozhodovania súdu prvej inštancie pohybuje v rozmedzí 155 000 eur až 170 000 eur.

11. Podľa § 225 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

12. Podľa § 225 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

13. Podľa § 149 odsek 1 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

14. Podľa § 150 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Podľa § 3 odsek 1 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. V predmetnej právnej veci bolo nesporné, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj dlhy - zostatok hypotekárneho úveru vo výške XXX XXX,XX veriteľovi Tatra banka, a.s. a zostatok úveru X XXX,XX A. veriteľovi Všeobecná úverová banka, a.s. Sporné bolo, akým spôsobom majú byť tieto zostatky prikázané sporovým stranám.

17. Z vykonaného dokazovania, v spojitosti so všeobecne známymi skutočnosťami, mal súd preukázané, že návrh žalobkyne ohľadom spôsobu vyporiadania dlhov nie je dôvodný. Žalobkyňa vychádza z hodnoty majetku XX XXX eur, z toho cena rodinného domu s pozemkom má byť XX XXX A.. Od času podania žaloby však došlo k prudkému nárastu cien nehnuteľností tak, že rodinný dom, ktorého hodnota bola v roku 2015 vo výške XX XXX eur, v súčasnosti môže byť okolo 150 000 eur, pri celkovej sume úverov XXX XXX,XX eur tak nemožno považovať majetok úpadcu a žalovanej za predĺžený, preto nie je dôvod, aby bola žalovaná povinná prebrať časť hypotekárneho úveru voči veriteľovi Tatra banka, a.s. vo výške 8 578 eur. Výkon práv a povinností žalobkyne tak bez právneho dôvodu zasahuje do práv a oprávnených záujmov žalovanej a je v rozpore s dobrými mravmi. Súd prvej inštancie preto dopĺňacím rozsudkom rozhodol v zmysle návrhu žalovanej tak, že dlh úpadcu a žalovanej voči veriteľovi Tatra banka, a.s. zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 30.7.2008 vo výške XXX XXX,XX eur preberá úpadca v plnej výške a dlh úpadcu a žalovanej voči veriteľovi Všeobecná úverová banka, a.s. zo Zmluvy o hypotekárnom úvere vo výške X XXX,XX eur preberá žalovaná v plnej výške.

18. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku vydal súd dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 22.5.2019, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Prešov, dňa 5. mája 2020