

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200974  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219200974.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: ALBA CONCRETE s.r.o., IČO: 44 777 281, so sídlom Parková 45, 821 05 Bratislava, o zaplatenie 1.547,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.547,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.547,54 € od 12.10.2017 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.02.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 547,54 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom náhrady škody.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný je právnická osoba- držiteľ motorového vozidla zn. G. s EČV: G. XXXXO, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "zákon č. 381/2001 Z.z." alebo "zákon o PZP"), teda k predmetnému vozidlu nemal k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Preto žalovaným spôsobenú škodu musel v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poškodenému uhradiť žalobca z poistného garančného fondu.

3. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 10C/12/2019-120 zo dňa 17.05.2019, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe žalobcu a doručil mu aj prílohy k žalobe a procesné poučenie. Súčasne súd v predmetnom uznesení vyzval žalovaného, aby uviedol, či nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva a v prípade, ak tento neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k svojmu vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň v predmetnom uznesení, žalovaného poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú v uznesení, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."). Žaloba spolu s prílohami, procesným poučením a vyššie uvedeným uznesením bola žalovanému doručená dňa 07.06.2019, žalovaný však nijakým spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 167 ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) "Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení."

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., "Pojednávaniu nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur."

6. Podľa § 273 C.s.p., "Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk."

7. Podľa § 275 C.s.p., "Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie."

8. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., "Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať."

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., "Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca."

10. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., "Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťovania zodpovednosti,"

11. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., "Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e)."

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ"), "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní."

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., "Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

16. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej sporovej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v súlade s § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).