Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	4T/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6419010562
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Medveď
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2020:6419010562.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 5.5.2020, v trestnej veci proti obž. H. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. O., nar. XX.X.XXXX v N. nad M., trvale bytom D. Q. XXX,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 1.9.2019 v čase o 10,15 hod. viedol osobné motorové vozidlo Audi A6, ev. č. ZH XXX BK, po ceste I/65 v smere Hliník nad Hronom - Žiar nad Hronom tým spôsobom, že v km 77,50 v obci Ladomerská Vieska na úrovni predajne Citroën ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do pravej zadnej časti pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo 159, ev. č. ZH XXX BT, ktorého vodič F. C. vzájomnej zrážke nedokázal zabrániť, pričom svojím konaním spôsobil majiteľovi vozidla Alfa Romeo, ev. č. ZH XXX BT, F. C. podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru cestná doprava škodu vo výške 3.440 eur, a privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom bol o 10,31 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A409696, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,90 mg/l a opakovanou dychovou skúškou o 10,49 hod. o koncentrácii 0,89 mg/l,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorým si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal na tunajšom súde dňa 22.10.2019 postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 232 ods. 5 Tr. por. obžalobu na obvineného H. O., nar. XX.X.XXXX v N. nad M., pod sp. zn. 1Pv 283/19/6613 zo dňa 21.10.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného H. O., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/38/2015, podľa § 269 Tr. poriadku.

Súd mal preukázané, že v rámci konania o dohode o vine a treste, ktoré sa uskutočnilo na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom dňa 18.10.2019, za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry, obvineného a obhajcu, obv. H. O. uznal vinu zo spáchania stíhaného skutku, právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, avšak nedošlo k dohode o treste. Prokurátor následne postupoval v zmysle § 232 ods. 5 Tr. poriadku a podal obžalobu s návrhom, aby súd vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchateľa, súd mal preukázané, že obž. H. O. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 2 záznamy, pričom sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/38/2015 zo dňa 28.7.2015, právoplatným dňa 28.7.2015 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok, ako i trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Tento prečin spáchal tak, že dňa 27.7.2015 okolo 22.10 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee po Ul. Priemyselnej v Žiari nad Hronom, pod vplyvom alkoholu o nameranej koncentrácii 1,07 až 1,20 mg/l. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. tzn. priznanie a oľutovanie činu a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchateľa, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súčasne uložil páchateľovi na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov, keďže sa dopustil závažného porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke. Uloženie trestu zákazu činnosti je potrebné aj z hľadiska zabezpečenia ochrany ostatných účastníkov cestnej premávky. Trest zákazu činnosti súd ukladal v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby v súlade s § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný už bol odsúdený za prečin ohrozenia

pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku. Podľa § 61 ods. 7 Tr. zákona pritom na ukladanie trestu zákazu činnosti nemá vplyv zahladenie tohto odsúdenia. Súd ešte dodáva, že v danom prípade nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by prípadne odôvodňovali zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.