

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204245
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 53 151 135, ako správca úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, zast.: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. X, štátna občianka SR, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2 237,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 2 237,59 Eur, zmluvných úrokov vo výške 447,15 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 578,48 Eur a 5 % ročného úroku z omeškania zo súm omeškaných splátok.

2. Žalobca na výzvu súdu, písomným podaním, doručeným súdu dňa 05.11.2023 zobral žalobu späť v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 578,48 Eur.

3. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. V zmysle § 145 ods. 3 CSP, súd o čiastočnom späťvzatí žaloby nerozhodoval a predmetom konania potom ostalo zaplatenie istiny vo výške 2 237,59 Eur, zmluvných úrokov vo výške 447,15 Eur a 5 % ročného úroku z omeškania z omeškaných splátok úveru.

5. Žalobca uviedol, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len "Uznesenie"). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022.

6. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXX uzavretej dňa 05.04.2017 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 5 000,--Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 21,29 % p. a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil.

7. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len "Uznesenie o vyhlásení konkurzu"), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len "Uznesenie 2"), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

8. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 136,08 Eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca výzvou s názvom "Posledná výzva" zo dňa 02.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatených splátok úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

9. Žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie:

- istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 2.237,59 Eur,
- zmluvných úrokov vo výške: 21,29 % ročne (článok II. Zmluvy), t. j. celkovo vo výške 447,15 Eur.
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

Zo sumy	Povaha dlžnej sumy	Odo dňa	do
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.10.2020	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.11.2020	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.12.2020	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.01.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	01.03.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.03.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.04.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.05.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.06.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.07.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.08.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.09.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.10.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.11.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.12.2021	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.01.2022	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	01.03.2022	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.03.2022	dňa zaplatenia
136,08 €	omeškaná splátka úveru	29.04.2022	dňa zaplatenia

10. Žalovaný v zmysle Prehľadu platieb poukázal na splatenie úveru sumu vo výške 5.693,02 Eur. Z uvedenej sumy sa časť vo výške 2.762,41 Eur započítala na splatenie istiny úveru a časť vo výške 2.717,65 Eur sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru. Suma vo výške 13,--Eur bola započítaná na úhradu poplatku za vystavenie a odoslanie upomienok a posledných výziev, suma vo výške 26,14 Eur bola započítaná na splatenie úroku z omeškania a suma vo výške 52,69 Eur bola započítaná na splatenie zmluvnej pokuty.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené s odkazom na článok II. Zmluvy je možné uskutočniť nasledovný výpočet:

- 5.000,--Eur (poskytnutá istina) - 2.762,41 Eur = 2.237,59 Eur, čo tvorí istinu žalobného návrhu;

- 8.164,80 EUR (celková čiastka na zaplatenie) - 5.000,--Eur (poskytnutá istina) = 3.164,80 Eur (zmluvný úrok spolu), ktorý bol vypočítaný v sadzbe 21,29 % ročne.
- 3.164,80 Eur - 2.717,65 Eur = 447,15 Eur, čo tvorí sumu zmluvného úroku v žalobnom návrhu.

12. Žalobca k písomnému odporu žalovanej uviedol, že si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať úver pred uzavretím Zmluvy (ďalej len "Overovanie bonity") splnil. K procesu overovania bonity žalobca uviedol:

žalovaný, prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 05.04.2017 (ďalej len "Žiadosť") požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie, poskytnuté žalovaným, v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie.

12.1 Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom Žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje:

1. Hlavný zdroj príjmu spotrebiteľa:

- zdroj príjmu - starobný dôchodok,
- priemerný čistý mesačný príjem - 313,30 Eur

2. Vedľajší zdroj príjmu spotrebiteľa:

- zdroj príjmu - živnosť/szčo,
- priemerný čistý mesačný príjem - 1.413,49 Eur

3. Výdavky spotrebiteľa:

- minimálne výdavky - 336,28 Eur,
- dotypované výdavky - 0,00 Eur.

4. Voľné zdroje spotrebiteľa: - 1.150,71 Eur.

5. Čestné vyhlásenia žalovaného, o tom, že:

- na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia,
- žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa),
- žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaný nezamíchal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v Žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver.

12.2 Vo vzťahu k vyššie uvedeným informáciám a čestným vyhláseniam, ktoré žalovaný poskytol žalobcovi prostredníctvom Žiadosti, žalobca poukázal na príslušné ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to:

Ustanovenie § 7 ods. 2 prvá veta ktoré hovorí, že "Spotrebiteľ (v danom prípade žalovaný) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver." Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovaným predložené prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy.

12.3 Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v obsahu Žiadosti, žalovaný spolu so Žiadosťou predložil žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty:

1. Občiansky preukaz žalovaného,
2. Preukaz poistenca žalovaného,
3. Živnostenský list,
4. Daňové priznanie,
5. Výplatné pásky,
6. Pracovná zmluva,
7. Výpis z účtu žalovaného.

12.4 Na základe informácií uvedených žalovaným v obsahu Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaný žalobcovi poskytol pred uzavretím Zmluvy mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovaným v obsahu Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov:

- Register úverov - CRIF - nebank
- Register Úverov s.r.o.

12.5 Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 1.726,79 Eur a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 576,08 Eur, pozostávajúce z:

1. životného minima klienta vo výške 198,48 Eur,
2. životného minima ďalšej posudzovanej osoby vo výške 138,19 Eur a
3. výdavkov z registra úverov vo výške 239,80 Eur.

12.6 Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 1.150,71 Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaný pred poskytnutím úveru pravidelne disponoval dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 136,08 Eur. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukázal na to, že povinnosť žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená.

12.7 Žalovaný vo vyjadrení k odporu tvrdí, že v Zmluve je uvedená nesprávna hodnota RPMN a výška úrokovej sadzby presahuje úroky obvykle požadované na finančnom trhu bankami. Žalobca tvrdenie žalovaného o nesprávnej hodnote RPMN uvedenej v Zmluve popiera ako zavádzajúce a účelové. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že aj výška priemernej RPMN, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy.

12.8 Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, hodnota RPMN bola určená vo výške 22,78 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 15,12 % a odplata podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") bola určená vo výške 21,29 %. Žalobca k tomuto uviedol, že na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrťrok 2016 - platné pre Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené 16.02.2017 do 15.05.2018 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 05.04.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 22,78 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR.

12.9 Žalobca zároveň uviedol, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu odkázal na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2016, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,--Eur do 6.500,--Eur vrátane bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a všetky zmluvné plnenia boli dohodnuté v súlade s právnymi predpismi.

12.10 Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva ako aj zmluvné plnenia (vrátane hodnoty RPMN a priemernej RPMN) boli v Zmluve dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi.

12.11 Čo sa týka výšky úrokovej sadzby, žalobca zdôraznil, že žalobca nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytoval spotrebiteľské úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch. Režim úverov poskytovaných bankami na základe zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o bankách") sa od úverov poskytovaných veriteľmi, t. j. subjektmi ktoré nie sú bankami, ale spoločnosťami poskytujúcimi úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch značne líši, a to jednak v riziku, ktoré veriteľ/banka znáša, v zákonnej úprave, ako aj v obvyklých úrokových sadzbách dojednaných v zmluvách uzatváraných s

klientmi banky/veriteľa. Žalobca je teda veriteľom, nad ktorým síce Národná banka Slovenska vykonáva dohľad ako subjekt vykonávajúci dohľad nad finančným trhom v zmysle zákona č. 96/2002 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale smerodajným dokumentom pre určovanie úrokových sadzieb žalobcu sú dokumenty vydávané Ministerstvom financií SR, a to "Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi" a "Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru".

12.12 Žalobca zdôraznil, že jedinou dojednanou odplatom za poskytnutý úver je zmluvný úrok. V hodnote RPMN vypočítanej podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch je teda, ako odplata za poskytnutý úver, zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t. j. vo výške 21,29 %. To, že zmluvný úrok bol dojednaný v úplnom súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi je zrejmé z nasledovného:

? na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 - platné pre Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené odo dňa 16.02.2017 do 15.05.2018 v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 22,78 %.

12.13 V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, t. j. v danom prípade zmluvný úrok, bola dojednaná presne v takej výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR (pozn. dokument s názvom "Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016").

- čo sa týka výšky priemernej RPMN, žalovaný opätovne odkázal na dokument s názvom "Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016", ktorý tiež vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa povinne určuje priemerná výška RPMN, - vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,--Eur do 6.500,--Eur vrátane bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a zmluvné plnenia, t. j. dojednaný zmluvný úrok a RPMN (pozn. ktorá ako jediná odplata v danom prípade v sebe zahŕňa výlučne zmluvný úrok), boli dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a preto nie je možné tvrdiť, že sú v rozpore s dobrými mravmi.

12.14 Žalovaný v obsahu odporu vznáša námietku premlčania. Žalobca predmetné tvrdenie žalovaného namieta, ako nesprávne a nedôvodné, a to z nasledujúcich dôvodov. Žalobca uviedol, že k zosplateniu nedošlo dňa 02.12.2019, tak ako to uvádza žalovaný. Dňa 02.12.2019 bol žalobcom zaslaný dokument s názvom "Posledná výzva", ktorý už tvorí súčasť súdneho spisu, a v obsahu ktorého bol žalovaný upozornený na následky nespĺcania spojené s možným zosplatením celého dlhu. Poslednú výzvu zo dňa 02.12.2019 však v žiadnom prípade nemožno považovať za využitie zákonného práva žalobcu zosplatiť úver. Žalobca podotkol, že si uplatňuje dlžnú sumu na základe uplynutia splatnosti splátkového kalendára, pričom splatnosť poslednej splátky nastala dňom 28.04.2022. Žalovaný uhradil na úvere celkovo 40 splátok a časť 41. splátky, splatnej ku dňu 28.09.2020. Žaloba bola podaná dňa 24.10.2023. S poukazom na uvedené má žalobca za to, že žaloba bola na súde podaná v rámci zákonom ustanovenej premlčacej doby, a teda bola podaná včas vo vzťahu k celému žalobou uplatnenému nároku.

12.15 Žalobca písomným podaním zo dňa 27.12.2023 na výzvu súdu uviedol, že čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, pri vypracovaní vyjadrenia žalobcu zo dňa 11.12.2023 došlo k chybe v písaní a žalobca si nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty neuplatňuje, a to vzhľadom na podanie zo dňa 05.11.2023. Súčasťou uplatnenej istiny nie je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, tá bola vyčíslená ako samostatný nárok.

13. Žalovaná voči platobnému rozkazu číslo konania 12Csp/127/2023-50 zo dňa 06.11.2023, podala odpor. V podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že žalobca odvodzuje svoj nárok od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa 05.04.2017 (ďalej aj len ako "zmluva o úvere"), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške: istina 5.000,--Eur so zmluvným úrokom 21,29 % ročne, RPMN vo výške 22,78 %, priemerná RPMN vo výške 15,12 %, odplatom vo výške 21,29 %, termínom konečnej splatnosti 28.04.2022. Žalovaná uhradila na predmetný úver sumu 5.693,02 Eur. Úver mal žalobca zosplatiť dňa 02.12.2019.

13.1 Na predmetnú úverovú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (t. j. ku dňu 05.04.2017).

13.2 Povinnosť veriteľa postupovať s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver vyplýva z § 7 ods. 1 a povinnosť veriteľa hodnoverne preukázať vynaloženie odbornej starostlivosti vyplýva z § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V mnohých prípadoch veriteľa preukazujú splnenie povinnosti skúmať bonitu klienta len s pomernými ťažkosťami, keďže podceňujú splnenie dôkaznej povinnosti, avšak dôkazné bremeno zaťažuje v rámci preverovania bonity klienta práve ich. Povinnosťou veriteľa je nielen získať informácie o sociálno-majetkovej situácii spotrebiteľa, ale ich aj dostatočne vyhodnotiť, pretože pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov a príjmov spotrebiteľa, nemôže urobiť záver o tom, či spotrebiteľ je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver.

13.3 Zo znenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že veriteľa sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom vychádzať majú z položiek: čistý príjem spotrebiteľa, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, výška splátky spotrebiteľského úveru a peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

13.4 V prípade nepreukázania odbornej starostlivosti sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

13.5 Ročná úroková sadzba v zmluve o úvere je 21,29 %. Podľa oficiálnych informácií zverejňovaných Národnou bankou Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre dané úverové produkty 6,99 %. Ročná úroková sadzba v zmluve o úvere výrazne presahuje priemer na finančnom trhu v danom období a takto dojednanú úrokovú sadzbu je potrebné považovať za rozpornú s dobrými mravmi a náležitosť považovať za neplatne dojednanú.

13.6 Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je v zmluve o úvere uvedená vo výške 15,12 %. Náležitosť je uvedená zavádzajúco a nesprávne. Priemerná hodnota RPMN bezpochyby súvisí s otázkou odplaty a preto určenie správneho porovnávacieho údaju v podobe priemernej hodnoty RPMN musí byť v zmluve o úvere uvedená správne. Má za to, že referenčnou veličinou je v tomto prípade údaj nachádzajúci sa v tabuľke "Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk" a nie údaj nachádzajúci sa v tabuľke "Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi" V tejto súvislosti poukázala na § 21 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ako "zákon č. 129/2010 Z. z.") v spojení s vyhláškou č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi úvermi (ďalej aj ako "vyhláška"), ako aj v spojení s nariadením vlády 87/1995 Z. z.

13.7 Podľa priloženej tabuľky má byť priemerná hodnota RPMN vo výške 11,39 % a nie 15,12 % ako uvádza žalobca. V tomto smere ide o zavádzajúci údaj v neprospech spotrebiteľa, ktorý nemôže porovnať hodnotu RPMN uvedenú v zmluve o úvere so skutočnou priemernou hodnotou RPMN na trhu, ale s nesprávnou hodnotou. RPMN sa v takomto prípade môže spotrebiteľovo javiť "podstatne menej navýšená" oproti priemeru RPMN na trhu. Taktiež zákon výslovne uvádza, že v rámci obsahových náležitostí má byť uvedená priemerná RPMN za "príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy". Pokiaľ takto uvedená nie je, je uvedená nesprávne a je nutné ju považovať za absentujúcu.

13.8 Nakoľko vyššie uvedené náležitosti v zmluve o úvere absentujú (pre ich nesprávnosť, či rozpor so zákonom) aj z tohto dôvodu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

13.9 Žalovaná uhradila sumu istiny úveru, keď uhradila žalobcovi už sumu 5.693,02 Eur. Na základe uvedeného žalovaná považuje sumy uplatnené v žalobe za nedôvodné.

13.10 Žalovaná vzniesla námietku premlčania in eventum pre prípad, že žalobca mal oprávnenie úver zosplatniť (ak dodržal skúmanie bonity spotrebiteľa). Zosplatnenie malo nastať dňa 02.12.2019 a žaloba bola podaná dňa 24.10.2023, t. j. po 3-ročnej premlčacej dobe.

14. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu uviedla, že dáva do pozornosti aj rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn.: 16Csp/62/2023 zo dňa 16.10.2023, v ktorom si žalobca uplatňoval voči žalovanej obdobný nárok a súd obdobnú žalobu žalobcu zamietol.

14.1 Žalobca vo svojom vyjadrení uvádza výpočet údajov o príjmoch žalovanej, zamestnaní žalovanej a výdavkoch žalovanej. Žalobca predložil Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 05.04.2017, Daňové priznanie žalovanej za rok 2016, výsledky lustrácie v RegistriUverov, s.r.o. a registra CRIF, zmluvu o aktívnom účte uzatvorená s OTP banka, rozhodcovskú zmluvu s OTP banka, preukaz poistenca, OP, nepreložené listiny v cudzom jazyku.

14.2 Vo svojom vyjadrení však žalobca ďalej neuvádza čo konkrétne má z jednotlivých listín vyplývať (nie je zrejmý ich vecný a ani časový súvis so skúmaním bonity: napr. Daňové priznanie z roku 2016, zmluva o aktívnom účte uzatvorená s OTP banka, rozhodcovská zmluva s OTP banka, preukaz poistenca,). Ďalej žalobca neuvádza ako overil informácie získané od žalovanej (napr. informácie žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru), ako overil informácie o príjmoch a ani z čoho vychádza informácia o mesačných výdavkoch. Taktiež úverové registre, na ktoré sa odvoláva žalobca nemajú relevanciu, kým nepreukáže dodržanie § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. (musí ísť o register, do ktorého prispievajú aspoň 2/3 všetkých veriteľov podľa zákona). Má za to, že hoci žalobca predložil listiny, ktoré mal k dispozícii, nemožno hovoriť o dodržaní odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity spotrebiteľa.

14.3 Žalovaná trvá na svojej argumentácii o neprimeranosti zmluvného úroku, t. j. jeho neplatnosti a následnej absencii v zmluve o úvere. Žalobca sa vo svojom vyjadrení priamo k téme primeranosti úroku ako obligatórnej náležitosti nevyjadruje, ale iba poukazuje na náležitosť odplaty či RPMN. Argumentáciu žalobcu považuje za nesprávnu. Ročná úroková sadzba v zmluve o úvere 21,29 % je v rozpore s dobrými mravmi a je potrebné ju posudzovať nezávisle od iných zmluvných náležitostí.

14.4 Vo vzťahu k priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov uviedla, že priemerná hodnota RPMN bezpochyby súvisí s otázkou odplaty. Ustanovenie týkajúce sa tejto náležitosti explicitne nedefinuje, aká hodnota priemernej RPMN má byť v zmluve použitá. Teda či hodnota priemernej RPMN vychádzajúca z informácií novoposkytnutých úverov bankami alebo naopak veriteľmi. Podľa názoru súdu, ktorý vyplýva z predkladaného rozsudku OS Lučenec, sp. zn.: 16Csp/62/2023, a ktorý považuje za správny je v tomto potrebné hľadať riešenie v právnom poriadku prostredníctvom analógie iuris, t. j. v najbližšie použiteľnej právnej norme, v rámci ktorej je upravená uvedená skutočnosť. Takouto právnou normou môže byť aj § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná RPMN bánk a nie všetkých veriteľov.

14.5 Nakoľko vyššie uvedené náležitosti v zmluve o úvere absentujú (pre ich nesprávnosť, či rozpor so zákonom) aj z tohto dôvodu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúčelný a bez poplatkov.

14.6 V predmetnej veci ďalej žalovaná rozporuje a považuje za nedôvodnú aj uplatnenú sumu zmluvnej pokuty 10 % z dlžnej sumy nezaplatennej splátky. Dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalobca od nej nemôže odvodzovať ani zníženie zmluvnej pokuty. Argumentáciu žalovaná zakladá na právnom názore, že v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere prakticky písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok.

15. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poslednej výzvy na zaplatenie, platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení konkurzu, Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanou, Daňového priznania žalovanej za rok 2016, Pracovnej zmluvy, Zmluvy o aktívnom účte, výpisu z registra úverov a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 14 183 129 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 05.04.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol úver vo výške 5 000,--Eur, v počte splátok 60, výška splátky 136,08 Eur, splatnosť

splátky 28.deň v mesiaci, termín prvej splátky 28.05.2017, termín konečnej splatnosti úveru 28.04.2022, celková čiastka na zaplatenie 8 164,80 Eur, úroková sadzba 21,29 % ročne, RPMN 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 21,29 %, doba trvania zmluvy do 28.04.2022. Súčasťou zmluvy v článku XIV. bol aj splátkový kalendár.

17. Listom zo dňa 02.12.2019 označenom ako Posledná výzva, právny predchodca žalobcu doručil žalovanej výzvu na zaplatenie sumy 222,16 Eur a náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,--Eur, v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 06.12.2019 (viď č. I. 22 spisu).

18. Z platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere má súd preukázané splácanie úveru žalovanou, pričom je zrejmé, že posledná splátka žalovanou bola zaplatená dňa 26.06.2023 vo výške 50,--Eur.

19. Žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len "Uznesenie"). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022.

20. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanou zo dňa 05.04.2017 je preukázané, že žalovaná vo svojej žiadosti ako zdroj príjmu uviedla starobný dôchodok vo výške 313,30 Eur mesačne, príjem zo živnosti vo výške 1 413,49 Eur mesačne, minimálne výdavky 336,28 Eur, spolu teda príjmy 1 726,79 Eur, výdavky 336,28 Eur. Z daňového priznania žalovanej za rok 2016 je preukázané, že základom dane bola suma 1 737,31 Eur. Z registra úverov ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere žalobca zistil, že žalovaná mala aktívny jeden úver vo výške splátky 239,80 Eur mesačne.

21. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 05.04.2017,

Ods.1: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ods. 2: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 05.04.2017,

Ods. 1: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

Ods. 2: Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7

ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. Podľa § 7 ods. 1, ods. 16, ods. 17, ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 05.04.2017,
Ods. 1: Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Ods. 16: Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Ods. 17: Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Ods. 20: Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,
b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)
c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi veriteľom Silverside, a. s. so sídlom Bratislava, Plynárska 7/B, IČO: 14 183 129 a žalovanou ako spotrebiteľom, je spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách a zároveň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy.

32. Aktívne legitimovaným na vymáhanie dlžnej sumy úveru je žalobca ako správca konkurznej podstaty veriteľa a to vzhľadom na ustanovenie § 47 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

33. Súd preskúmal Zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 05.04.2017 a zistil, že neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a to konkrétne správnu výšku priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. z/.

34. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,--Eur, z ktorého žalovaná postupnými platbami zaplatila sumu 5 693,02 Eur. Predmetom konania sú nezaplatené splatné splátky zo strany žalovanej, počnúc od 28.10.2020.

35. Zo strany žalovanej bola vznesená aj námietka premlčania s odôvodnením, že žalobca úver zosplatnil dňa 02.12.2019 a žaloba bola podaná na súd dňa 24.10.2023, t. j. po trojročnej premlčacej dobe.

36. Súd k námietke premlčania vznesenej zo strany žalovanej udáva, že je pravdou, že žaloba bola doručená súdu dňa 24.10.2023, k zosplateniu úveru zo strany veriteľa však nedošlo. Dňa 02.12.2019 bola žalovanej doručená len výzva na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorú prevzala dňa 06.12.2019, avšak k následnému zosplateniu úveru nedošlo. K zosplateniu úveru došlo dňom 28.04.2022, a to uplynutím doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žaloba na súd bola podaná dňa 24.10.2023, premlčané by mali byť splatné nezaplatené splátky do 28.09.2020, keďže 28. deň bol deň splatnosti. Žalobca sa však žalobou domáha zaplatenia len splátok splatných od 28.10.2020, z čoho je zrejmé, že žiadna zo splátok, ktoré sú predmetom konania v zmysle § 100, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka premlčaná nie je. V tomto smere je námietka žalovanej nedôvodná.

37. Zo strany žalovanej bola ďalej vznesená námietka, že žalobca neposudzoval jej schopnosť ako spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1, ods. 16 a ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z.

38. Žalobca preukázal, že pred uzatvorením zmluvy posudzoval schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, keď vychádzal zo žiadosti žalovanej, kde sama uviedla príjem jednak zo starobného dôchodku vo výške 313,30 Eur a jednak príjem zo živnosti vo výške 1 413,49 Eur mesačne, t. j. spolu 1 726,79 Eur mesačne a výdavky vo výške 336,28 Eur. Žalobca preukázal, že v registri Úverov s.r.o., mala žalovaná jeden nesplatený úver so splátkou vo výške 239,80 Eur mesačne, v registri CRIF-nebank mala žalovaná úver, ktorého splatnosť bola do 15.02.2017 so zostatkom ku dňu lustrácie, t. j. k 05.04.2017 0,--Eur (č. l. 98 spisu). Po odpočítaní uvádzaných výdavkov zo strany žalovanej vo výške 336,28 Eur, mesačného výdavku ktorý zistil žalobca z registra úverov a to splátky úveru vo výške 239,80 Eur, splátky z úveru, ktorý je predmetom sporu vo výške 136,08 Eur, žalovanej mala ostať na živobytie suma 1 014,63 Eur.

39. Z uvedeného mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pred uzavretím zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver aj vzhľadom na údaje získané z registra úverov, pričom aj súd je toho názoru, že s poukazom na zostávajúcu sumu 1 014,63 Eur po vyplatení všetkých pohľadávok si žalovaná ešte vedela zabezpečiť ostatné výdavky súvisiace s bývaním, stravovaním, zdravotnou starostlivosťou. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že žalobca ako veriteľ pred poskytnutím úveru posudzoval s odbornou starostlivosťou

schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver v súlade s ustanovením § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. ku dňu uzatvorenia zmluvy.

40. Ďalej žalovaná namietala, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva musí obsahovať aj úrokovú sadzbu, ktorá je v zmluve uvedená 21,29 %, pričom podľa oficiálnych informácií zverejňovaných Národnou bankou Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre dané úverové produkty 6,99 %. Ročná úroková sadzba v zmluve o úvere podľa nej výrazne presahuje priemer na finančnom trhu v danom období, a preto ju treba považovať za neplatne dojednanú.

41. Súd k tomuto udáva, že v zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 21,29 %, RPMN 22,78 % a odplata 21,29 %. V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 1, 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za štvrtý štvrťrok 2016 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017 pri zmluvnej splatnosti nad jedného do piatich rokov vrátane bola vo výške 22,78 %, teda ročná úroková sadzba 21,29 % bola v súlade so zákonom, pričom ani RPMN neprekračuje túto odplatu. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za štvrtý štvrťrok 2016 je zrejmé, že pri spotrebiteľských úveroch bola RPMN $11,39 \% \times 2 = 22,78 \%$, čo je maximálna výška odplaty, čo je v súlade s percentuálnou sadzbou uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd teda uzatvára, že RPMN bola vzhľadom na predpoklady použitej na jej výpočet v zmluve vyčíslená správne a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

42. Zo zmluvy je zrejmé, že jedinou dojednanou odplatom za poskytnutý úver je zmluvný úrok. V hodnote RPMN vypočítanej podľa vzorca je ako odplata za poskytnutý úver zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t. j. 21,29 %, pričom najvyššia prípustná výška odplaty na základe informácií zverejnených Ministerstvom financií SR za poskytnutie spotrebiteľského úveru za štvrtý štvrťrok 2016 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2018 v rozsahu zmluvnej splatnosti nad jedného do piatich rokov bola 22,78 %. Súd má z uvedeného za to, že výška úroku v zmluve o úvere bola dojednaná v súlade so zákonom.

43. Čo sa týka namietanej zle uvedenej priemernej RPMN, v zmysle súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za štvrtý štvrťrok 2016 bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 % vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od jedného do piatich rokov vo výške od 1 500,-- do 6 500,--Eur. Podľa názoru súdu má byť v zmluve stanovená priemerná RPMN, ktorá vyplýva zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, nie veriteľmi, ale bankami. Uvedené ustanovenie zákona a to § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvoreniu zmluvy, explicitne nedefinuje, aká hodnota priemernej RPMN má byť v zmluve použitá, teda či hodnota priemernej RPMN vychádzajúca z informácií novoposkytnutých úveroch bankami alebo veriteľmi. Podľa názoru súdu je v tomto smere potrebné hľadať riešenie v právnom poriadku prostredníctvom analógie iuris, t. j. v najbližšej použiteľnej právnej norme. Takouto právnou normou podľa názoru súdu je § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná RPMN bánk a nie všetkých veriteľov. Keďže žalobca v zmluve uviedol priemernú hodnotu RPMN vo výške 15,12 %, tak ako vyplýva zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, a nie bankami, táto náležitosť je uvedená nesprávne, teda akoby absentovala a preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, má byť správne uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 11,39 % a nie 15,12 % ako uviedol žalobca.

44. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov (viď odsek 43 rozsudku) a v konaní nebolo sporné, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,--Eur, z ktorého zaplatila sumu 5 693,02 Eur, t. j. zaplatila celý úver, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP

Ods. 1: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ods. 2: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Z dôvodu, že žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.