

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/1963/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119434385  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119434385.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Regionálna veterinárna a potravinová správa Humenné, so sídlom Gaštanová 3, 06 601 Humenné, IČO: 36 165808, proti povinnému: TESCO STORES, a. s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 81 561 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 321828, o vymoženie pohľadávky vo výške 1000 000 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Andrea Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu Na Križovatkách 47, 821 04 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1000 000 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej spravy Humenné č. k. 2018/00598-03 zo dňa 22.10.2018 v spojení s Rozhodnutím Štátnej veterinárnej a potravinovej spravy Slovenskej republiky č.k. 3859/2018 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 21.12.2019 a vykonateľný dňa 07.01.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 20.11.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta, so sídlom exekútorského úradu A. Bernoláka (Domov odborov, vchod A), 010 01 Žilina. ktorý ju viedol pod sp. zn. 380EX 545/18zo dňa 4.12.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta, so sídlom exekútorského úradu A. Bernoláka (Domov odborov, vchod A), 010 01 Žilina. ktorý ju viedol pod sp. zn. 380EX 545/18 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu Na Križovatkách 47, 821 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp.zn. 207EX 359/19. zo dňa 20.11.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta, so sídlom exekútorského úradu A. Bernoláka (Domov odborov, vchod A), 010 01 Žilina. ktorý ju viedol pod sp. zn. 380EX 545/18. Dňa 30.11.2018 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 47871/2018/152, čím došlo k zániku výkonu funkcie povereného súdneho exekútora. Vec bola pridelená jeho náhradníkovi JUDr. Jozefovi Augustínovi, so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, ktorý predmetnú exekučnú vec vedie pod sp. zn.384EX 10545/18.

3. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) b) d) Exekučného poriadku, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 19.12.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutie je nezákonné a povinný ho 24. januára napadol správnu žalobou spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti. Povinný ďalej uviedol, že súdy doposiaľ vo všetky analogických správnych žalobách podaných povinným vyhoveľi žiadosti povinného a priznali žalobe odkladný účinok. Konkrétne išlo o Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5S/161/2017 zo dňa 6.11.2017 a Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5S/161/2017 zo dňa 6.11.2017. Ďalej sa povinný vyjadril, že nútený

výkon Rozhodnutia by neúmerne sťažil a ohrozil podnikateľskú činnosť povinného. Povinný sa odvolával na ustanovenia § 114a a §115 Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že rozhodnutie uložilo povinnému pokutu vo výške 1000 000 Eur a okamžitý nútený výkon rozhodnutia by mal na strane povinného nepriaznivé následky. Narušilo by to finančné toky povinného a malo nepriaznivý vplyv na jeho prevádzku. Potom povinný sa odvolával vo svojom návrhu na zastavenie na skutočnosť, že predpis na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, a to § 28 ods. 8 Zákona o potravinách bol napadnutý na Ústavnom súde. Povinný sa vyjadril, že ak Ústavný súd vo svojom náleze vysloví nesúlad vyššie uvedeného predpisu s ústavou nebude možné rozhodnutie vymáhať. Na záver sa vyjadril povinný, že žiada na základe nezákonnosti a protiústavnosti exekučného titulu aby súd exekučné konanie zastavil. Povinný spolu s návrhom na vykonanie exekúcie doručil súdu aj kópiu žaloby o zrušenie Rozhodnutia zo dňa 22.1.2019, návrh na odklad vykonateľnosti zo dňa 22.1.2019, Poverenie zo dňa 25.2.2018, Oznámenie Okresnému súdu B. Bystrica, Uznesenie krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/161/2017 zo dňa 6.11.2017 a Uznesenie krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/18/2018 zo dňa 20.06.2018.

4. Oprávnený sa dňa 8.1.2020 vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že sa vzhľadom na skutočnosť, že do dňa vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie povinného im nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorým by priznal odkladný účinok správnej žaloby proti Rozhodnutiu o odvolaní ŠVSPS SR č..k. 3859/2018, so zastavením exekúcie nesúhlasí.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu dňa 20.12.2019 a vyjadrenie oprávneného súdu dňa 10.01.2020. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 06.12.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 184 zákona č.165/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

15. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd preskúmaval návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom predložených listín povinným, ako aj s vyjadrením oprávneného. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že považuje exekučný titul - Rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Humenné č. k. 2018/00598-03 zo dňa 22.10.2018 v spojení s Rozhodnutím Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky č.k. 3859/2018 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 21.12.2019 a vykonateľný dňa 07.01.2019 za nezákonný a povinný ho napadol správnu žalobou spolu s návrhom na odklad jeho vykonateľnosti. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálno vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Samotné napadnutie exekučného titulu správnu žalobou spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti nemá suspenzívny účinok a teda podanie správnej žaloby nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že krajský súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Povinný ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie vo veci nepredložil rozhodnutie, ktorým by bola odložená vykonateľnosť exekučného titulu. Keby aj došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, súdny exekútor by potom rozhodol o odklade exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, až do právoplatného skončenia konania.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.