

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201632.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou o veci starostlivosti o maloleté dieťa H. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, t. č. Centrum pre deti a rodiny Jesenské, Mieru 155, Jesenské, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára 18, Lučenec, dieťa rodičov: matka N. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P.O., K. B. XXX/XX, štátna občianka SR, otec neuvedený, v konaní o návrhu na osvojiteľnosť, pozbavenie rodičovských práv a povinností a určenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a , že maloleté dieťa H. A., narodený XX.XX.XXXX je osvojiteľné.

II. Matka N. A., narodená XX.XX.XXXX s a p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému H. A., narodenému XX.XX.XXXX.

III. Maloletému H. A., narodenému XX.XX.XXXX s a u s t a n o v u j e poručník obec Cinobaňa, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o neho a vždy ku koncu kalendárneho polroka bude súdu predkladať správy o maloletom, o nakladaní s majetkom maloletého.

IV. V podstatných veciach p o t r e b u j e súhlas súdu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal dňa 09.04.2020 návrh na určenie, že maloletý H. A. je osvojiteľný, zároveň navrhol matku N. A. pozbaviť rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému H. A. a taktiež navrhol ustanoviť dieťaťu poručníka obec Cinobaňa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.04.2020 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately e-mailom kontaktovala K.. Q. J. D. z detského oddelenia VŠNsP Lučenec s tým, že matka N. A., nar. XX.XX.XXXX, porodila dňa XX.XX.XXXX maloletého H. A. a nejavila o dieťa záujem už od pôrodu, nebola sa ani raz informovať o jeho zdravotnom stave a novorodenca ani nevidela. Žiadne informačné telefonáty od rodiny novorodenecké oddelenie neprijímalo. VŠNsP, n. o. Lučenec, vzhľadom na uvedené okolnosti žiadala o prešetrenie sociálnych pomerov v rodine. Dňa 06.04.2020 tunajší úrad telefonicky kontaktoval matku maloletého H., pani N. A., ktorá sa následne dňa 07.04.2020 dostavila na úrad, kde dobrovoľne podpísala tlačivo - vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Uviedla, že maloletý H. je jej prvým dieťaťom a pre výchovu dieťaťa nemá vytvorené vhodné bytové a majetkové podmienky. Otcovstvo k maloletému nebolo určené. Matka maloletého býva u svojho otca v dvojizbovom rodinnom dome v Cinobani spolu so svojimi dvomi súrodencami, s dospelým bratom W. A. a maloletým

bratom W.R. A.. Matka maloletého H. je dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy (do decembra 2019) bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce vo firme ARIETE service, s.r.o. Senec, kde plánuje opätovne pracovať. Maloletý H. A. po pozbavení matky rodičovských práv a povinností nebude mať žiadneho zákonného zástupcu a z toho dôvodu je potrebné, aby mu bol ustanovený poručník, ktorý ho bude zastupovať a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mu poskytuje.

3. Na pojednávaní súdu uviedol, že na podanom návrhu trvá. K vyjadreniu obce Cinobaňa, ktorá nesúhlasila s ustanovením za poručníka uviedol, že pokiaľ majú vedomosť, stará matka maloletého dieťaťa je alkoholička, starý otec je vážne chorý a dospelý brat matky maloletého dieťaťa nie je zodpovedný. Z uvedeného dôvodu trvali na tom, aby súd ustanovil za poručníka maloletému obec Cinobaňa.

4. Matka N. A. sa pojednávania nezúčastnila, dňa 04.05.2020 súdu doručila ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že nemôže prísť kvôli práci, avšak so všetkým súhlasí ako bolo napísané, a taktiež súhlasí, aby súd pojednával bez jej prítomnosti.

5. Obec Cinobaňa nesúhlasila s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, aby bola maloletému ustanovená za poručníka. Svoj návrh odôvodnila tým, že má za to, že v zmysle § 57 ods. 1) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov "Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený". Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Má za to, že nie je žiaduce ustanoviť obec Cinobaňu za poručníka maloletého, nakoľko matka maloletého N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. XXX/XX, má žijúcich príbuzných. Ide predovšetkým o otca menovanej, u ktorého má menovaná aj trvalý pobyt W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXX/XX, P.. Ďalej má aj matku S. J.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., I. XXX/XX, plnoletého dospelého brata W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. B. XXX/XX, čím je naplnená zákonná požiadavka. Obec Cinobaňa nemá vytvorené personálne, materiálne, organizačné podmienky na výkon poručníctva pre maloleté dieťa, nemá žiadne odborné skúsenosti týkajúce sa opatrovníctva maloletých detí. Zabezpečuje výkon množstva originálnych aj prenesených kompetencií vo vzťahu k občanom, k štátnym orgánom, samosprávam, ako i voči ďalším organizáciám v obci i mimo nej. Má za to, že dieťa potrebuje vhodné a čo najprirodzenejšie prostredie pre svoj zdravý vývoj a preto výkon poručníctva neindividuálnym subjektom, akým obec je, nevytvára predpoklady najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Na pojednávaní súdu starosta obce Cinobaňa uviedol, že po vysvetlení celej situácie zo strany kolízneho opatrovníka nemajú nič proti tomu, aby boli ustanovení za poručníka maloletému H. A..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, obce Cinobaňa, prečítaním prívolenia na osvojenie dieťaťa, rodného listu maloletého dieťaťa, podstatného obsahu pripojeného spisu spisová značka 5P/22/2020, správy z Centra pre deti a rodiny Jesenské a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Dňa 01.04.2020 sa matke N. A. narodil maloletý H. A.. Otec v rodnom liste uvedený nie je. Z vyhlásenia "Prívolenie na osvojenie dieťaťa" zo dňa 07.04.2020 je preukázané, že matka maloletého dieťaťa vyhlásila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár, že súhlasí s osvojením maloletého dieťaťa.

8. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 5P/22/2020-17 zo dňa 14.04.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n. o., Námestie republiky 15, Lučenec, odovzdať maloletého H. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, Mieru 155/5, Jesenské, kde nariadil ústavnú starostlivosť maloletému a zároveň matke určil povinnosť platiť výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima. Uznesenie sa stalo vykonateľné dňa 14.04.2020. Maloletý H. A. bol prijatý do Centra pre deti a rodiny dňa 17.04.2020.

9. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Jesenské má súd preukázané, že matka od umiestnenia dieťaťa do ich zariadenia sa o dieťa vôbec nezaujíma, nekontaktuje ho.

10. Podľa § 137 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

11. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Podľa § 56 ods. 1, 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods. 1, 3 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že u maloletého dieťaťa sa postupne spĺňajú predpoklady na jeho osvojenie podľa ustanovenia Druhej hlavy Zákona o rodine uvedené v § 97 a nasl., a preto súd dieťa vyhlásil za osvojiteľné. Je preukázané, že matka maloletého dieťaťa po jeho narodení nejavila o neho záujem, nebola sa ani raz o ňom informovať, a ani ho nevidela. Rodina žiadne telefonáty od novorodeneckého oddelenia neprijímala. Následne dňa 07.04.2020 matka podpísala Privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa. Taktiež od umiestnenia dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Jesenské matka oň neprejavila žiaden záujem.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol, že maloletý H. A. je osvojiteľný.

19. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého súd zároveň matku maloletého dieťaťa pozbavil jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému H. A., z dôvodu že podpísala súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa, po narodení o neho neprejavovala žiadny záujem, nevidela ho, a jej rodina i napriek telefonátom z novorodeneckého oddelenia Nemocnice Lučenec tieto odmietala. Taktiež neprejavila oň záujem ani po jeho umiestnení do Centra pre deti a rodiny Jesenské, kde súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletému.

20. Súd maloletému s poukazom na ustanovenie § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ustanovil poručníka obec Cinobaňa, i napriek nesúhlasu obce. Je pravdou, že v zmysle § 57 ods. 1 Zákona o rodine,

za poručníka by sa mal ustanoviť niekto z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa, alebo jeho rodiny. Súd v prvom rade musí skúmať, či fyzické osoby, ktoré navrhla vo svojom vyjadrení obec Cinobaňa, a to starý otec maloletého dieťaťa, resp. stará matka maloletého dieťaťa, dospelý brat matky dieťaťa, sú osoby, ktorých určenie za poručníka by nebolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa čo sa týka sledovaného cieľa, ďalšieho jeho osvojenia. Osoby, ktoré navrhla obec Cinobaňa sú síce blízkymi príbuznými maloletého dieťaťa, avšak nemajú s ním vypestovaný žiadny osobný ani citový vzťah, keďže sa maloletý ani nedostal do domácnosti matky, lebo matka po jeho narodení podpísala vyhlásenie na osvojenie dieťaťa. V súčasnosti sa maloletý nachádza v Centre pre deti a rodiny Jesenské, na základe neodkladného opatrenia súdu. Z uvedených dôvodov podľa názoru súdu sa javí nevhodné, aby za poručníka boli ustanovené blízke osoby matky dieťaťa, keďže matka dala súhlas na osvojenie maloletého. Na základe uvedených skutočností súd za poručníka maloletému ustanovil obec Cinobaňa, aj s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v zmysle, ktorého je základnou úlohou obce pri výkone samosprávy starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.