

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200910  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519200910.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpenom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 7, XXX XX D., o zaplatenie 239,54 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 239,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 03.06.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. (z titulu zlúčenia), sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 239,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplatenia dlhu zo zmluvy o pôžičke. Dôvodil tým, že strany uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX (evidenčné č. XXXXXXXXXX), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 264 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve s tým, že kúpna cena tovaru bola 266 eur, pričom žalovaná uhradila pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 2 eur. Žalovaná mala podľa zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 24-och mesačných splátkach v sume 11 eur, avšak doposiaľ uhradila len sumu 24,46 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornila ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť úver zosplatnila ku dňu XX.XX.XXXX, o čom žalovanú informovala listom zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná dlh v celkovej výške 239,54 eur do dnešného dňa neuhradila. Žalobca zároveň požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške od 6-teho dňa po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX a doklady preukazujúce aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní.

2. Žalovanú pohľadávku spoločnosť VÚB a.s. rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a následnou žiadosťou o postúpenie a prevod konkrétnej pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX previedla na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., čo bolo oznámené súdu podaním doručeným dňa

XX.XX.XXXX spolu s návrhom na zmenu žalobcu. Súd o zmene v osobe na strane žalobcu rozhodol uznesením č. k. 15Csp 13/2019 - 74 zo dňa 18.07.2019.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Na prejednanie sporu súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaná nerozporela skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. Žaloba s prílohami, uznesenie s výzvou na vyjadrenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach boli žalovanej doručené podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia dňa 05.11.2019. Žalovaná sa k nárokom žalobcu nevyjadřila, jeho skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepoprela. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.04.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, notárskou zápisnicou N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. prostredníctvom splnomocneného sprostredkovateľa O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bolo financovanie nákupu spotrebného tovaru - zariadenia zn. T.M. Lenovo S90 platiny ZL SK za kúpnu cenu 266 eur. V zmluve je uvedená celková suma pôžičky 264 eur, akontácia 0,75 %, t. j. 2 eurá, počet splátok 24, splátka vo výške 11 eur, splatné vždy k 23. dňu, počnúc prvou splátkou dňa XX.XX.XXXX a termínom konečnej splatnosti (mesiac/rok) XX/XXXX. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 0,00 %, priemerná hodnota RPMN je 34,42 % a RPMN je 0,00 %. Podpisom zmluvy súčasne žalovaná potvrdila aj prevzatie vyššie uvedeného tovaru. Na ďalších dvoch stranách zmluvy sú vytlačené všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry.

8. Z prehľadu splátok a úhrad klienta, t. j. žalovanej, evid. č./VS: XXXXXXXXXXX je zrejmé, že žalovaná zaplatila dňa XX.XX.XXXX akontáciu vo výške 2 eur a dve splátky - jednu vo výške 11 eur dňa XX.XX.XXXX a druhú vo výške 13,46 eur dňa XX.XX.XXXX. Spolu zaplatila vrátane akontácie 26,46 eur, iné pravidelné splátky neuhradila. V prehľade splátok sú v stĺpci „Pokuta“ v jednotlivých riadkoch vyčísľované rôzne sumy tak, že súčet týchto pokút predstavuje sumu 28,27 eur, žalobca si však túto zmluvnú pokutu neuplatňoval.

9. Listom zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 85,54 eur a upozornila ju, že ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Zásielka sa vrátila dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že adresát je neznámy.

10. Listom zo dňa XX.XX.XXXX - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že v dôsledku toho, že napriek upomienke dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vyzvala ju k okamžitej úhrade dlhu vo výške 239,75 eur.

11. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosť VÚB a.s. ako postupca postúpila žalovanú pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníka v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ). Spoločnosť VÚB a.s. listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 286,99 eur spolu s príslušenstvom, s tým, aby pohľadávku zaplatila výlučne postupníkovi.

12. Podľa § 524 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSU), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 ZoSU, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí zmluva obsahovať, sú uvedené v ods. 2 - vymenované pod písmenom a) až y), osobitne f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jeho konečnej splatnosti, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výške úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ... j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ... k) výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom...

17. Súd, v rámci právneho posúdenia sporu, v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo uzavretím zmluvy o poskytnutí pôžičky k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanej). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia ZoSU a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodiť z tohto následok predpokladaných ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

18. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky, konštatuje, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca vyvodzoval dôvodnosť uplatňovaných nárokov v tomto konaní. Písomná zmluva rovnako obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v § 9 ods. 2, ktoré určujú rozsah povinností obidvoch účastníkov zmluvy a vyčíslenie platobných povinností žalovanej. Zmluva o úvere predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého plynú práva a povinnosti oboch zmluvných strán. Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie a dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Je preukázané, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že veriteľ poskytuje dlžníkovi pôžičku na zaplatenie tovaru v cene

266 eur. Po zaplatení akontácie vo výške 2 eur tak pôžička - finančné plnenie bolo poskytnuté vo výške 264 eur bezúročne a bez poplatkov. Splatnosť celej sumy pôžičky bola dohodnutá tak, že pri podpise zmluvy je splatná akontácia a zvyšok pôžičky (264 eur) je splatný v 24 - och splátkach po 11 eur s tým, že konečná splatnosť je určená na apríl 2017. Žalovaná porušila svoj záväzok splácať úver v dohodnutých splátkach riadne a včas. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve je nesporné, že žalovaná zaplatila len akontáciu a ďalšie dve splátky, jednu uhradila vo výške 11 eur dňa XX.XX.XXXX a druhú vo výške 13,46 eur dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca žalobcu jej zaslal výzvu na doplatenie dlžných splátok vo výške 85,54 eur datovanú dňa XX.XX.XXXX, pričom z doručky vyplýva dátum vrátenia zásielky dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Veriteľ následne vyhlásil listom zo dňa XX.XX.XXXX predčasnú splatnosť celého úveru. Po započítaní platieb uskutočnených žalovanou (264 eur - 24,46 eur) nesplatený dlh zostal vo výške 239,54 eur. Žalobca nepožadoval žiadne sankcie (pokuty uvedené v prehľade splátok), požadoval len dlžnú istinu pôžičky bez zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na splnenie povinnosti, na ktorú sa v zmluve zaviazala, teda na zaplatenie dlhu vo výške 239,54 eur, ako je uvedené vo výroku. V konaní bolo tiež jednoznačne preukázané, že zo strany pôvodného veriteľa došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, na žalobcu, ktorý týmto vstúpil do práv postupcu, a ako takému mu v konaní svedčí aj aktívna vecná legitimácia. Znamená to, že ako nositeľovi hmotnoprávneho oprávnenia, mu prislúcha nárok uplatnený v tomto konaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., je úrok z omeškania určený vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Žalobca uplatňoval úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne od XX.XX.XXXX, kedy márne uplynula lehota na plnenie, ktorú dal žalovanej v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Keďže žalovaná bola preukázateľne v omeškaní, súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)