

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201331  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1523201331.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej st. a JUDr. Anny Kašajovej v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 55,26 eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 06. septembra 2023 č. k. B5-24C/28/2023-18, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu 53,16 eur, v tomto rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie v tomto rozsahu z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 06.09.2023 č. k. B5-24C/28/2023-18 súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55,26 eur do troch dní od jeho právoplatnosti titulom dlhu žalovanej za služby poskytované žalobcom verejnosti a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaná včas odvolanie, ktoré však neobsahovalo zákonné náležitosti podania tohto druhu. Z obsahu odvolania však vyplynulo, že ho podáva v rozsahu 53,16 eur z dôvodu, že túto sumu uhradila žalobcovi dňa 05.06.2023, t. j. po podaní žaloby zo dňa 13.04.2023.

3. Po vydaní rozsudku pre zmeškanie súdom prvej inštancie pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal žalovaný žalobu späť vo výške 53,16 eur z dôvodu, že túto sumu mu žalovaná uhradila dňa 06.06.2023.

4. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.01.2024 žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia prechádzajúcich odsekov primerane.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal späť žalobu v rozsahu, v ktorom podala žalovaná podľa obsahu jej podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 21.09.2023 odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie pre zmeškanie zo dňa 06.09.2023 č. k. B5-24C/28/2023-18, ktoré navyše neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania, nepovažoval odvolací súd za hospodárny procesný postup za účelom odstraňovania väd odvolania a neprejednával toto odvolanie ani vecne. Keďže žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom v ňou napadnutom rozsahu 53,16 eur súhlasila, odvolací súd podľa § 370 ods. 1 až 3 CSP rozhodol o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby, o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie v tejto späťvzatej časti a o zastavení konania v tejto časti.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol odvolací súd v zmysle zásady zavinenia čiastočného zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Čiastočné zastavenie konania zavinila žalovaná, nakoľko k úhrade späťvzatej sumy došlo z jej strany po podaní dôvodnej žaloby zo strany žalobcu.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania iniciovaného žalovanou v rozsahu 53,16 eur rozhodol odvolací súd v zmysle zásady úspešnosti v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, keďže žalovaná bola v tomto rozsahu úspešná, nakoľko uvedenú sumu uhradila pred vydaním ňou napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania jej však odvolací súd nepriznal, nakoľko jej v odvolacom konaní žiadne trov nevznikli.

9. Ohľadom vrátenia súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).