

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200201
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200201.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - H., N. XXXX/XX, t.č. D. Q. nad T. XX proti odporcom v 1. rade: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v 2. rade: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky 10Pc/2/2020-47 zo dňa 23.03.2020 zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa v konaní domáhal voči odporcom v 1. rade a v 2. rade zapretia otcovstva.
 2. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10Pc/2/2020-44 zo dňa 26.02.2020 súd navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.
 3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10Pc/2/2020-47 zo dňa 23.03.2020 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- eur (ďalej aj citované uznesenie). Citované uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 27.03.2020.
 4. Dňa 02.04.2020 bola Okresnému súdu Nové Zámky doručená sťažnosť navrhovateľa proti citovanému uzneseniu, vydaného vyšším súdnym úradníkom, v ktorej uviedol, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu so zaradením na protialkoholickom liečení, nie je zaradený do práce a preto nie je schopný súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur uhradiť. Má záujem dokázať svoju nevinu a preukázať, že 17 rokov platil na dieťa, ktoré nie je jeho. Na základe toho má záujem, aby otcovstvo bolo dokázané testami DNA.
 5. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
- Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
- Podľa § 247 C.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.
- Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
- Podľa § 250 ods. 1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Preskúmaním sťažnosti navrhovateľa bolo zistené, že bola podaná oprávnenou osobou podľa § 240 C.s.p. a včas v zákonnej 15 dňovej lehote podľa § 242 C.s.p.. Sťažnostný súd ďalej dospel k záveru, že sťažnosť navrhovateľa nie je dôvodná a preto bolo potrebné ju zamietnuť podľa § 250 ods. 1 C.s.p. z nasledovných dôvodov.

7. Navrhovateľ sa domáhal voči odporcom v 1.rade a v 2.rade zapretia otcovstva a teda určenia, že nie je prirodzeným otcom F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, ku ktorému uznal otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov. Listom zo dňa 20.01.2020 bol navrhovateľ vyzvaný súdom, aby v lehote 7 dní jednoznačne uviedol či na svojom návrhu na zapretie otcovstva trvá alebo či ho berie späť a žiada konanie zastaviť, pretože návrh sa javí ako zjavne nedôvodný. Podľa § 93 ods. 1 zákona o rodine možno otcovstvo, ktoré bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia. Navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, no pre zrejmú neúspešnosť podaného návrhu mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd totiž zastáva názor, že návrh je podaný oneskorene, po márnom uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty uvedenej v § 93 ods. 1 zákona o rodine. Neboli tak vzhliadnuté žiadne mimoriadne okolnosti, aby súd vyruboval súdny poplatok za návrh až dodatočne po skončení súdneho konania. Záverom je potrebné dodať, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vlastným zavinením a v minulosti mal dostatok času, aby si podal včas prípadný návrh na zapretie otcovstva.

8. Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.