

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201870  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201870.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. J., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: M. J., N.. XX.XX.XXXX, A. R., C. XX, štátny občan SR a Q. J., N.. XX.XX.XXXX, A. K., V. XXX/XX, štátny občan SR v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a úpravy výživného z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 04.05.2020 bol matkou osobne podaný tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok o zverení maloleté dieťaťa Z. J., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky a o uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 100,-Eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. V odôvodnení návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že hoci sa s manželom brala z lásky dňa 02.10.2010, kedy už bola tehotná, v začiatku manželstva si s manželom rozumeli, no postupne si začala všímať, že manžel požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, po požití alkoholických nápojov bol agresívny, kričal, nadával a vyhrážal sa jej, pričom takúto situáciu veľmi zle znášala najmä maloletá Ema. Situácia sa vyhrotila až natoľko, že dňa 05.05.2017 podala na Okresnom súde v Lučenci návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa, ktorým jej bolo vyhovené a chcela zároveň požiadať aj o rozvod manželstva. V tom čase sa aj s maloletou dcérou uchýlila k rodičom v Lučenci. Neskôr sa s manželom opäť udobrili, nakoľko jej sľuboval nápravu, dokonca dňa 31.05.2017 spolu navštívili psychiatrickú ambulanciu v Rimavskej Sobotě, kde mu bola lekárom stanovená diagnóza alkoholizmu a navrhol mu ústavné liečenie. Manžel ústavné liečenie rázne odmietol s tým, že situáciu zvládne sám. Navrhovateľka ďalej uvádza, že koncom roku 2018 opäť odišla zo spoločnej domácnosti k rodičom do Lučenca aj s maloletou dcérou, nakoľko u jej manžela opäť začali problémy s alkoholizmom. Na základe opätovných sľubov manžela sa k manželovi vrátila a na jar 2019 spoločne kúpili dom na hypotéku a zdalo sa jej, že problémy s alkoholom sú už minulosťou. Neskôr však opäť zistila, že manžel podľahol alkoholizmu, začal byť agresívny, všetko mu začalo prekážať a po zistení manželskej nevery sa navrhovateľka rozhodla pre ukončenie ich spoločného života a podala na Okresnom súde Rimavská Sobota návrh na rozvod manželstva. T.č. je od 01.04.2020 s dcérou na pandemickej OČR, manžel jej odmieta prispievať na výživu dieťaťa a od začiatku apríla sa nezaujíma čo maloletá potrebuje. Navrhovateľka uvádza, že býva s maloletou v Lučenci a chce ju prehlásiť aj na základnú školu v Lučenci, na čo odmieta dať otec dieťaťa súhlas.

3. Navrhovateľka k návrhu o vydaní neodkladného opatrenia pripojila fotokópiu psychiatrického vyšetrenia od MUDr. Petra Strečka, psychiatra, z ktorej súd zisťuje, že manžel navrhovateľky má

poruchu psychiky a správania, zapríčinenú užívaním alkoholu. Navrhovateľka pripojila k návrhu aj emailovú korešpondenciu medzi ňou a otca dieťaťa, z ktorej súd zisťuje, že matka ho opätovne vyzýva na prispievanie výživného vo výške 50,-Eur mesačne na maloletú Emu a tiež o udelenie súhlasu s prestupom maloletej do Základnej školy v Lučenci, na čo otec dieťaťa reaguje nesúhlasom.

4. Z rodného listu maloletej Z. J. súd zisťuje, že sa narodila dňa 25.02.2011 rodičom, Q. J., N.. XX.XX.XXXX P. M. J., T. H., N.. XX.XX.XXXX.

5. Z uznesenia Okresného súdu Lučenec 17P/29/2017 - 5 zo dňa 11.05.2007 súd zisťuje, že neodkladným opatrením súd dočasne zveril malol. Z. J., N..XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky M. J. a otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumu 50,-Eur mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Matke uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.06.2017.

6. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to vzhľadom na záujem maloletých detí. Súd konštatuje, že sa oboznámil s návrhom matky aj s jeho prílohami, najmä rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17P/29/2017 zo dňa 11.05.2017 a pri svojom rozhodovaní súd postupoval aj v zmysle čl. 5 základných zásad Zákona o rodine a dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, v začatom konaní, ale aj po jeho skončení ( § 324 ods. 1 CSP ). Pokiaľ súd nariadil neodkladné opatrenie na návrh účastníka, aplikuje postup v súlade s § 336 alebo s § 337 CSP, ktoré sa v tomto prípade použijú primerane. V prípade, že súd dospeje k záveru, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalejšiu úpravu

pomerov medzi účastníkmi, alebo sú tu iné reálne dôvody, sám nezačne konať vo veci samej, ale poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. O tejto možnosti súd poučuje všetkých účastníkov nielen toho z účastníkov, komu sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť. Samotná dikcia § 360 ods. 2 CMP potvrdzuje, že s neodkladným opatrením sa nemusí spájať konanie vo veci samej a to aj vtedy, pokiaľ bolo neodkladné opatrenie nariadené aj bez návrhu.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené. Súd môže rozhodnúť o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v ktoromkoľvek štádiu konania, aj po jeho skončení, v prípade, že odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené. V režime Civilného mimosporového poriadku, ktorý sa aplikuje na uvedený prípad môže súd zrušiť neodkladné opatrenia buď na návrh, alebo v dôsledku odpadnutia dôvodov, či zmeny pomerov aj bez návrhu.

17. Právoplatné uznesenie Okresného súdu Lučenec o nariadení neodkladného opatrenia 17P/29/2017 zo dňa 11.05.2017 doposiaľ nebolo súdom zrušené, nakoľko navrhovateľka nepodala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a ani súd nezrušil neodkladné opatrenie v dôsledku odpadnutia dôvodov alebo zmeny pomerov bez návrhu. Lustráciou v registri Okresného súdu Lučenec súd zároveň zistil, že navrhovateľka nepodala na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, a teda nebolo súdom rozhodované vo veci samej, preto aj naďalej zostáva v platnosti neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril malol. Z. J., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 50,-Eur mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2017 a vykonateľnosť 11.05.2017.

Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom súd zistil, že už skôr vydané neodkladné opatrenie dosiaľ nebolo zrušené, a keďže sa od času pôvodne vydaného neodkladného opatrenia nijako zásadne nezmenili pomery účastníkov konania, súd nevidí dôvod pre zrušenie skôr vydaného neodkladného opatrenia v dôsledku zmeny pomerov účastníkov konania z úradnej moci, ale ani na opätovné vydanie totožného neodkladného opatrenia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, keďže skôr vydané neodkladné opatrenie je právoplatné a vykonateľné, a teda záväzné pre každého.

Čo sa týka úpravy výšky výživného, v neodkladnom opatrení 17P/29/2017 bola upravená aj vyživovacia povinnosť otca na maloletú v sume 50,-Eur mesačne, a hoci navrhovateľka žiada v návrhu výživné v sume 100,-Eur, súd môže v zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, keďže rozhoduje bez výsluchu strán a bez riadneho dokazovania. Súd z uvedených dôvodov nemôže svojvoľne zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca bez vykonania riadneho dokazovania a náležitého zistenia majetkových pomerov povinného rodiča a potrieb dieťaťa.

Zároveň súd zistil nielen zo samotného návrhu, ale aj dopytom na Okresný súd Rimavská Sobota, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a konanie je vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 7P/50/2020, s termínom pojednávania 19.5.2020, kde budú nanovo v prípade rozvodu manželstva upravené aj práva a povinnosti voči maloletej Z. J. na čas po rozvode manželstva a na základe vykonaného dokazovania stanovená aj úprava výšky výživného povinného rodiča na čas po rozvode manželstva.

18. Vzhľadom na všetky zistené vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky ako nedôvodný zamietol, keďže nepreukázala naliehavú potrebu novej úpravy práv a povinností k maloletej formou vydania neodkladného opatrenia, pričom už skôr vydané neodkladné opatrenie pod sp.zn. 17P/29/2017 dosiaľ nebolo súdom zrušené a je preto záväzné pre každého.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.