

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010180
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010180.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Pavla Polku, na neverejnom zasadnutí konanom 5. mája 2020 prejednal sťažnosti podané obžalovanými E. T., nar. XX.X.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 26.3.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti obžalovaného E. T. a obžalovaného B. O. **z a m i e t a**, pretože nie sú dôvodné.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného E. T. a obžalovaného B. O. **n e n a h r á d z a** dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo uznesením, sp.zn. 6T/59/2019 z 26.3.2020 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaných E. T. a B. O. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd výkon väzby obžalovaných E. T. a B. O. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Väzba obžalovaných začala plynúť dňa 24.11.2018 o 23.30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťami obžalovaných. Podané sťažnosti odôvodnili prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kovačeva. Úvodom odôvodnenia opísali dôvody vykonávanej väzby, ako aj napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Obidvaja obžalovaní zvýraznili, že od posledného rozhodovania o väzbe uplynulo viac ako 7 mesiacov, čím uplynula základná lehota väzby, ktorá platí pre prípravné konanie a mala by platiť i v čase trvania súdnej väzby. Uplynutím zákonnej 7-mesačnej doby nie je možné, aby došlo k predĺženiu väzby v zákonom stanovenej lehote, kedy 5 dní pred skončením tejto lehoty musí byť v prípade podanej sťažnosti vec predložená odvolaciemu súdu. Vzhľadom k tomu, že neboli naplnené zákonom požadované lehoty uplynutím 7. mesiaca od posledného rozhodnutia o väzbe bez toho, aby o jej predĺžení bolo rozhodované v zákonom stanovených termínoch, sa ďalšie zotrvanie obžalovaných vo väzbe stáva nezákonným. Z týchto dôvodov obžalovaní navrhli, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. a sám rozhodol o ich prepustení z väzby na slobodu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosti obžalovaných nie sú dôvodné. Sťažnosti boli podané oprávnenými osobami a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby, len ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Okresný súd rozhodol správne, keď zamietol žiadosti obžalovaných o prepustenie z väzby na slobodu a väzbu nenahradil zákonom dovolenými procesnými prostriedkami. Dôvodnosť podozrenia, že obžalovaní spáchali skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., je doposiaľ potvrdená priebežne vykonanými dôkazmi v trestnom konaní. Medzi tieto dôkazy patrí najmä výpoveď obžalovaného B. O., ktorý sa k stíhanému trestnému činu priznal. Ďalej sú to svedecké výpovede zainteresovaných svedkov, ako aj výsledky znaleckého dokazovania a odborných vyjadrení.

V súvislosti s argumentačnými dôvodmi podanej sťažnosti obžalovaných krajský súd odkazuje na znenie ustanovenia § 76 Tr. por. Uvedené ustanovenie upravuje trvanie väzby. V zmysle § 76 ods. 6 písm. c) Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť 48 mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Podľa odseku 7 citovaného ustanovenia z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac 25 mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Zo spisového materiálu vyplýva, tak ako už bolo uvedené, že obidvaja obžalovaní sú stíhaní pre obzvlášť závažný zločin a do väzby boli vzatí uzneseniami Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Tp/29/2018 a 6Tp/30/2018 z 27.11.2018, a to v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1Tpo/75/2018 z 11.12.2018 a sp.zn. 2Tpo/42/2018 z 12.12.2018. Väzba obidvoch obžalovaných začala plynúť dňa 24.11.2018 o 23.30 hod. a obžaloba bola na okresný súd podaná 17.5.2019. Krajský súd preto dospel k záveru, že väzba obžalovaných do predmetného rozhodnutia uplynula v dĺžke 1 roka, 5 mesiacov a 11 dní. V nadväznosti na už citované ustanovenie § 76 Tr. por. preto v konaní pred súdom nemohlo dôjsť k uplynutiu stanovených lehôt väzby. Úvahy obhajoby o potrebe predĺžovania lehoty väzby v konaní pred súdom krajský súd vyhodnotil ako irelevantné.

Krajský súd sa starostlivo zaoberal aj dôvodmi vykonávanej väzby, pričom nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, tak ako to bolo deklarované predchádzajúcimi rozhodnutiami okresného a krajského súdu o väzbe obžalovaných E. T. a B. O.. Krajský súd zo spisového materiálu nezistil ani prieťahy v konaní, ktoré by boli v konečnom hodnotení dôvodom na prepustenie obžalovaných z väzby. Okresný súd trestné stíhanie obžalovaných ukončil neprávoplatným rozsudkom, proti ktorému strany konania podali odvolanie. Väzba obžalovaných je preto aj v tomto štádiu trestného konania adekvátnym zaisťovacím úkonom, a to v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Na základe týchto skutočností krajský súd sťažnosti obžalovaných zamietol ako nedôvodné a z povinnosti vyplývajúcej zo zákona ich väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Pokiaľ sa týka neuvedených dôvodov väzby obžalovaných, krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj osvojil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.