

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 30Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823220051
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823220051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., E. F. XXXX/XX, o zaplatenie 1.087,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 816,55€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 816,55€ od 25.05.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50,12%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 1.087,77 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 uzatvorenej medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka uplatnená v rámci žaloby postúpená žalobcovi. Pôvodný veriteľ uzatvoril dňa 11.05.2020 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak pôvodný veriteľ k 26.05.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.287,77 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.158,91 €, z riadneho úroku vo výške 83,96 €, z neuhradených splátok poistenia vo výške 9,90 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 €. Žalobca si v konaní uplatňuje iba sumu vo výške 1.087,77 € pozostávajúcu z istiny vo výške 958,91 €, z riadneho úroku vo výške 83,96 €, z neuhradených splátok poistenia vo výške 9,90 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje.

3. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

4. Na pojednávaní dňa 29.02.2024 žalovaný uviedol, že by splácal dlžnú sumu, ale je bez práce vyše jedného roka. Má snahu sa zamestnať, hľadá si prácu, len sa mu nedarí prácu nájsť v odbore strojár. Je slobodný, vyživovací povinnosť nemá voči nikomu, býva s otcom v 2-izbovom byte, ktorý je otcov, vlastní auto Seat Leon ročník výroby 2003, inak je nemajetný.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 11.05.2020. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 1.273,75 €, s mesačnou splátkou vo výške 37,42 €, s mesačnou splátkou s poistením vo výške 39,40 €, počtom splátok 48, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 18% ročne, RPMN 19,57%, s termínom konečnej splatnosti 15.05.2024 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 1.796,16 €.

7. V časti 3. bode 3.1. zmluvy si sporové strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať vrátenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V časti 3. bode 3.2. zmluvy si sporové strany pre prípad nesplácania úveru riadne a včas dohodli oprávnenie žalobcu požadovať od žalovanej zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného so splácaním úveru.

8. V časti 3. bode 1.2 zmluvy sa uvádza, že žalovaný vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2017M a CTM3027M, uzatvorenými medzi žalobcom a BNP PARIBAS Cardiff Poist'ovňa, a.s., aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami BNP PARIBAS Cardiff Poist'ovňa, a.s., ktoré sú súčasťou rámcových zmlúv o poistení, súhlasí s nimi a svojim podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral, t.j. A) Komplexný balík poistenia, B) Komplexný balík poistenia PLUS.

9. Žalovaný na predmetný úver splatil celkovo 457,20 €, ako vyplýva z prehľadu splácania.

10. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 01.04.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 152,40 €. Zároveň ho poučil o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dňa 24.05.2021 vyhlásil pôvodný veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru v dôsledku riadneho a včasného nesplácania úveru žalovaným. O tejto skutočnosti informoval žalovaného listom zo dňa 26.05.2021, pričom ho zároveň vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 1.287,77 € uhradil na ním uvedený účet. Zásielka bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 21.06.2021 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

11. Pôvodný veriteľ so žalobcom uzatvoril dňa 21.06.2023 zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom zmluvy bola aj pohľadávka žalovaná v tomto konaní ako vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. O postúpení pohľadávky bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 03.07.2023.

12. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20.07.2023 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. (účinnom v čase postúpenia pohľadávky), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie

pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žaloba je dôvodná iba v časti. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi sporovými stranami súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú je potrebné podriadit' režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Súd v prvom rade musel preskúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, na platné postúpenie pohľadávky žalobcovi musel splniť podmienky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na platné postúpenie pohľadávky musia byť splnené tieto podmienky: a) splatnosť pohľadávky, ktorá je predmetom postúpenia; b) dlžníkovi bola zaslaná a doručená výzva na úhradu dlžnej časti peňažného záväzku; c) dlžník je napriek písomnej výzve nepretržite v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní; d) zmluva o postúpení pohľadávok musí mať písomnú formu. Právny predchodca žalobcu mohol svoju pohľadávku v celom rozsahu postúpiť na žalobcu iba v prípade, ak platne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, keďže postupoval žalobcovi celý zvyšok nesplatenej pohľadávky. Súd preto v prvom rade preskúmal platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

29. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru je dohodnuté v tretej časti bode 3.2 zmluvy o úvere. Žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 15.12.2020 (vyplýva z prehľadu splácania). Veriteľ je oprávnený vybrať si splátku na základe ktorej vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru, teda nemusí vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru na základe prvej splátky, ktorou sa dlžník dostal do omeškania. Pôvodný veriteľ žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 24.05.2021, teda po uplynutí viac ako troch mesiacov od omeškania dlžníka. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovaného výzvou zo dňa 01.04.2021, teda viac ako 15 dní pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Súd teda konštatuje, že pôvodný veriteľ pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

30. Pôvodný veriteľ vyzval výzvou zo dňa 26.05.2021 žalovaného na úhradu dlžnej sumy. K postúpeniu pohľadávky došlo až zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 21.06.2023, teda dlžník (žalovaný) bol nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splatením aspoň časti dlhu. O postúpení pohľadávky bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03.07.2023. Súd teda zistil, že predmetná pohľadávka bola postúpená v súlade so zákonom o bankách, čím má aktívnu legitímáciu žalobcu preukázanú.

31. Je nepochybné, že sporové strany uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.273,75 €, s mesačnou splátkou vo výške 37,42 €, s mesačnou splátkou s poistením vo výške 39,40 €, počtom splátok 48, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 18% ročne, RPMN 19,57%, s termínom konečnej splatnosti 15.05.2024

a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 1.796,16 €. Vzhľadom k tomu, že ide o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z., súd v konaní skúmal, či predmetná zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. Súd pri preskúmaní náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami neobsahuje správny údaj RPMN, RPMN je uvedená vo výške 19,57%, pri jej výpočte však žalobca nezahrnul do nákladov splátky poistenia. Takýto postup nebol správny, nakoľko podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, nakoľko znenie ustanovenia bodu 1.1. časti 3. zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy v uvedenom bode nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzatvoriť zmluvu aj bez poistenia. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalobca pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaná nemala možnosť do tohto textu zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo teda potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa (takýto názor vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/1003/2015). Žalobca tak neurobil, preto výška RPMN v zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa (v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia). V súvislosti s tým je potom potrebné úver z predmetnej zmluvy posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

32. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.273,75 €. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na nesplatenú istinu. Žalovaný žalobcovi na predmetný úver uhradil sumu 457,20 €. Žalobca tak má zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 11.05.2020 nárok na sumu 816,55 € ($1.273,75 \text{ €} - 457,20 \text{ €} = 816,55 \text{ €}$). Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nespороval, a nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by nárok žalobcu vyvrátil. Súd preto priznal žalobcovi nárok na sumu 816,55 €.

33. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 816,55 € od 25.05.2021 do zaplatenia.

34. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol z dôvodu, že úver zo zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 50,12%, čo predstavuje jeho čistý úspech v spore. Žalobcovi súd priznal sumu 816,55 €, čo predstavuje 75,06% žalobcom žalovaného nároku. Žalobca mal teda úspech vo výške 75,06% a žalovaný vo výške 24,94%. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 50,12% ($75,06\% - 24,94\% = 50,12\%$).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.