

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200206
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky K. H., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., D. ul. č. XXXX/XXX, zastúpenej advokátkou Mgr. Katarínou Berkešovou, AK so sídlom Malacky, Břeclavská ul. č. 3, proti manželovi N. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., D. ul. č. XXXX/XXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom H., Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe bytom ako rodičia, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo K. H., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v I. a N. H., nar. XX.XX.XXXX v I., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

Na čas po právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov súd vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom H., Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, schvaľuje dohodu v tomto znení:

„ Maloleté deti H., Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 200 Eur mesačne a na výživu maloletého Z. výživným vo výške 150 Eur mesačne, na obe deti počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. takto :

- každý párný týždeň v roku v čase od stredy od 18,30 hodiny do nedele do 18,30 hodiny;
- každý nepárny týždeň v roku v čase od štvrtka od 18,30 hodiny do nedele do 18,30 hodiny;
- každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 09,00 hodiny do soboty do 18,30 hodiny;
- každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od nedele od 09,00 hodiny do utorka do 18,30 hodiny ;
- každý párný rok počas Vianočných sviatkov od 23.12. od 9,00 hodiny do 30.12. do 18,30 hodiny;
- každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov od 30.12. od 9,00 hodiny do 07.01. nasledujúceho roka do 09,00 hodiny;
- každý nepárny rok počas jarných prázdnin určených vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu (ďalej len „MŠVVaŠ SR“ a organizáciou školského roka určenou MŠVVaŠ SR v čase od pondelka od 09,00 hodiny do soboty do 18,30 hodiny;
- počas letných prázdnin určených vyhláškou MŠVVaŠ SR a organizáciou školského roka určenou MŠVVaŠ SR v čase od pondelka 5. kalendárneho týždňa letných prázdnin od 09,00 hodiny do nedele 6. kalendárneho týždňa letných prázdnin do 18,30 hodiny.

Stretávanie sa otca s maloletou Z. sa neupravuje.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2020 sa navrhovateľka - manželka domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že vážne nezhody a nedorozumenia medzi manželmi nastali dva roky po uzavretí manželstva po narodení maloletej Z., ktorá trpí v súčasnosti zmiešanou vývinovou poruchou. Uviedla, že zdravotné komplikácie maloletej výrazne zasiahli do vzťahu manželov, keďže svoju činnosť a pozornosť upriamila výhradne na maloletú, čo podľa navrhovateľky spôsobovalo medzi manželmi výrazné komunikačné problémy. Navrhovateľka uviedla, že v priebehu ďalších rokov spoločného súžitia s manželom sa situácia nezlepšovala a v dôsledku zvýšených nákladov o maloletú Z. za účelom zlepšenia jej zdravotného stavu, nastali v manželstve tiež finančné problémy. Navrhovateľka sa vo svojom návrhu vyjadrila, že po narodení maloletého Z. sa situácia ešte viac zhoršila, manžel vo výraznejšej miere konzumoval alkohol, čo viedlo k jeho agresívnemu správaniu a hádkam medzi nimi. Navrhovateľka uviedla, že jej city voči manželovi ochladli, manželstvo už nie je možné zachrániť, predstavuje len formálny zväzok neposkytujúci maloletým deťom stabilné výchovné prostredie a napätá atmosféra medzi manželmi je tiež psychickou záťažou. V zmysle návrhu navrhovateľky príčinou vzájomného citového odcudzenia manželov sú rozdielne názory na výchovu detí, predstavy o rodinnom živote a o zabezpečení rodiny. Navrhovateľka mala za to, že manželstvo už nespĺňa atribúty manželského spoluzitia, nepredpokladá znovu zblíženie s manželom a obnovenie spoločného manželského spoluzitia. Navrhovateľka žiadala, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať výživným vo výške 250 Eur mesačne na maloletú Z. a výživným vo výške 150 Eur mesačne na maloletého Z..

2. K svojmu návrhu pripojila navrhovateľka sobášny list a rodné listy maloletých detí.

3. V priebehu konania manželka k svojmu návrhu doložila rozhodnutie Súkromnej základnej školy P.. 201907085 zo dňa 16.07.2019 o prijatí maloletej Z. do prvého ročníka; rozhodnutie Súkromnej základnej školy P.. 201907085 S - 1 zo dňa 28.10.2019 o určení príspevku zákonného zástupcu žiaka; dohodu o úprave vzájomných práv a povinností pri podpore, rozvoji a poskytovaní vzdelávania a výchovy prostredníctvom mimoškolských edukačných aktivít zo dňa 29.09.2019 uzavretú medzi navrhovateľkou - manželkou ako účastníčkou a poskytovateľom - Montesori Malacky OZ; vyjadrenie Centra špeciálnopedagogického poradenstva k forme a rozsahu vzdelávania dieťaťa zo dňa 11.12.2019; rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodina Malacky č. MA1/OPPNAK_ŽZP_A_PČ/SOC/2018/18679 - 6 zo dňa 07.09.2018 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - maloletej Z.; komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodina Malacky č. MA1/OPPNAK_ŽZP_A_PČ/SOC/2018/18686 - 5 zo dňa 05.09.2018 o miere funkčnej poruchy maloletej Z..

4. Dňa 19.03.2020 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh dohody rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva podpísanú oboma rodičmi.

5. Manželka sa na pojednávanie vo veci dňa 05.05.2020 nedostavila, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 07.04.2020. Dňa 07.04.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie manželky, ktorým oznámila súdu, že na svojom návrhu na rozvod manželstva a schválení rodičovskej dohody v znení predloženom tunajšiemu súdu trvá a súčasne žiadala, aby súd vo veci konal a rozhodol bez jej prítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Manžel, ktorý návrh nepodal, sa na pojednávanie vo veci dňa 05.05.2020 nedostavil, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 17.04.2020. Dňa 09.04.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie manžela, ktorý návrh nepodal, ktorým vyjadril súhlas s rozvodom manželstva a s rodičovskou dohodou v znení navrhnutom manželkou, zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol vo veci na pojednávaní bez jeho prítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a

rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí sa na pojednávanie vo veci dňa 05.05.2020 nedostavil, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 07.04.2020. Dňa 05.05.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie jeho neúčasti s tým, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol na pojednávaní bez jeho prítomnosti. Zároveň uviedol, že navrhuje predloženú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa domnieva, že táto je v záujme maloletých detí a zohľadňuje ich vek a potreby. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

8. Súd sa oboznámil s návrhom manželky, vyjadrením manžela, so sobášnym listom účastníkov, rodnými listami maloletých detí, neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. 8P/30/2020 zo dňa 23.03.2020, predloženou písomnou rodičovskou dohodou o úprave práv a povinností k maloletým deťom podpísanou oboma rodičmi, rozhodnutím Súkromnej základnej školy P.. 201907085 zo dňa 16.07.2019 o prijatí maloletej Z. do prvého ročníka; rozhodnutím Súkromnej základnej školy P.. 201907085 S - 1 zo dňa 28.10.2019 o určení príspevku zákonného zástupcu žiaka, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXX.X v I., u oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo, z ktorého sa narodili dve maloleté deti - Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX.

9. Súd zistil, že vážne nezhody a nedorozumenia nastali medzi manželmi dva roky po uzavretí manželstva po narodení maloletej Z.. Postupom času sa citové väzby medzi účastníkmi narušili, manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, majú rozdielne názory na výchovu detí a predstavy o rodinnom živote, viazne medzi nimi komunikácia. Účastníci zhodne uviedli, že nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia z dôvodu trvalého rozvratu ich vzájomných vzťahov a žiadali, aby súd ich manželstvo rozviedol.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 os. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Súd konštatuje, že účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií - funkcie biologickej, výchovnej, funkcie vzájomnej pomoci a hospodárskej funkcie. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov si funkciu biologickú neplní - nevytvára prostredie vhodné na uspokojovanie citových a iných potrieb účastníkov, keď účastníci spolu nežijú, nežijú spolu ani intímne, neuspokojujú svoje emocionálne potreby, nie sú si vzájomne oporou. Účastníci si neposkytujú ani všestrannú vzájomnú pomoc, čím nie je naplnená ani ďalšia z funkcií manželstva. Naplnená nie je ani funkcia hospodárska, v zmysle ktorej sa manželia spoločne starajú o uspokojovanie potrieb rodiny.

17. Z uvedeného vyplýva, že manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, nemajúcim obsah, ktorý pre fungujúce manželstvo predpokladá Zákon o rodine. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo narušené a vzhľadom k doterajšiemu konaniu účastníkov nie je predpoklad, že by manželstvo začalo plniť svoje funkcie. Na základe týchto skutočností súd manželstvo účastníkov rozviedol a ako príčinu rozvratu manželských vzťahov ustálil rozdielnosť v názorovej a povahovej sfére medzi manželmi, ktorá spôsobila postupné odcudzenie medzi nimi.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

37. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

38. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

39. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, keď schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd pri jej schválení prihliadal na citové väzby detí, stabilitu výchovného prostredia, ich vývojové potreby, pri súčasnom rešpektovaní práva dieťaťa na zachovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu k obojmu rodičom. Zároveň konštatoval, že rodičmi uzavretá rodičovská dohoda je v záujme samotných maloletých detí, je zároveň v súlade s právnym poriadkom, ktorým je Slovenská republika viazaná.

40. Procesom dokazovania súd zistil, že matka je poberateľkou opatrovateľského príspevku na maloletú Z.. Otec maloletého dieťaťa je zamestnancom spoločnosti I. - U., s.r.o., pričom potvrdenia o príjme súdu nepredložil.

41. Maloletá Z. je žiačkou prvého ročníka - Súkromnej základnej školy P., t. č. v rámci individuálneho vzdelávacieho programu. Mesačné školné maloletej predstavuje sumu 240 Eur. Maloletá Z. bola na základe komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodina Malacky č. MA1/OPPNAK_ŽP_A_PČ/SOC/2018/18686 - 5 zo dňa 05.09.2018 o miere funkčnej poruchy uznaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy maloletej bola určená na základe lekárskeho nálezu posudkového lekára na 50 %. Maloletá v zmysle vyššie uvedeného je po

ťažkej perinatálnej hypoxii so zaostávaním psychomotorického vývinu s dokumentovanou mentálnou retardáciou ľahkého stupňa v dolnom pásme. Je odkázaná na starostlivosť inou osobou.

42. Maloletý Z. navštevuje materskú školu v I..

43. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o schválení dohody rodičov rodičia nemajú právo podať odvolanie, toto právo má iba kolízny opatrovník, pričom odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o rozvoze manželstva a v časti výroku o trovách konania možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvoze, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.