

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205231
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205231.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. U., narodená XX.XX.XXXX a O. U., narodená XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. K., N. I. M. V. X., obe deti bytom u matky, deti rodičov: H. I., narodená XX.XX.XXXX, G. W. I.E. XXXX/XX, XXX XX X., v súčasnosti Y. X, XXX XX X., štátna občianka Slovenskej republiky a O. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. W. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, o úpravu styku a návrhu starej matky: H. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. W. XXX/XX, XXX XX U., štátna občianka Slovenskej republiky o úpravu styku s maloletými deťmi, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na zákaz styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.04.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie matky maloletých detí zo dňa 28.04.2020 nazvané „Návrh na predbežné rozhodnutie“, ktoré podľa obsahu súd v zmysle § 124 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi stykať sa s maloletými deťmi.

2. Vo svojom podaní matka uviedla, že má obavy o zdravie a bezpečnosť maloletých detí, nakoľko podľa jej tvrdení, otec maloletých detí požíva omamné látky. Z tohto dôvodu žiadala, aby súd pozastavil styk otca s maloletými deťmi na neurčito, kým sa nepotvrdí alebo nevyvráti užívanie omamných látok a iných návykových látok. Žiadala, aby súd nariadil otcovi zúčastniť sa odborného lekárskeho vyšetrenia zameraného na užívanie takýchto látok. Zároveň však uviedla, že súhlasí s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/63/2019-60 zo dňa 24.02.2020, ktorý považuje za spravodlivý, nakoľko sú v ňom správne stanovené pravidlá. Za správne považovala aj jeho odôvodnenie, ako aj nariadenie východného opatrenia. Uviedla však, že otec so styk s maloletými deťmi, ktorý bol predmetným rozsudkom upravený, neprejavuje žiaden záujem, ani telefonický. Za deťmi prišiel len raz, dňa 25.04.2020.

3. Podľa čl. 5 zákona 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa ustanovenia § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Potreba ochrany verejného záujmu vychádza z mimosporového konania ako takého. Základná funkcia mimosporového konania aj v intenciách čl. 1 C.m.p. vychádza z potreby ochrany verejného záujmu. Verejný záujem ako relevantný prvok, klasifikovaný prioritne cez konkrétne záujmy spoločnosti, je prítomný v každom z mimosporových konaní, ktoré sú upravené v osobitnej časti Civilného mimosporového poriadku a súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie len za predpokladu, že existuje potreba ochrany verejného záujmu. V tomto prípade sa nevyžaduje preukázanie predpokladov podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p.

9 Podľa ustanovenia § 367 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Rozsudkom č.k. 8P/63/2019-60 zo dňa 24.02.2020 Okresný súd Lučenec upravil styk otca s maloletými deťmi na základe dohody rodičov maloletých detí z novembra 2019 a uložil maloletým deťom a ich rodičov výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu šesť mesiacov v Centre poradensko psychologických služieb v Lučenci, Ulica Dr. Herza Lučenec a absolvovať konzultácie so psychológom resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a vzájomného vzťahu otca s deťmi a jeho prehlbovania.

12. Prečítaním návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. O styku maloletých detí s otcom súd rozhodol vyššie uvedeným rozsudkom. Napriek tomu, že v dôsledku opatrení prijatých v súvislosti s ochorením COVID-19, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nie sú splnené podmienky pre zákaz styku otca s maloletými deťmi. Predpokladom vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C.s.p. v nadväznosti na § 2 ods. 1 C.m.p. je existencia potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd zároveň pri svojom rozhodovaní vzhľadom na čl. 5 Zákona o rodine musí vziať do úvahy v prvom rade záujem maloletého dieťaťa a zohľadniť kritéria stanovené v čl. 5 Zákona o rodine. Súd ďalej poukazuje na to, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je jeho neodkladnosť, ktorá zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. Súd má zato, že matka neosvedčila skutočnosti, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Súd nemá preukázané, že maloleté deti by boli pri styku s otcom ohrozené na živote alebo na zdraví. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Matka svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala. Naopak sama uviedla, že otec o styk s deťmi nejaví žiaden záujem. Vzhľadom na to, podľa názoru súdu nie je daná ani naliehavosť - potreba bezodkladne upraviť pomery tak, ako to má na mysli § 325 ods. 1 C.s.p. S poukazom na skutočnosť, že otec o styk s deťmi v súčasnosti nejaví záujem a zároveň styk s nimi má upravený na 1 hodinu týždenne v prítomnosti matky, nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd styk otca s maloletými deťmi zakázal. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.