

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202501
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919202501.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: U. vodárenská spoločnosť, a.s., K.: XX XXX XXX, so sídlom V. č. XX, V., proti žalovaným: X./ R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX/XX, L. nad F., X./ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX/XX, L. nad F., o zaplatenie 137,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 137,59 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 34,59 Eur od 01.09.2017 do zaplatenia, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur od 16.02.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 31.05.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 137,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,59 Eur od 1.9.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 16.2.2018 do zaplatenia a trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že mal uzavretú zmluvu č. VVS OZ TV2101271/1/2004 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 1.4.2004 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 4.10.2006 podľa z. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách s odberateľom T. C., W.. XX.X.XXXX na poskytovanie služieb spojených s dodávkou vody z verejného vodovodu k odbernému miestu Hlavná 55, Streda nad Bodrogom. Žalobca pred podaním žaloby šetrením na obecnom úrade zistil, že pôvodný odberateľ Peter Ronto, nar. 11.1.1953, naposledy bytom Hlavná 39/55, Streda nad Bodrogom zomrel 17.1.2017, pričom na danom odbernom mieste žili a boli prihlásení na trvalý pobyt žalovaná v 1. rade ako manželka zosnulého, žalovaní v 2. a 3. rade ako deti zosnulého. Z uvedeného vyplýva, že si žalovaní nespĺnili oznamovaciu povinnosť v zmysle § 26 ods. 1 písm. g) z. č. 442/2002 Z.z. potrebnú na zmenu fakturácie. Žalobca eviduje na danom odbernom mieste neuhradenú vyúčtovaciu faktúru za vodné, ďalej faktúry, ktorými bolo fakturované prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 z. č. 442/2002 Z.z. zrealizované dňa 23.10.2017 ako aj 22.1.2018. Žalovanému žalobca fakturoval cenu spolu v sume 137,59 Eur, v zmysle aktuálnych cenníkov a to faktúrou č. 2122629807 s dátumom splatnosti 31.8.2017 na sumu 34,59 Eur, č. 90374371 s dátumom splatnosti 20.11.2017 na sumu 51,50 Eur, č. 90382308 s dátumom splatnosti 15.02.2018 na sumu 51,50 Eur. Do podania žaloby nedošlo zo strany žalovaných k úhrade pohľadávok a to aj napriek zaslanej výzve z 3.4.2019. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr.

2. Súd vo veci vydal dňa 07.6.2019 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 09.08.2019 zrušil. Žalovaní sa toho času nachádzajú na

neznámom mieste, preto bola žalovaným žaloba spolu s prílohami, poučením o ich procesných právach a povinnostiach ako aj uznesením, ktorým boli vyzvaní, aby sa písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení doručené v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaní v 1. a 3. rade majú v registri obyvateľov SR evidované adresy trvalého pobytu, avšak na uvedených adresách súdne zásielky nepreberajú. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP, potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaných v 1. a 3. rade, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 4.10.2019. Žaloba sa tak považuje za doručenú po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaní na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a k listinným dôkazom písomne vyjadrili v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovali a nepoužili žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. V priebehu konania dňa 22.07.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým oznámil, že berie žalobu voči žalovanému v 2./ rade späť a navrhuje konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žalobca uviedol, že Obec Streda nad Bodrogom zaslala žalobcovi opravu potvrdenia o pobyte občanov na odbernom mieste Q. Č.. XX/XX, L. W. F. s tým, že T. C. - žalovaný v 2. rade je síce prihlásený na trvalý pobyt na danom odbernom mieste, ale nikdy sa na danej adrese nezdržoval a nie je synom nebohého obchodného partnera T. C..

4. Súd uznesením sp.zn. 9Csp/102/2019 zo dňa 04.10.2019 konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil a nepriznal náhradu trov konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2019.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

6. S poukazom na ust. § 219 ods. 3 CSP bol dňa 06.05.2020 o 08.00 hod., v pojednávacej miestnosti č. 60 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke OS Trebišov dňa 30.04.2020, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili, ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 31.05.2020, faktúrami, cenníkom, preberacím protokolom zo dňa 23.10.2017, preberacím protokolom zo dňa 22.01.2018, zmluvou č. VVS OZ TV 2101271/1/2004 zo dňa 04.10.2006, správou z Obce Streda nad Bodrogom, výzvou na úhradu pohľadávok zo dňa 03.4.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca mal uzavretú zmluvu č. VVS OZ TV2101271/1/2004 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 1.4.2004 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 4.10.2006 podľa z. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách s odberateľom T. C., W.. XX.X.XXXX na poskytovanie služieb spojených s dodávkou vody z verejného vodovodu k odbernému miestu Q. XX, L. W. F.. Žalobca šetrením na obecnom úrade zistil, že pôvodný odberateľ T. C., W.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XX/XX, L. W. F. A. XX.X.XXXX, pričom na danom odbernom mieste žili a boli prihlásení na trvalý pobyt žalovaná v 1. rade ako manželka zosnulého, žalovaní v 2. a 3. rade ako deti zosnulého. Žalovaní si nespĺnili oznamovaciu povinnosť v zmysle § 26 ods. 1 písm. g) z. č. 442/2002 Z.z. potrebnú na zmenu fakturácie. Žalobca eviduje na danom odbernom mieste neuhradenú výúčtovaciu faktúru za vodné, ďalej faktúry, ktorými bolo fakturované prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 z. č. 442/2002 Z.z. zrealizované dňa 23.10.2017 ako aj 22.1.2018. Žalobca žalovanému fakturoval cenu spolu v sume 137,59 Eur, v zmysle aktuálnych cenníkov a to faktúrou č. 2122629807 s dátumom splatnosti 31.8.2017 na sumu 34,59 Eur, č. 90374371 s dátumom splatnosti 20.11.2017 na sumu 51,50 Eur a č. 90382308 s dátumom splatnosti 15.02.2018 na sumu 51,50 Eur. Do podania žaloby nedošlo k úhrade pohľadávok a to aj napriek zaslanej výzve z 3.4.2019.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj so spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených. Môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Práva a povinnosti fyzických a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojov upravuje zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. (ďalej ako „ZoVvAK“)

14. Podľa § 4 ods. 3 ZoVvAK, odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

15. Podľa § 5 ods. 3 ZoVvAK, prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo udelené živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie verejných vodovodov alebo verejných kanalizácií a ktorá prevádzkuje verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

16. Podľa § 25 ods. 1 ZoVvAK, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla, c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný, d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne, f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

17. Podľa § 28 ods. 1 ZoVvAK, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

18. Podľa § 32 ods. 1 písm. l) ZoVvAK, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie pri preukázaní neoprávneného odberu vody alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd.

19. Podľa § 32 ods. 8 ZoVvAK, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca v zmysle zmluvy zabezpečil žalovanému T. C., W. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX služby spočívajúce v dodávke vody, odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie a vody z povrchového odtoku a tiež, že na odbornom mieste vznikli náklady

spojené s prerušením resp. obmedzením dodávky vody z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti pričom v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z uvedeného dôvodu, hradí s tým spojené náklady odberateľ resp. producent. Za poskytnuté služby žalobca žalovanému T. C., W.. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX fakturoval ceny v zmysle aktuálnych cenníkov faktúrou č. 2122629807 s dátumom splatnosti 31.8.2017 na sumu 34,59 Eur, č. 90374371 s dátumom splatnosti 20.11.2017 na sumu 51,50 Eur, č. 90382308 s dátumom splatnosti 15.02.2018 na sumu 51,50 Eur, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobca pred podaním žaloby šetrením na obecnom úrade zistil, že pôvodný odberateľ T. C., W.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XX/XX, L. W. F. A. XX.X.XXXX, pričom na danom odbernom mieste žili a boli prihlásení na trvalý pobyt žalovaná v 1. rade ako manželka zosnulého, žalovaní v 2. a 3. rade ako deti zosnulého. Z uvedeného vyplýva, že si žalovaní nespĺnili oznamovaciu povinnosť v zmysle § 26 ods. 1 písm. g) z. č. 442/2002 Z.z. potrebnú na zmenu fakturácie. V priebehu konania dňa 22.07.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým oznámil, že berie žalobu voči žalovanému v 2./ rade späť a navrhuje konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žalobca uviedol, že Obec Streda nad Bodrogom zaslala žalobcovi opravu potvrdenia o pobyte občanov na odbernom mieste Q. Č.. XX/XX, L. W. F. s tým, že T. C. - žalovaný v 2. rade je síce prihlásený na trvalý pobyt na danom odbernom mieste, ale nikdy sa na danej adrese nezdržoval a nie je synom nebohého obchodného partnera T. C.. Súd uznesením sp.zn. 9Csp/102/2019 zo dňa 04.10.2019 konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil a nepriznal náhradu trov konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2019. Vzhľadom na žalobcom predložené dôkazy súd považuje žalobu za dôvodnú a žalovaných v 1. a 3. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a zároveň, keďže žalovaní neuhradili faktúry v lehote ich splatnosti, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal žalovaných v 1. a 3. rade zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (t. j. o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu) a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

28. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.