

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Er/1326/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220243
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2212220243.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., IČO: 36 191 400, so sídlom Čárskeho 10, Košice zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, Košice, proti povinnému: Š. F., O.. XX.X.XXXX, V. M. XXX/XX, X. U., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ľuboš Sodorják, Exekútorový úrad so sídlom Murgašova 3, Košice, pod sp. zn. EX 734/12, o vymoženie uloženej povinnosti 144,69 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- III. Súd návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a.
- IV. Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

odôvodnenie:

1/ Právny zástupca oprávneného dňa 19.10.2012 podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12C/284/2010-31 zo dňa 16.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2011 a vykonateľnosť dňa 3.5.2011. Dňa 6.5.2011 bolo Okresným súdom Dunajská Streda vydané opravné uznesenie, č.k. 12C/284/2010-42, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2011.

2/ Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 16.11.2012 poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti v prospech oprávneného.

3/ Súdny exekútor na základe poverenia vydal dňa 10.1.2013 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 19.8.2019. Povinný podanie označené ako „Námietky proti exekúcii, námietky proti trovám exekúcie, žiadosť o oslobodenie súdnych poplatkov, odpoveď na výzvu na súčinnosť pri vykonávaní exekúcie zo dňa 10.1.2013“ zo dňa 20.8.2019, podal 21.8.2019 na poštovú prepravu. Podanie povinného bolo urobené v zákonnej 14-dňovej lehote v zmysle ust. § 50 ods. 1 EP.

4/ Povinný v námietkach namieta, že exekučné tituly, t.j. rozsudok a uznesenie mu neboli doručené o čom má svedčiť aj tá skutočnosť, že v upovedomení nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Ďalej povinný v námietkach uviedol, že navrhuje exekúciu zastaviť v zmysle ustanovenia § 57 Exekučného poriadku, trovy exekúcie považuje za nepreskúmateľné a tiež poukazuje na to, že jeho

majetkové aj zdravotné problémy odôvodňujú oslobodenie od súdneho poplatku. Zároveň navrhuje až do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho návrhu exekúciu odložiť.

5/ Námietky povinného boli riadne doručené právnemu zástupcovi oprávneného spolu s výzvou, aby sa vyjadril k obsahu podaných námietok. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení k námietkam povinného zo dňa 3.9.2019 uvádza, že povinný odôvodnil podané námietky proti exekúcii skutočnosťami, ktoré nie sú pri rozhodovaní o námietkach relevantné (nedoručenie zásielok okresného súdu). Povinný nepreukázal okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie a spôsobili by zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré by bolo exekúcia neprípustná. Na to aby mohla byť exekúcia z vyššie uvedených dôvodov zastavená, oprávnený uvádza, že musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami povereného súdneho exekútora, teda nestačí len tvrdenie povinného. V rámci vykonávania exekúcie súdny exekútor vykonáva úkony, ktorými zisťuje a preveruje majetkové pomery povinného. Až vtedy, keď je nepochybne preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, je možné exekúciu zastaviť. V predmetnej veci majetkové pomery povinného neboli doposiaľ preverené a zistené a nie je teda bez pochybností v tomto štádiu konania preukázané, že povinný nemá majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť aspoň trovy exekúcie. S ohľadom na vyššie uvedené oprávnený žiada námietky povinného voči exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť.

6/ Námietky povinného boli tiež riadne doručené súdnemu exekútorovi spolu s výzvou, aby sa vyjadril k obsahu podaných námietok. Súdny exekútor sa ani napriek predchádzajúcej výzve k námietkam povinného nevyjadril.

7/ Podľa § 243h Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8/ Nakoľko exekučné konanie sa začalo dňa 19.10.2012 podľa ust. § 243h EP v konaní sa postupuje podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

9/ Podľa § 9a Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10/ Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

11/ Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

12/ V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov civilného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu

ochranu oprávneného. Povinný môže v námietkach namietať iba skutočnosti (nie je pritom rozhodujúce, či ide o skutočnosti procesného alebo hmotného práva, oboje sú prípustné), ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Naopak nemôže namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu a spochybňovať tak vecnú správnosť v tomto prípade už právoplatného rozhodnutia. Povinný všetky tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom či nadchádzajúcom, a ak tak opomenul, nemôže mu byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať.

13/ Súd k podaniu povinného, ktoré označil ako námietky voči exekúcii uvádza, že dôvody, ktoré uvádza povinný nie sú dôvodmi, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu a vo svojom podaní neuviedol ani jednu relevantnú skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné námietkam vyhovieť, nakoľko exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12C/284/2010-31 zo dňa 16.2.2019, nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2011 a vykonateľnosť dňa 3.5.2011 a opravné uznesenie vydané Okresným súdom Dunajská Streda, č.k. 12C/284/2010-42, nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2011 na základe ich doručenia povinnému na adresu jeho trvalého pobytu dňom 14.04.2011 legálnym postupom podľa § 47 ods. 2 vtedy platného a účinného O.s.p. a dňom 18.05.2011 (zistenia z predmetného spisu).

14/ Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo I. výroku tohto uznesenia a námietkam povinného nevyhovel, nakoľko návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne.

15/ Povinný v predmetnom podaní uviedol aj to, že žiada exekúciu zastaviť a zároveň navrhuje odklad exekúcie, nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57)

16/ Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

17/ Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

18/ K zastaveniu exekúcie môže súd pristúpiť len z dôvodov uvedených v § 57 Exekučného poriadku. Súd preto v danej veci skúmal, či tieto dôvody sú skutočne aj dané, avšak zistil, že neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie podľa cit. ustanovenia. Exekúcia sa začala a je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, dôvody ktoré povinný v podaní uvádza nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie. Exekučné konanie sa riadi Exekučným poriadkom a subsidiárne aj Civilným sporovým poriadkom, pričom prevažná časť konania je vedená len na základe listinných dôkazov. Vychádzajúc z obsahu námietok a návrhu povinného na zastavenie exekúcie doručeného tunajšiemu súdu 13.11.2019, súd posúdil návrhy povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodné. Z podstaty postavenia a funkcie súdneho exekútora vyplýva, že zisťuje majetkové a finančné pomery povinného po tom, čo bol súdom poverený k vykonaniu exekúcie. Zisťuje a preukazuje tieto skutočnosti spôsobom predpísaným zákonom o súdnych exekútoroch. Súdnym exekútor je teda osobou kompetentnou konštatovať nemajetnosť povinného. Pri zistenej a bez pochybností preukázanej nemajetnosti povinného môže podať podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/

Exekučného poriadku alebo podať správu o stave exekúcie oprávnenému, ktorý rovnako na základe preukázanej nemajetnosti povinného môže podať návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti. Keďže predložené listinné dôkazy nepresvedčili súd o tom že sú dané skutočnosti, uvedené v ust. § 57 ods. 1 EP a preto nie je daná zákonná možnosť, aby súd exekúciu zastavil, bolo na mieste aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

19/ Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

20/ Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo II. výroku tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Posudzovanie majetkových pomerov povinného súd prenecháva súdnemu exekútorovi na zváženie v ďalšom priebehu exekučného konania.

21/ Odklad exekúcie môže byť spojený aj s tým, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. § 56 ods. 2 EP odkazuje na § 57 EP. Uvedené znamená, že pred povolením odkladu podľa tohto ustanovenia by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

22/ Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, v nadväznosti na túto skutočnosť a na základe vyššie citovaných ustanovení a zisteného skutkového stavu, rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia a návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

23/ Povinný vo svojom podaní tiež žiada o oslobodenie od súdneho poplatku za konanie o námietkach proti exekúcii. Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, povinnému neukladá povinnosť platiť súdny poplatok, preto súd nebude o tomto návrhu rozhodovať.

24/ Nakoľko námietky povinného smerujú tiež voči trovám exekúcie, tunajší súd preskúmal aj súdnym exekútorom predložené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.1.2013, z ktorého je zrejmé, že súdny exekútor predbežné trovy exekúcie určil vo výške 61,60 eur.

25/ Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

26/ Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

27/ Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

28/ Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

29/ Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

30/ Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

31/ Podľa § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

32/ Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

33/ Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 € a najviac 33.193,92 €.

34/ Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

35/ Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

36/ Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

37/ Podľa § 28 /prvá veta/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby.

38/ Tunajší súd na základe námietok povinného proti trovám exekúcie preskúmal súdnym exekútorom predložené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.1.2013, z ktorého je zrejmé, že súdny exekútor predbežné trovy exekúcie určil vo výške 61,60 eur, ktoré pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 34,00 eur a z náhrady hotových výdavkov vo výške 20,00 eur, všetko navýšené o DPH vo výške 7,60 eur.

39/ Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej 33,19 € a najviac 33.193,92 €, avšak v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, pričom ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Vyhlášky 288/1995 Z. z. základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak nie je ustanovené inak. Pokiaľ sa týka uvedených ustanovení citovanej vyhlášky súd dospel k záveru, že v čase vyčíslenia predbežných trov exekúcie nemožno vychádzať zo základu na určenie odmeny podľa § 4 ods. 1 vyhlášky, teda pri určovaní predbežných trov vychádzať z výšky vymoženej pohľadávky, keďže v tomto čase pohľadávka oprávneného ešte nie je uhradená, resp. vymožená. Zároveň v zákone a vyhláške niet opory pre to, aby exekútor pri vyčíslívaní predbežných trov vychádzal z výšky vymáhanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu a tiež na platnú právnu úpravu, pri vyčíslívaní predbežných trov, možno exekútorovi priznať len 50 % z minimálnej sumy 33,19 eur, t.j. exekútor má nárok na odmenu vo výške 16,60 eur + DPH.

40/ Súd ďalej skúmal aj výšku hotových výdavkov uplatnených súdnym exekútorom, pričom bolo zistené, že upovedomenie o začatí exekúcie túto špecifikáciu neobsahuje. Súd v tomto smere poukazuje na zákonné znenie ustanovenia § 201 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., podľa ktorého v rámci predbežných trov exekúcie náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil exekútor len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Či suma hotových výdavkov bola vyčíslená v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, nebolo možné preskúmať, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie podrobnú špecifikáciu týchto trov neobsahuje a preto je v tejto časti nepreskúmateľné.

41/ Tunajší súd po preskúmaní trov exekúcie zistil, že v rámci predbežných trov exekúcie mal súdny exekútor nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 19,92 eur, t.j. - odmena súdneho exekútora vo výške 16,60 eur + 20% DPH vo výške 3,32 eur. Čo sa týka hotových výdavkov, v tejto časti je upovedomenie o začatí exekúcie nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje presnú špecifikáciu z čoho pozostávajú hotové výdavky. Úlohou súdneho exekútora tak bude opätovne vyhotoviť vyčíslenie celkových predbežných trov exekúcie, a to v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a vyššie uvedeného odôvodnenia. Súd však poukazuje

aj na skutočnosť, že ak povinný nezaplatí súdnemu exekútorovi vymáhanú pohľadávku spolu s trovami exekúcie v primeranej lehote, súdny exekútor môže začať vymáhať svoje trovy, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť ich navýšenie v budúcnosti.

42/ Určenie predbežných trov exekúcie je obligatórnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie, kde súdny exekútor uvedie, koľko z predbežných trov pripadá na odmenu exekútora, ktorú vyčíslil najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, ako aj výšku hotových výdavkov, ale len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto suma sa v priebehu exekúcie môže meniť, a to v závislosti od správania sa povinného. Avšak v tomto prípade je zrejmé, že postup súdneho exekútora pri vyčíslení predbežných trov exekúcie nebol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami a to jednak z dôvodu, že nesprávne určil výšku odmeny a tiež z dôvodu, že v upovedomení uvedenú výšku hotových výdavkov podrobne nešpecifikoval. S poukazom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že výška súdnym exekútorom stanovených predbežných trov exekúcie bola vyčíslená v rozpore s právnymi predpismi, preto súd námietkam povinného voči trovám exekúcie vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.