

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211742  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2119211742.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: O.Á. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, pr. zast.: JUDr. Marcelom Macom, advokátom so sídlom Čsl. armády 80/18, Nové Mesto nad Váhom a otca: Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O.I. XX, pr. zast. JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou so sídlom Trnava, Hlavná 44 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. W. N., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že mal. dieťa bude v osobnej starostlivosti matky vždy od nedele od 18.00 hod. párneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od nedele od 18.00 hod. nepárneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod. s tým, že rodič preberajúci starostlivosť si mal. dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdávajúci rodič je povinný mal. dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a v určenom čase mu mal. dieťa odovzdať.“

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 28.04.2020 navrhla, aby súd neodkladným opatrením mal. W. zveril do jej výchovy a starostlivosti, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v piatok v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., otec je povinný platiť výživné vo výške 180,- eur mesačne k jej rukám do 15 dňa v mesiaci počnúc dňom podania návrhu, neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvoze manželstva 14P/76/2019. Matka návrh odôvodnila tým, že dňa 04.06.2015 sa narodila maloletá W.I.D.Z. N.I.D.L.D.P.Á. rodičom O.Á.F.I. O.I.U.L.Č.S.M. a Ľ.O.P.S. N.. Rodičia maloletej nie sú manželmi. V tomto čase nežijú v spoločnej domácnosti a úprava styku k maloletej W.Z.I. bola určená ústnou dohodou oboch rodičov. Medzi rodičmi postupne začalo dochádzať k nezhode ohľadom úpravy styku maloletej ku každému rodičovi samostatne. Taktiež je sporná aj výška výživného keďže otec maloletej neplatí výživné. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je zamestnaný a podľa informácii matky maloletej pracuje na smenovú prevádzku. Ona žije v prechodnom pobyte, má priateľa. Dňa 7.1.2020 sa im narodil syn O. A.L.Z.. V čase podania návrhu je ona v zamestnaneckom pomere v spoločnosti Potraviny Kačka, a.s. toho času v konkurze. Maloletá začne navštevovať od septembra 2020 školské zariadenie. Vzhľadom na skutočnosť, že otec a matka majú rozdielne bydlisko tak podáva tento návrh, ktorý by vyriešil otázku návštevy ich dcéry toho ktorého školského zariadenia, pričom ich dcéra má bydlisko u nej, chce, aby bola jej ako matke zverená a aby navštevovala školské

zariadenie v obvode kde bývajú spoločne. Na súde je podaný návrh na úpravu styku č. k. 14P/76/2019, ale má dôvodnú obavu, že vzhľadom na to, že nebolo ani vytyčené súdne pojednávanie do 09/2020 nebude rozhodnuté vo veci a preto podáva tento návrh.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.05.2020, vyplynulo, že dňa 04.05.2020 ich oddelenie telefonicky kontaktovalo matku O. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od 5/2018 kedy matka spolu s mal. W. odišla bývať k svojim rodičom. Od 9/2018 matka žije na adrese G.F. X. X, G., v 3-izbovom rodinnom dome spolu so svojím priateľom I. A., nar. XX.XX.XXXX, ich spoločným mal. synom O. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. W., ktorá je v súčasnosti na základe dohody rodičov v striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Matka uviedla, že náklady na bývanie uhrádza priateľ v celkovej výške cca 200 € mesačne. Matka prispieva nákupom potravín a drogérie do domácnosti. Podľa slov matky má mal. W. k dispozícii samostatnú detskú izbu, avšak na želanie maloletej spáva na samostatnom lôžku v spálni. Matka je t. č. na materskej dovolenke a jej čistý mesačný príjem je cca 650 €, matka poberá prídavok na obe mal. deti. Matka ďalej uviedla, že s otcom sa na striedavej osobnej starostlivosti dohodli v čase kedy bol otec nezamestnaný, t.č. otec pracuje v dvojzmennej prevádzke (12 hod., 6 dní v týždni). podľa slov matky v čase otcovej neprítomnosti je mal. W. v starostlivosti starej matky, ktorá býva v domácnosti spolu s otcom. Z vyjadrení matky vyplýva, že rodičovská komunikácia je bez problémov, ohľadom mal. W. sa rodičia vedia dohodnúť, matka otcovi nebráni v styku, matka nemá problém ak maloletá zotrvá v domácnosti otca aj nad rámec dohody (napr. kvôli oslave a pod.), výživné si rodičia navzájom neplatia, oblečenie, topánky a iné potreby pre maloletú zakupuje prevažne matka. Mal. W. má s otcom podľa slov matky veľmi dobrý vzťah. Matka uviedla, že trvá na svojom písomne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v čase otcovej neprítomnosti je mal. W. v starostlivosti starej matky s čím matka nesúhlasí keďže t.č. je matka na materskej dovolenke a môže sa plnohodnotne venovať mal. W. a byť jej neustále k dispozícii. Matka uviedla, že mal. W. chodí od otca často chorá. Matka žiada otca zaviazat' výživným na mal. W. vo výške 180 €. K časti stretávania sa matka vyjadrila, že nemá problém sa s otcom dohodnúť, aby bol s maloletou cez víkendy, sviatky prázdniny, avšak matka nevedela presnejšie definovať svoju predstavu o úpravu styku otca s mal. W.. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. W. je MUDr. Chudá v Leopoldove. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Matka uviedla, že plánuje mal. W. prihlásiť na balet a výtvarný krúžok s čím budú spojené výdavky cca 40 €. Mal. W. by mala 9/2020 nastúpiť do MŠ v Krakovanoch. Následne bol kontaktovaný otec L. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že býva na adrese O. XX, v 3-izbovom dome spolu so starými rodičmi maloletej a mal. W., ktorá je v súčasnosti na základe dohody rodičov v striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Otec uviedol, že náklady na bývanie uhrádzajú starí rodičia, pričom on prispieva na chod domácnosti sumou 150 € mesačne. Podľa slov otca má mal. W. k dispozícii spoločnú izbu s otcom, v ktorej sa nachádzajú dve samostatné lôžka a tiež hračky maloletej. Otec pracuje v Peugeot Trnava ako hasič a jeho čistý mesačný príjem je cca 724 €, pričom otec uviedol, že v prípade nadčasom býva jeho príjem cca 900 - 1000 €. Vzhľadom na súčasnú situáciu v súvislosti so šírením Coronavírusu otec pracuje v dvojzmennej prevádzke (12 hod.) bez nadčasov. Otec si neuplatňuje daňový bonus. Otec uviedol, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2018, ich rodičovská komunikácia sa zlepšila a komunikujú len ohľadom mal. W., t. č. je rodičovská komunikácia bez problémov, výživné si rodičia neplatia. Otec uviedol, že mal. Denisa navštevovala dve materské školy, resp. striedala súkromnú MŠ v Nižnej a MŠ v Malženiciach vzhľadom na realizovanú striedavú osobnú starostlivosť rodičov. V súvislosti s uvedeným mal otec zvýšené výdavky na MŠ 13 € mesačne za školné, strava, 10 € na rok za anglický jazyk a 50 € na pol rok za tanečnú. Otec uviedol, že nedávno ho kontaktovala matka, ktorá sa chcela dohodnúť na zápise mal. W. do MŠ v Krakovanoch. Otec tiež uviedol, že v minulosti bol problém pri odovzdávaní maloletej do starostlivosti matky kedy mal. W. už v aute plakala a nechcela ísť k matke, v súčasnosti je tento problém odstránený, avšak otec podotkol, že je to najmä tým, že matka si mal. W. kupuje prostredníctvom hračiek, ktoré jej nekúpi on. Z vyjadrení otca vyplynulo, že mal. W. je zmätená (stáva sa, že otcovi alebo starej matke povie mama, a z informácií od matky vie, že ju občas osloví tatino), maloletá by chcela byť aj s otcom aj s matkou. Otec vyjadril názor, že dieťa by malo mať jedno zázemie, jeden trvalý pobyt. Otec uviedol, že s mal. W. má výborný vzťah. Otec s návrhom matky nesúhlasí, napriek tomu je otvorený rodičovskej dohode. Otec navrhuje zveriť mal. W. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazat' prispievať na výživu mal. W. sumou 100 € mesačne a styk maloletej s matkou neupravovať. V prípade, že mal. W. nebude zverená do osobnej starostlivosti otca, bude otec žiadať ponechať striedavú osobnú starostlivosť spôsobom akým sa aktuálne realizuje. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Zároveň oznamujú, že v súvislosti s prijatými opatreniami

Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorých cieľom je predísť šíreniu Coronavírusu, prípadne spomaliť jeho postup v čo najväčšej miere, nebolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti rodičov za účelom zisťovania pomerov formou terénnej sociálnej práce. Vzhľadom na aktuálnu situáciu sa nevedia vyjadriť či t. č. nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. W. do osobnej starostlivosti matky je v najlepšom záujme maloletej. Z vyjadrení oboch rodičov vyplynulo, že striedavá osobná starostlivosť o mal. W. v týždňových intervaloch sa realizuje približne dva roky. Na základe vyššie uvedených skutočností majú za to, že v riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne striedavej osobnej starostlivosti rodičov odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletej nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

3. Z doplnenia správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 05.05.2020, vyplynulo, že dňa 04.05.2020 ich oddelenie telefonicky kontaktovalo otca, ktorý uviedol, že mal. W. si rodičia odovzdávajú vždy v nedeľu o 18:00 hod. V súvislosti so zamestnaním otec uviedol, že pracuje od 6:00 hod. do 18:00 hod., pričom dva dni robí a dva dni má voľno. V čase kedy mal. W. navštevovala MŠ v Malženiciach, mal otec povolené od zamestnávateľa začínať pracovnú dobu od 7:00 hod. a to z dôvodu vedenia maloletej do MŠ na 6:30 hod. Podľa slov otca mal. W. v čase jeho neprítomnosti vyzdvihla z predškolského zariadenia stará matka medzi 15:00-16:00 hod. v závislosti od záujmovej činnosti maloletej. Otec tiež uviedol, že počas týždňa kedy má mal. W. vo svojej starostlivosti nevykonáva nadčasy, tie vykonáva len v čase kedy je mal. W. v starostlivosti matky.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu pod sp. zn. 13P/2/2020, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/2/2020.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. neodkladným opatrením je dôvodná.

17. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa toho času spolu nežijú. Rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka vyplynulo a to z vyjadrení oboch rodičov, že sa realizuje na základe dohody rodičov striedavá osobná starostlivosť o mal. W. v týždňových intervaloch približne dva roky, pričom z vyjadrení matky vyplýva, že rodičovská komunikácia je bez problémov, ohľadom mal. W. sa rodičia vedia dohodnúť, matka nemá problém ak maloletá zotrva v domácnosti otca aj nad rámec dohody (napr. kvôli oslave a pod.), výživné si rodičia navzájom neplatia, mal. W. má s otcom podľa slov matky veľmi dobrý vzťah, z vyjadrení otca vyplýva, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2018, ich rodičovská komunikácia sa zlepšila a komunikujú len ohľadom mal. W., t. č. je rodičovská komunikácia bez problémov, výživné si rodičia neplatia. Súd vzhľadom na obsah návrhu matky, poukazujúc na vyššie uvedené, v záujme mal. dieťaťa, ako i právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. dieťa sa ponecháva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť. Ďalej súd uvádza, že vzhľadom na obsah doplnenia správy z prešetrovaných pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 05.05.2020 nepovažoval námietku matky, že v čase otcovej neprítomnosti je dieťa v starostlivosti starej matky, s čím ona nesúhlasí, za dôvodnú. Súd ďalej uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako je tomu v konaní vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky a preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia - dieťa ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, uvádzajúc, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.