

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201588
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201588.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky: Q. T., F.. XX.XX.XXXX, T. B. XXX a osoby povinnej: O. T., F.. XX.XX.XXXX, T. T. K. XXX/XX, B., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka navrhovateľky O. T. doručila Okresnému súdu Lučenec dňa 27.11.2019 návrh na zvýšenie výživného. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 6P/66/2019. Q. T. v priebehu konania o zvýšenie výživného nadobudla dňa 07.12.2019 plnoletosť. Preto súd uznesením sp.zn. 6P/66/2019-52 zo dňa 05.02.2020 vylúčil konanie o zvýšenie výživného na plnoletú Q.W. T. na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 8Pc/5/2020.

2. Na pojednávaní konanom dňa 05.02.2020 navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu netrvá.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh o zvýšenie výživného späť, a to celkom, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 29 ods. 1 CMP a konanie zastavil.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s tým, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže žiadny z účastníkov si trovy konania neuplatnil a tieto ani žiadnemu z účastníkov nevznikli. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.