

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 44C/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219210605  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219210605.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v spore navrhovateľa: Poľovnícke združenie Rakovec, so sídlom Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 50 890 859, zastúpeného JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, proti odporcovi: W.. C. D., L.. X.XX.XXXX, J. Č. XXXX/XX, XXX XX T., zastúpeného SLAMKA & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporcovi- Ing. Martinovi Sojkovi sa zakazuje vykonávať akékoľvek úkony v mene Poľovníckeho združenia Rakovec, so sídlom Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 50 890 859, v mene ktorej koná ako štatutárny orgán- Ladislav Mikitovič, predseda, a to až do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019 o určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení.

II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania proti odporcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2019 pôvodne domáhal, aby súd zakázal odporcovi vystupovať ako štatutárny orgán navrhovateľa ako predseda a to do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených pred tunajším súdom pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019 o určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení. Zároveň si uplatnil trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.4.2019 o 16:00 hod., vo Farme nad Hôrkou, Lesné 070 01 sa konala výročná členská schôdza navrhovateľa, na ktorej bol platne zvolený za predsedu združenia uznesením č. 18/2019 B. C., L.. XX.X.XXXX, J. O. L. M. XXX, XXX XX O. L. M. a to jednomyseľne v rámci bodu 12 programu „Personálne otázky- odvolanie a voľba členov orgánov PZ“. Na výročnú schôdzu bol pozvaný aj odporca. V zmysle uznesenia č. 14/2019 výročná členská schôdza odvolala W.. C. D. z funkcie predsedu PZ Rakovec a to jednomyseľne. Navrhovateľ má za to, že je nepochybné, že predsedom sa stal B. C. v súlade so zákonom. Funkcia štatutárnemu orgánu- W.. C. D. nezanikla výmazom z registra, ale dňom odvolania z funkcie, t.j. dňa 24.4.2019.

3. S návrhom predložil navrhovateľ stanovisko Okresného úradu Michalovce, kde štátny orgán konštatuje, že výročná schôdza konaná dňa 24.4.2019 bola zákonná, že bola zvolaná v súlade so stanovami, teda, že bola platná, že na členskej schôdzi boli platne zvolení za predsedu B. C. a za tajomníka W.. K. T.. Odporca aj napriek jeho odvolaniu vystupuje ako predseda PZ Rakovec, aj keď má

vedomosť o svojom odvolaní, postupuje tak vedome v rozpore so zákonom, stanovami a vôľou členskej schôdze. Odvolanie sa považuje za platné, až do času, pokiaľ by súd nerozhodol o neplatnosti. Zápis do registra Poľovníckych organizácií nemá konštitutívny charakter, ale iba deklaratórny. Preto nie je možné odvolávať sa na to, že v registri je zapísaný ako predseda W.. C. D., lebo listinami je preukázaný opak (samotná zápisnica zo schôdze zo dňa 24.4.2019, odpoveď Okresného úradu Michalovce zo dňa 15.5.2019).

4. Z listín nepochybne vyplýva, že ak boli na výročnej členskej schôdzi zvolení za predsedu B. C. a za tajomníka W.. K. T., tak ich funkcia vznikla dňom zvolenia a sú oprávnení za združenie konať od tohto dňa a nie až od zápisu do registra.

5. Ďalej poukázal aj na Oznámenie o nezákonnom konaní, ktoré bolo adresované Okresnému úradu Michalovce zo dňa 12.9.2019, doručené dňa 16.9.2019, v ktorom bolo poukazované na nezákonné konanie odporcu, kde odporca okrem iného na origináloch povolenia z marca 2019, ktoré boli vydané poľovným hospodárom P. jednostranne, dodatočne a svojvoľne dopísal a vyznačil lovenie a zároveň naďalej vykonáva svoju funkciu štatutárneho orgánu. Poukázal tiež na podnet adresovaný Okresnému riaditeľstvu PZ Michalovce zo dňa 7.10.2019, v ktorom je uvedené, že odporca svojvoľne bez vedomia a bez súhlasu poľovníckeho združenia prideľuje značky na označenie ulovenej zvery a svojvoľne do povoleniek na ulovenie zvery dopisuje zvery a ich vekové triedy. Zároveň bol podaný podnet aj Okresnému úradu Michalovce a na vedomie aj ďalším inštitúciám.

6. K návrhu navrhovateľ pripojil odpoveď poľovného hospodára I. P. na SMS správu od odporcu zo dňa 27.9.2019 odoslané ako mailovú správu zo dňa 28.9.2019, Oznámenie o nezákonnom konaní zo dňa 12.9.2019 adresované Okresnému úradu Michalovce, pozemkový a lesný odbor, Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu odporcu zo dňa 7.10.2019 adresovaný Okresnému riaditeľstvu PZ Michalovce, Upozornenie na nezákonnosť konania členskej schôdze- odpoveď zo dňa 15.5.2019 adresované Okresným úradom Michalovce, pozemkový a lesný odbor odporcovi, Uznesenie zo zasadnutia výročnej členskej schôdze PZ Rakovec zo dňa 24.4.2019 o 16:00 hod., Farma pod Hôrkou, Lesné a Zápisnicu z výročnej členskej schôdze PZ Rakovec, konanej dňa 24.4.2019, o 16:00 hod. na Farme pod Hôrkou v Lesnom.

7. Uznesením č. k. 44C/73/2019- 45 zo dňa 2.12.2019 súd vo výroku I vyhovel podanému návrhu a zakázal odporcovi W.. C. D. vystupovať ako štatutárny orgán Poľovníckeho združenia Rakovec, so sídlom Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 50 890 859, v mene ktorej koná ako štatutárny orgán- B. C., predseda, a to až do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019 o určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení. Vo výroku II súd rozhodol, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti odporcovi a vo výroku III uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok 33,- € za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uznesenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Skonštatoval, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, vzhľadom na prebiehajúce súdne konania vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019, na ktoré sa aj viaže trvanie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorých predmetom je určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení.

8. Navrhovateľ podľa názoru súdu osvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko z priložených uznesení výročnej členskej schôdze navrhovateľa, konanej dňa 24.4.2019, o 16:00 hod. vo Farme pod Hôrkou v Lesnom, konkrétne uznesenia č. 15/2019 vyplýva, že predseda PZ Rakovec W.. C. D. bol jednomyseľne odvolaný z funkcie predsedu, pričom toto uznesenie výročná členská schôdza právoplatne schválila. Právoplatným odvolaním odporcu z funkcie predsedu PZ Rakovec zanikla jeho funkcia a následne uznesením č. 17/2019 bol za predsedu PZ Rakovec zvolený B. C. a to jednomyseľnou voľbou. Platnosť, resp. neplatnosť prijatých uznesení na tejto výročnej členskej schôdzi je predmetom prebiehajúcich súdnych konaní a týkajú sa veci samej. Navrhovateľ predovšetkým v návrhu poukázal na to, že odporca koná i naďalej v mene PZ Rakovec, aj napriek jeho vedomosti o odvolaní z funkcie a tiež napriek jeho vedomosti o prebiehajúcich súdnych konaniach, pričom v jednom z nich je aj žalobcom. Do rozhodnutia súdu v jednotlivých konaniach mal súd za to, že výročná

členská schôdza a na nej prijaté uznesenia sú toho času platné. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že toho času zatiaľ nie je zmena predsedu vyznačená v registri poľovníckych organizácií (má len deklaratórny charakter).

9. Súd konštatoval, že skutočnosť, že odporca koná v mene združenia je zrejmá aj z priložených listinných dôkazov. Z odpovede poľovného hospodára pána I. P. zo dňa 28.9.2019 vyplýva, že odmieta reagovať na pokyny odporcu vo veci zaevidovania povoleniek podľa prílohy a zaevidovanie nových plomb z dôvodu, že nie je predsedom a štatutárnym orgánom PZ Rakovec s tým, že v zmysle uznesenia výboru PZ Rakovec zo dňa 23.9.2019 vydávanie povoleniek na lov zvery a vydávanie značiek na označenie ulovenej zvery je výlučne v právomoci výboru PZ, ktorú realizuje poľovný hospodár, ktorý za túto činnosť nesie zodpovednosť. Ďalej skonštatoval, že svojím nezákonným konaním pri prideľovaní povoleniek na lov zvery a vydávaní značiek na označenie lovenej zvery ohrozuje funkciu poľovného hospodára do takej miery, že môže byť obvinený z nezákonného konania, napr. prečinu napomáhania pytliactvu.

10. Konanie odporcu namietal navrhovateľ aj na Okresnom úrade Michalovce oznámením o nezákonnom konaní zo dňa 12.9.2019, v ktorom navrhovateľ uvádza, že odporca nezákonne použil značky na ulovenú zver v období od prvého upozornenia zo dňa 22.7.2019 v počte a kategóriách: diviacať 2 ks, lanštiaky 3 ks, dospelý diviak 1ks, dospelá diviacať 1 ks, srnec III kategórie 2 ks ulovené 6 a 14.8.2019, srnec II. kategórie 1 ks ulovený 10.8.2019. Taktiež odporca na origináloch povoleniek z marca 2019, ktoré vydal poľovný hospodár jednostranne, dodatočne a svojvoľne bez jeho vedomia dopísal a vyznačil ulovenie srnca II a III VT pre štyroch a srnca I a III VT pre šiestich ľudí. Na konanie odporcu v mene PZ Rakovec upozornil navrhovateľ aj Okresné riaditeľstvo PZ Michalovce podnetom zo dňa 7.10.2019.

11. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keďže odporca koná v mene združenia i naďalej a svojím svojvoľným konaním ohrozuje činnosť združenia, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a to do času, kým sa právoplatne rozhodne v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019, kde súd bude rozhodovať o neplatnosti výročnej členskej schôdze a na nej prijatých uznesení zo dňa 24.4.2019. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma na strane žalovaného (trvanie neodkladného opatrenia len do skončenia prebiehajúcich súdnych konaní), ani nepríjemná výhoda na strane žalobcu (jeho cieľom je len zabezpečiť riadne fungovanie združenia). Preto súd návrhu vyhovel.

12. Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podal dňa 2.1.2020 žalobca odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ CSP s návrhom, aby uznesenie odvolací súd zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a odporcovi prizná náhradu trov konania, alternatívne, aby zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil späť na ďalšie konanie. Uviedol, že v konaniach vedených na Okresnom súde Košice II o určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení, vystupuje navrhovateľ ako žalovaný, pričom platí, že nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôže domáhať ten, ktorý v konaniach neuplatňuje žiaden nárok a jeho pozícia je determinovaná obranou proti žalobe - v tomto prípade ide o navrhovateľa, z čoho potom následne vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie nie je v súlade so zákonom. Poukázal na to, že aj keď má zápis štatutárneho orgánu PZ do príslušného registra len deklaratórny charakter, v súlade s princípom subsidiarity neodkladného opatrenia, práve prostredníctvom tohto inštitútu, t.j. zápisom zmeny štatutárneho orgánu do registra, môžu byť práva a oprávnené záujmy navrhovateľa účinne chránené, preto je nanajvyš diskutabilné, prečo tak navrhovateľ neučinil, ak sa domnieva, že právo je na jeho strane. Poukazoval na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania v prebiehajúcich konaniach, pričom vo veci 25C/31/2019 je žalobcom W.. C. D., o čom konajúci súd prvej inštancie vedel, preto mohol vychádzať aj z obsahu žaloby. Ak by tak urobil, zistil by, že ak nariadil neodkladné opatrenie, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia veci, lebo poskytol ochranu neexistujúcemu nároku, lebo ako už bolo uvedené, nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôže domáhať PZ Rakovec - ktorý je v konaní o určenie neplatnosti členskej schôdze z 24.4.2019 žalovaným, pretože si v žiadnom z konaní neuplatňuje žiaden nárok. Súd by tiež zistil zo žalôb, že skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nespĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti, nevyhodnotil by neexistujúci nárok za presvedčivý. Ďalej

poukázal na to, že namietal stanovisko OÚ Michalovce, v ktorom bolo konštatované, že výročná schôdza konaná dňa 24.4.2019 bola zákonná, z ktorého súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal, keďže na Krajskom súde v Košiciach podal správnu žalobu o zrušenie, resp. preskúmanie zákonnosti opatrenia OÚ Michalovce. Vytkol súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď sa vôbec nezaoberal žalobami a dôkazmi k nim priloženými, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a to správna žaloba vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/82/2019, a najpodstatnejšia je skutočnosť, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd priznal ochranu neosvedčenému a neexistujúcemu nároku tomu subjektu, ktorý v konaní neuplatňuje žiaden nárok. Nariadením neodkladného opatrenia nie je v žiadnom prípade zabezpečená ochrana práv a právom chránených záujmov na strane Poľovníckeho združenia Rakovec, pretože svoju funkciu predsedu PZ vykonával zákonne a právoplatne až do doby, kedy bol z funkcie nezákonným postupom, v rozpore so stanovami družstva, zbavený. Súd prvej inštancie mu nariadeným uznesením úplne zakázal vystupovať ako štatutárnemu orgánu PZ Rakovec, čím došlo na strane navrhovateľa k neprimeranej výhode. Súd nemôže neodkladným opatrením úplne zakázať výkon práv štatutárnemu orgánu, ak právo navrhovateľa na funkciu štatutárneho orgánu je otáznou, a ak, malo dôjsť k primeranému obmedzeniu, len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na činnosť navrhovateľa bolo primerané právu, ktorého budúci výkon je ohrozený.

13. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol, že napadnuté uznesenie je správne po právnej aj skutkovej stránke. Navrhol ho potvrdiť. Nesúhlasil s názorom odvolateľa, že sa nemôže domáhať nariadenia neodkladného opatrenia, pretože v konaniach neuplatňuje žiaden nárok a jeho pozícia je determinovaná obranou proti žalobe, čiže nariadené neodkladné opatrenie je v danom prípade v rozpore so zákonom. Argumentoval, že podľa § 324 a nasl. CSP súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas neho a aj po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. CSP nezakladá žiadnu povinnosť, resp. ako podmienku nariadenia neodkladného opatrenia skutočnosť, že nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôže domáhať ten, kto v konaniach neuplatňuje žiaden nárok a jeho pozícia je determinovaná obranou proti žalobe. Je nepochybné, že navrhovateľ sa môže domáhať súdnej ochrany prostredníctvom tohto inštitútu bez toho, aby v čase podania návrhu prebiehalo na súde súvisiace konanie vo veci samej, dokonca za určitých okolností, nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania nadväzovať ani podanie žaloby. Zdôraznil, že funkcia štatutárneho zástupcu zaniká odvolaním. Ak bol teda na výročnej členskej schôdzi PZ Rakovec konanej dňa 24.4.2019 odvolaný W. D. z funkcie predsedu, tak týmto dňom mu zanikla funkcia predsedu PZ. Odvolanie sa považuje za platné, až do času, pokiaľ by súd nerozhodol o jeho neplatnosti. To, že Okresný úrad Košice, pozemkový a lesný odbor nezapísal v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie nový štatutárny orgán, je chybou tohto úradu a jeho svojvôľou. Neodkladné opatrenie bolo potrebné, ba nevyhnutné vydať, nakoľko žalovaný napriek odvolaniu z funkcie stále vystupoval ako predseda združenia, aj keď novým predsedom v súlade so zákonom sa zvolením dňa 24.4.2019 stal B. C..

14. V reakcii na písomné vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odvolateľ zopakoval, že proti platnosti členskej schôdzy a na nej prijatých uznesení, kde mal byť zvolený nový štatutárny orgán PZ podal on aj traja ďalší členovia PZ žaloby, preto v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k zákonnému zvoleniu nového štatutárneho orgánu PZ p. B. C., a to z dôvodov uvedených v týchto žalobách. Z tohto dôvodu všetky ďalšie kroky, podrobne rozpísané vo vyjadrení, tohto štatutárneho orgánu, boli nezákonné a nie on, ale odvolateľ sa snažil chrániť záujmy združenia a vynakladal nemalé úsilie, aby zabránil likvidácii združenia a odňatiu revíru združeniu. Uviedol, že výkon funkcie štatutárneho orgánu združenia B. C. je v rozpore s dobrými mravmi, a preto by mal súd odoprieť ochranu takto uplatnenému právu.

15. Uznesením č.k. 2Co/32/2020-181 zo dňa 30.3.2020 Krajský súd v Košiciach ako príslušný odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V prvom rade odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že navrhovateľ koncipoval petit svojho návrhu tak, že sa domáhal, aby odporcovi bolo zakázané „vystupovať“ ako štatutárny orgán PZ Rakovec. Podľa názoru krajského súdu, takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia síce nemal také vady, ktoré by bránili v pokračovaní v konaní, ale odvolací súd mal za to, že z takto vymedzeného petitu nemožno jednoznačne zistiť, presne akého konania sa má odporca zdržať. Ide o vadu, ktorá je odstrániteľná, a preto súd mal vyzvať navrhovateľa, aby upresnil petit svojho návrhu, pretože nie je jasné, čo malo

byť obsahom pojmu „vystupovať“ ako štatutárny orgán. Odvolací súd nepoprel, že v bežnom rozhovore môže byť slovo „vystupovať“ ako štatutárny orgán používané, ale domnieval sa, že v súdnom rozhodnutí je potrebné použiť presné vymedzenie, akého konania sa má odporca zdržať, už aj vzhľadom na to, že nie hocijaké alebo ľubovoľné „vystupovanie“ odporcu ako štatutárneho orgánu môže viesť prípadne k nejakej ujme na strane navrhovateľa. Inštruoval preto súd prvej inštancie odstrániť túto vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistiť, akých úkonov (napr. akýchkoľvek úkonov vykonávaných v mene alebo za PZ Rakovec, alebo presne vymedzených úkonov vzhľadom na skutkový stav uvedený v návrhu týkajúci sa pridelovania značiek) sa má podľa navrhovateľa zdržať odporca.

16. Ďalej sa krajský súd zaoberal záverom súdu prvej inštancie, keď tento uzavrel, že navrhovateľ dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keďže odporca naďalej koná v mene združenia a svojim svojvoľným konaním ohrozuje činnosť združenia, a hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Poukazoval pritom na listinné dôkazy predložené navrhovateľom a konštatoval, že navrhovateľ osvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami, pretože W.. D. bol odvolaný z funkcie štatutára PZ Rakovec dňa 24.4.2019, ale naďalej koná v mene PZ - vyplýva to z odpovede poľovného hospodára p. P. z 28.9.2019, ktorý odmietol reagovať na pokyny odporcu a z listinných dokladov, keď Poľovnícke združenie namietalo konanie odporcu na OÚ Michalovce a na OR PZ Michalovce.

17. Krajský súd v súvislosti s listinným dokladom - odpoveďou poľovného hospodára p. P. - dôvodil, že poľovný hospodár p. P. odmietol vykonať pokyny odporcu, lebo ako uviedol, podľa výsledkov výročnej členskej schôdze z 24.4.2019 nie je štatutárom PZ. Z tohto pohľadu „vystupovanie“ odporcu ako štatutára PZ nemôže zasiahnuť do práv navrhovateľa (ani nezasiahlo) a takéto správanie sa odporcu ho bezprostredne nemôže ani ohroziť, pretože ten, komu boli pokyny adresované, ich odmietol splniť, keďže vychádzal z toho, že odporca nie je štatutárom PZ a je nepravdepodobné, že by v budúcnosti pokyny odporcu plnil.

18. Pokiaľ ide o ďalšie listinné dôkazy predložené navrhovateľom (Oznámenie o nezákonnom konaní z 12.9.2019 adresovanom OÚ Michalovce a Podnet zo 7.10.2019 adresovaný OR PZ Michalovce), v čase rozhodovania súdom prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia neboli známe výsledky prešetrenia týchto oznámení, takže skutočnosti v nich uvádzané sú v rovine len podozrení navrhovateľa.

19. Keďže súd prvej inštancie sa pri odôvodňovaní rozhodnutia len odvolal na uvedené písomné doklady, resp. opísal, čo v nich uvádzal navrhovateľ a nevyhodnotil ich vo vzájomných súvislostiach s obsahom návrhu a jeho petitom, odvolací súd má za to, že nie je zrejmé, na základe akých dôvodov a akých úvah dospel k záveru o splnení podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť.

20. Záverom uviedol k námietkam odvolateľa, že nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôže domáhať ten, ktorý v konaniach neuplatňuje žiaden nárok a jeho pozícia je determinovaná obranou proti žalobe - v tomto prípade ide o navrhovateľa, z čoho potom následne vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie nie je v súlade so zákonom, odvolací súd sa s ním nestotožnil a odkázal na argumenty navrhovateľa uvedené vo vyjadrení k odvolaniu, vid' bod 5. odôvodnenia.

21. Krajský súd určil, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude odstrániť nedostatky doterajšieho rozhodovania, vady petitu a následne skúmať splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa vychádzajúc pri tomto posúdení zo stavu existujúceho v čase vydania nového rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP), pričom sa súd dôsledne vysporiada aj so všetkými relevantnými námietkami strán obsiahnutými v odvolaní odporcu a v následných vyjadreniach strán a ich relevantnou argumentáciou a opätovne o návrhu rozhodne. Nové rozhodnutie súd riadne a presvedčivo odôvodní tak, aby bolo v celom rozsahu preskúmateľným a zodpovedalo požiadavkám uvedeným v § 236 v spojení s § 220 ods. 2 a § 234 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania.

22. Súd viazaný právnym názorom krajského súdu predtým ako pristúpil k opätovnému posúdeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením č. k. 44C/73/2019-191 zo dňa 3.4.2020 vyzval navrhovateľa, aby najneskôr v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania zo dňa 13.11.2019 a to, aby v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/32/2020-181 zo

dňa 30.3.2020 presne špecifikoval a upresnil petit svojho návrhu, presne akého konania sa má zdržať odporca. Z návrhu nie je zrejmé, čo malo byť obsahom pojmu „vystupovať“ ako štatutárny orgán. Je potrebné uviesť akých úkonov sa má odporca zdržať, či akýchkoľvek úkonov vykonávaných v mene alebo za PZ Rakovec, alebo presne vymedzených úkonov týkajúci sa pridelovania značiek, a to pod hrozbou odmietnutia podania.

23. Podaním doručeným súdu dňa 8.4.2020 navrhovateľ upresnil petit návrhu tak, že žalovanému W. C. D. sa zakazuje vykonávať akékoľvek úkony v mene Poľovníckeho združenia Rakovec so sídlom Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 50 890 859, v mene ktorej koná ako štatutárny orgán- B. C., predseda, a to až do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019 o určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení. Navrhovateľ v podaní zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že neodkladné opatrenie je nevyhnutné vydať, pretože odporca aj napriek tomu, že mu zanikla funkcia štatutárneho orgánu stále konal za navrhovateľa. S poukazom na bod 16 odôvodnenia uznesenia krajského súdu uviedol, že vďaka Bohu G. P. odmietol vykonať pokyny odporcu, ale iné subjekty takéto pokyny neodmietli a nemusia odmietnuť. Vo februári 2020 poslal odporca obyvateľom obce Rakovec nad Ondavou list do schránky, kde okrem iného uvádza „na pozícii štatutárneho zástupcu a predsedu PZ, ktorým som stále ja...“. Stále o sebe tvrdí, že je konateľ žalobcu a chce aj ako konateľ za navrhovateľa konať.

24. Ďalej sa v liste uvádza, cit.: „podarilo sa nám však po reklamácii v banke, účet zablokovať, znemožniť jeho zneužitie...“, teda opisuje ako vystupoval ako konateľ navrhovateľa, aby zablokoval jeho účet. Chce, aby pán C. vrátil účet, čo chce riešiť podaním na prokuratúru. K podaniu navrhovateľ pripojil predmetný list JRD Rakovec, družstvo, kde je odporca podpísaný ako predseda predstavenstva a ktorého prílohou je listina s názvom Informácia o aktuálnom stave, kde okrem rôznych iných aktivít a činností odporcu sa na strane 3 venuje aj Poľovníckemu združeniu Rakovec.

25. Následne súd opätovne posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia najmä podľa týchto ustanovení zákona:

26. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

27. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

30. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

31. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

32. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

33. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

34. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo po úprave petitu zakázať odporcovi vykonávať akékoľvek úkony v mene Poľovníckeho združenia so sídlom Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 50 890 859, v mene ktorej koná ako štatutárny orgán- B. C., predseda, a to až do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019 o určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení.

35. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Použitie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania ako aj počas konania, prípadne aj po jeho skončení, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

36. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov znamená, že strane konania bez vydania neodkladného opatrenia bezprostredne hrozí nenapraviteľná alebo v budúcnosti ťažko napraviteľná škoda. Osvedčenie splnenia uvedenej podmienky zaťažuje žalobcu, a to pod sankciou zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon spája s nariadením neodkladného opatrenia a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, jeho nariadenie je na mieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce „neodkladnosť“ takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia treba zobrať do úvahy teda aj to, že súd je povinný v tomto konaní poskytnúť ochranu nie len strane žalobcu, ale aj strane žalovaného, ktorý prípadne môže byť obmedzený len do tej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok jeho reálne znemožnenie ochrany oprávnených záujmov.

37. Po opätovnom posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj vo svetle listín pripojených k podaniu navrhovateľa, ktorým upravil petit, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, vzhľadom na prebiehajúce súdne konania vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019, na ktoré sa aj viaže trvanie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorých predmetom je určenie neplatnosti členskej schôdze Poľovníckeho združenia Rakovec zo dňa 24.4.2019 a na nej prijatých uznesení.

38. Podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko z priložených uznesení výročnej členskej schôdze navrhovateľa, konanej dňa 24.4.2019, o 16:00 hod. vo Farme pod Hôrkou v Lesnom, konkrétne uznesenia č. 15/2019 vyplýva, že predseda PZ Rakovec W. C. D. bol jednomyseľne odvolaný z funkcie predsedu, pričom toto uznesenie výročná členská schôdza právoplatne schválila. Právoplatným odvolaním odporcu z funkcie predsedu PZ Rakovec zanikla jeho funkcia a následne uznesením č. 17/2019 bol za predsedu PZ Rakovec zvolený B. C. a to jednomyseľnou voľbou. Platnosť, resp. neplatnosť prijatých uznesení na tejto výročnej členskej schôdzi je predmetom prebiehajúcich súdnych konaní a týkajú sa vecí samej. Navrhovateľ predovšetkým v návrhu poukázal na to, že odporca koná i naďalej v mene PZ Rakovec, aj napriek jeho vedomosti o odvolaní z funkcie a tiež napriek jeho vedomosti o prebiehajúcich súdnych konaniach, pričom v jednom z nich je aj žalobcom. Do rozhodnutia súdu v jednotlivých konaniach má súd za to, že výročná členská schôdza a na nej prijaté uznesenia sú toho času platné. Na uvedenom závere nič nemení ani

skutočnosť, že toho času zatiaľ nie je zmena predsedu vyznačená v registri poľovníckych organizácií (má len deklaratórny charakter).

39. Odporca v podanom odvolaní, ako aj vo vyjadrení k vyjadreniu k odvolaniu zo dňa 26.2.2020 v prevažnej miere argumentoval k veci samej, ktorej sa týkajú prebiehajúce konania na tunajšom súde, ktoré hmotnoprávne námietky bude súd riešiť v konaniach vo veci samej. Zároveň v podaní odporca navrhol vykonať viaceré dôkazy, pripojiť spisy, ktoré prebiehajú na tunajšom súde, ktoré sa týkajú veci samej, resp. aj spis. sp. zn. 24C/45/2019 a k nim pripojené listinné dôkazy (uvedené konania nie sú toho času právoplatne skončené, vo veci sp. zn. 25C/31/2019 bola žaloba zamietnutá), či spis Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/82/2019, ktorý nesúvisí s konaním. Úlohou súdu však nie je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vykonávať dokazovanie a už vôbec nie je úlohou súdu prejedikovať rozhodnutia vo veci samej, ktoré budú výsledkom týchto konaní. Súd jedine skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to v zákonom stanovenej lehote 30 dní na vydanie rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

40. Zásadným argumentom odporcu vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia v odvolaní a vo vyjadrení zo dňa 26.2.2020 bola námietka, že navrhovateľ nemôže podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ si v konaniach, kde vystupuje v postavení odporcu neuplatňuje žiaden nárok, s čím sa nestotožnil ani samotný krajský súd (viď bod 19 rozsudku, ktorý odkazuje na bod 5 odôvodnenia rozsudku). V týchto podaniach odporca nepoprel, že koná v mene združenia, naopak zdôraznil, že stále je zapísaný v evidencii a má za to, že schôdza bola neplatná, o čom svedčia aj ním podané žaloby. Zároveň tvrdil, že dňa 9.8.2019 sa zúčastnil na zhromaždení vlastníkov poľovních pozemkov v spoločnom poľovnom revíri ONDAVA Moravany, kde zastupoval združenie a ako tvrdí zo strany prítomných osôb ani v jednom prípade nedošlo k spochybneniu jeho postavenia.

41. Čo sa týka predložených listinných dôkazov, súd konštatuje, že okrem vyjadrenia pána P. ako poľovného hospodára, ktorý len potvrdzuje snahu odporcu o konanie v mene združenia, súd poukazuje na konanie odporcu, ktorý podľa tvrdenia navrhovateľa označuje lovenú zver a vydáva povolenky na lov zvery, na čo je oprávnený len výbor Poľovníckeho združenia, ktorý o tom môže rozhodovať. Ako už súd uviedol vyššie, má za to, že pokiaľ sa nerozhodne právoplatne inak, schôdza a na nej prijaté uznesenia sú platné. Odporca tieto tvrdenia navrhovateľa nevyvrátil, pričom súd vychádzal v konaní z toho, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nie ich dokazovať. Podozrenia podľa navrhovateľa museli byť dostatočne odôvodnené, pokiaľ upozorňoval na jeho konanie Okresný úrad Michalovce, kde upozorňoval, že odporca na origináloch povoleniek z marca 2019, ktoré boli vydané poľovným hospodárom pánom P. jednostranne, dodatočne a svojvoľne dopísal a vyznačil lovenie, či Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Michalovce, kde upozorňoval, že odporca bez vedomia a bez súhlasu poľovníckeho združenia prideľuje značky na označenie ulovenej zvery a svojvoľne do povoleniek na ulovenie zvery dopisuje druhy zvery a ich vekové kategórie. Navrhovateľ sa rovnako domáha ochrany svojich práv a právom chránených záujmov aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Samotný Okresný úrad Michalovce vo svojej odpovedi zo dňa 15.5.2019 adresovanej odporcovi uvádza, že zasadnutie výboru PZ Rakovec zo dňa 8.4.2019 ako aj zasadnutie výročnej členskej schôdzy PZ Rakovec zo dňa 24.4.2019 bolo v súlade so stanovami PZ Rakovec, registrovanými na Okresnom úrade Košice, pozemkovom a lesnom odbore.

42. Z priloženého listu k podaniu navrhovateľa o úprave petitu tiež súd zistil, že sa odporcovi podarilo zablokovať účet Poľovníckeho združenia Rakovec a „znemožniť jeho zneužitie“ zo strany terajšieho vedenia združenia. Tvrdí, že sa mu s pomocou právnikov podarilo zabrániť zaevidovaniu záverov nelegálnej členskej schôdzy a zmene na pozícii štatutárneho orgánu a predsedu PZ, ktorým je stále on. List nie je síce datovaný, ale súd vychádza z tvrdenia navrhovateľa, že išlo o obdobie februára tohto roku. Nakoľko ide o list podpísaný a písaný odporcom, súd má za to, že odporca stále koná v mene združenia, zasahuje do jeho činnosti, nielen zablokovaním účtu združenia, ale aj jeho ďalšími aktivitami patriacimi do právomoci výboru združenia (vydávanie povoleniek, značením ulovenej zvery a pod.), čo v konaní ani raz nevyvrátil.

43. V správnej žalobe podanej Krajskému súdu v Košiciach proti opatreniu Okresného úradu Michalovce, odbor pozemkový a lesný sp. zn. OU-MI-PLO-2019/015403-Fer zo dňa 1.10.2019, pripojenej k odvolaniu, ktorá nesúvisí s týmto konaním, odporca uvádza, že výročná členská schôdza bola vykonaná nezákonne a má za to, že práve naopak zvolený predseda a tajomník združenia uviedli

do omylu banku, keď uviedli, že sú aktuálnymi štatutárnymi orgánmi navrhovateľa. Odporca nechce prijať fakt, že do právoplatného rozhodnutia súdu o prípadnej neplatnosti výročnej členskej schôdzy a na nej prijatých uznesení je členská schôdza a tieto uznesenia platné.

44. V odvolaní tiež odporca argumentuje, že prostredníctvom zápisu zmeny štatutárneho orgánu do registra, môžu byť práva a právom chránené záujmy navrhovateľa účinne chránené, preto je podľa jeho názoru nanajvýš diskutabilné, prečo tak navrhovateľ neučinil, ak sa domnieva, že právo je na jeho strane. Odporca pritom v liste priloženom k podaniu tvrdí, že sa mu s pomocou právnikov podarilo zabrániť zaevidovaniu záverov nelegálnej členskej schôdzy a zmene na pozícii štatutárneho orgánu a predsedu PZ, ktorým je stále on. Uvedené korešponduje s tvrdením navrhovateľa, že sa o uvedené pokúšal, no Okresný úrad Košice, pozemkový a lesný odbor nezapísal túto zmenu. Podstatné sú síce, než zápis v registri, uznesenia o odvolaní odporcu z funkcie predsedu a zvolenie nového predsedu. Nevykonanie zmeny v registri a odporcova činnosť v mene združenia však vo vzťahu k tretím osobám evokuje, že predsedom združenia je stále odporca, ktorý si je toho plne vedomý a tak aj koná. To je evidentné aj zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, kde aj podľa názoru odporcu nikto nespochybnil jeho postavenie, ako už súd uviedol vyššie.

45. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd za tohto stavu dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, aby súd zakázal odporcovi vykonávať akékoľvek úkony v mene združenia, keďže odporca koná v mene združenia i naďalej a svojím svojvoľným konaním ohrozuje v súčasnosti činnosť združenia, a je predpoklad, že tak aj v budúcnosti bude konať, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a to do času, kým sa právoplatne rozhodne v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 44C/31/2019, sp. zn. 40C/31/2019, sp. zn. 37C/31/2019 a sp. zn. 25C/31/2019, kde súd bude rozhodovať o neplatnosti výročnej členskej schôdzy a na nej prijatých uznesení zo dňa 24.4.2019 (v konaní sp. zn. 25C/31/2019 súd zamietol žalobu, konanie však nie je právoplatne skončené). Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného (trvanie neodkladného opatrenia len do skončenia prebiehajúcich súdnych konaní), ani neprímeraná výhoda na strane žalobcu (jeho cieľom je len zabezpečiť riadne fungovanie združenia). Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

46. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému odporcovi v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

47. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd vo výroku III v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému odporcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali (§ 389 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).