

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010954
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010954.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obvineného F. F. pre prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby dňa 06.05.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 písmeno a/ a písmeno c/ Trestného poriadku súd

podmienečne zastavuje
trestné stíhanie obvineného

F. F., narodený XX. Q. XXXX v Bratislave, trvale bytom P.. X. XXXX/XX, Bratislava, slovenského štátneho občana, študenta V. L. M. A.,

vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6T/113/2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v čase asi o 19.50 hod. dňa 09. októbra 2018 v Bratislave na parkovisku pred obchodným domom Tesco - Zlaté Piesky ponúkal na predaj 4ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Mint flavour, 3ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Lemon with mint flavour, 2ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Watermelon flavour, 2ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Grape flavour, 2ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Blueberry flavour, 1ks spotrebiteľského balenia tabaku baleného po 250g/1ks obchodnej značky Blueberry with mint flavour, 1ks spotrebiteľského balenia tabaku baleného po 250g/1ks obchodnej značky Grape with mint flavour a 1ks spotrebiteľského balenia tabaku baleného po 250g/1ks obchodnej značky Kiwi flavour, pričom tieto balenia neboli označené platnou slovenskou kontrolnou známkou na daňové účely, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, čím uvedeným konaním spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 295,60- eur, pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, pričom s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku obvinený súhlasil.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje obvinenému F. F. skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 06.11.2019 bola Okresnému súdu Bratislava II doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 2 Pv 544/18/1102-15 zo dňa 05.11.2019 na obvineného F. F. pre prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase asi o 19.50 hod. dňa 09. októbra 2018 v Bratislave na parkovisku pred obchodným domom Tesco - Zlaté Piesky ponúkal na predaj 4ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Mint flavour, 3ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Lemon with mint flavour, 2ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Watermelon flavour, 2ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Grape flavour, 2ks spotrebiteľských balení tabaku balených po 250g/1ks obchodnej značky Blueberry flavour, 1ks spotrebiteľského balenia tabaku baleného po 250g/1ks obchodnej značky Blueberry with mint flavour, 1ks spotrebiteľského balenia tabaku baleného po 250g/1ks obchodnej značky Grape with mint flavour a 1ks spotrebiteľského balenia tabaku baleného po 250g/1ks obchodnej značky Kiwi flavour, pričom tieto balenia neboli označené platnou slovenskou kontrolnou známkou na daňové účely, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, čím uvedeným konaním spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 295,60- eur.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návětím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 216 a nasledovné Trestného poriadku.

Za týmto účelom, v súlade s ustanovením § 241 odsek 5 Trestného poriadku, samosudca uložil dňa 02.01.2020 pokyn na vykonanie mediácie v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a medičných úradníkoch, ktorá bola zameraná na vykonanie poučenia obvineného Omastu o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania, zabezpečenia súhlasu alebo nesúhlasu obvineného s takýmto postupom ako aj vyhlásenia obvineného v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Dňa 05.05.2020 bola do súdneho spisu doručená správa z mediácie, ktorá obsahuje:

- súhlas obvineného F. F. s postupom podľa § 216 Trestného poriadku,
- vyhlásenie obvineného v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, svedkov ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov /zápisnicu o prevzatí zaistenej veci, výsledky odborných expertíz, a pod./.

Obvinený F. F. /č. I. 3 - 10/ vo svojej výpovedi v prípravnom konaní využil právo nevypovedať. Následne pred probačným a medičným úradníkom vykonal vyhlásenie v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku o tom, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu, pričom vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Svedok - poškodený Q.. V. B., zamestnanec Colného úradu Bratislava, uviedol, že sa ku skutku nevie vyjadriť, nakoľko nebol svedkom protiprávneho konania obvineného. Zaistený tabak podlieha spotrebnej dani z tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. Balenia tabaku neboli označené kontrolnou známkou, a teda nebolo ich možné uvádzať do daňového voľného obehu, čo obvinený svojím konaním porušil. Okrem toho obvinený predával tabak bez zaplattenia spotrebnej dane, ktorá v jeho prípade predstavovala sumu 295,60,- €. Obvinený dňa 09.10.2018 dodatočne podal daňové priznanie za tabakové výrobky, ktoré mu boli zaistené, pričom splatnú daň v plnom rozsahu zaplatil.

Svedok P. K. /č. I. 35 - 40, príslušník finančnej správy, v prípravnom konaní vypovedal, že v predmetný deň vykonával službu v civilnom oblečení v okolí OD Tesco na Zlatých Pieskoch, kde bol na parkovisku oslovený obvineným, či nemá záujem o kúpu tabaku. Obvinený ponúkal viacero druhov tabaku, pričom svedok vykonal kontrolný nákup v hodnote 350,- € za účelom zistenia, či predávaný tovar je označený kontrolnými známkami pre daňové účely. Následne sa aj kolegom legitimovali, kontrolou tovaru zistili, že nie je označený kontrolnými známkami pre daňové účely, preto tovar zaistili a obvineného predviedli na Colný úrad Bratislava za účelom podania vysvetlenia.

Svedok N.. C. E. /č. I. 42 - 47/, príslušník finančnej správy, potvrdil skutočnosti uvedené svedkom K..

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výsledok odbornej analýzy sp. z. VOE-1401,1402/19 vypracovanej Colným laboratóriom FR SR /č. I. 66 - 71 /, z ktorého záverov vyplynulo, zaistený tovar tvorí nehomogénna zmes tmavo červenej farby, netabakovej vône /mentolovej, respektíve ovocnej/ silnej intenzity, ktorej majoritnú zložku predstavovala hustá lepkavá hmota, ktorá spájala jednotlivé časti

vzoriek a hrubo narezané tabakové listy nepravidelných tvarov. Vzorky boli vyhodnotené ako tabak v zmysle ustanovenia § 4 odsek 6 zákona č. 106/2004 Z. z..

V súdnom spise sa nachádza aj zápisnica o prevzatí zaistenej veci č. I. 72 - 73 vyšetrovacieho spisu, podľa prevzal poverený pracovník finančnej správy zaistené spotrebiteľské balenia tabaku, ktoré boli zaistené obvinenému, rovnako sa tam nachádza fotodokumentácia zaisteného tovaru /č. I. 74 - 102/.

K právnomu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, súd uvádza, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinený F. F. ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, tým že v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom uvádzal do obehu a prechovával tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 216 Trestného poriadku, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený F. F. je stíhaný pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odsek 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený F. F. bol v rámci mediačného konania poučený probačným a mediačným úradníkom o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom obvinený s takýmto postupom súhlasil /viď správa z mediácie zo dňa 05.05.2020 s prílohami/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa protiprávneho konania vyvaruje.

Súd konštatuje, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpovede svedkov, odborné analýzy Colného laboratória FS SR, tiež je preukázaný listinnými dôkazmi, pričom je potrebné poukázať najmä zápisnicu o zaistení veci a pod.

Nakoľko v osobe obvineného F. F. ide o doteraz súdne netrestanú osobu /viď register trestov/, z registra priestupkov vyplynulo, že bol trikrát postihnutý za spáchanie priestupku proti pravidlám cestnej premávky / porušenie príkazu z dopravného značenia, respektíve povinností vodiča za čo bol postihnutý pokutou vo výške od 10 do 50,- €/ . Priestupky boli vybavené uložením blokovej pokuty, pričom je možné konštatovať, že sa jedná o priestupky nižšej spoločenskej nebezpečnosti. Jedná sa o študenta vysokej školy, riadne sa pripravujúceho na ďalšie svoje zamestnanie, pričom nebolo v rámci lustrácií zistené, že by voči nemu bolo vedené ďalšie trestné konanie, alebo že by mal sklony k páchaniu protiprávnej činnosti, a teda možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu / jednorazový exces z noriem spoločensky prijateľného správania sa/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Pri určení skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaneho prípadu, z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineného, zo sadzby odňatia slobody za prečin, ktorého sa obvinený dopustil, pričom dospel k záveru, že doba 18 mesiacov je adekvátne a bude aj postačujúca. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor a obvinený podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnej činnosti, rozhodne tunajší súd, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.