

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201275
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201275.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. Y. XXX/X, Ž. B. V., právne zastúpený: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: W. R., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. V. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 14.04.2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd“) doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zložiť do úschovy na tunajšom súde peňažnú sumu 15.000 Eur. Žalobca následne uviedol, že pokiaľ by nedošlo k nariadeniu uvedeného žiadal žalovanému zakázať nakladať so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/2 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Žiar nad Hronom, obci Žiar nad Hronom, k.ú. Žiar nad Hronom, evidovaných Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, a to previesť vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu na tretiu osobu, zriadiť k nemu záložné právo, vecné bremeno alebo inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Žalobca svoj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17Co/213/2017-245 zo dňa 25.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2018 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4C/156/2013 zo dňa 20.02.2017, a to tak, že Krajský súd v Banskej Bystrici určil, že kúpna zmluva zo dňa 09.10.2012 uzatvorená medzi mnou ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, na základe ktorej bol dňa 06.11.2012 povolený vklad k spoluvlastníckemu právu na nehnuteľnostiach zapísaných Okresným úradom v Žiari nad Hronom, katastrálnym úradom pre katastrálne územie Žiar nad Hronom na liste vlastníctva č. XXXX pod spisovou značkou 2288/12 je neplatná. Žalobca ďalej uvádza, že následkom vydania vyššie špecifikovaného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici nastal stav spočívajúci v tom, že vlastnícke právo vo vzťahu k dotknutým spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach na základe vyššie špecifikovanej kúpnej zmluvy na moju osobu neprešlo, a to napriek tomu, že som žalovanému uhradil pri podpise vyššie špecifikovanej kúpnej zmluvy sumu vo výške 15.000 Eur, ktorú mi žalovaný napriek viacerým výzvam po vydaní vyššie špecifikovaného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici odmietol vrátiť. Žalobca má za to, že žalovaný sa voči nemu dopustil bezdôvodného obohatenia, a to vzhľadom na to, že prijal resp. naďalej disponuje s plnením prijatým od mojej osoby z neplatnej zmluvy, a to vo výške 15.000 Eur. V tomto smere poukazuje žalobca napríklad na nález Ústavného súdu SR z 26. apríla 2013, č. k. N.. Ú. XXX/XXXX-XX. Keďže sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, žalobca si uplatnil voči žalovanému podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania, a to počnúc dňom 21.06.2018 vzhľadom na to, že uvedeným dňom nadobudol právoplatnosť vyššie špecifikovaný rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici právoplatnosť a teda uvedením dňom vznikla mojej osobe ako aj osobe žalovanej s poukazom

na ust. § 457 Občianskeho zákonníka vzájomná reštitučná povinnosť vydať si vzájomné plnenie z vyššie špecifikovanej neplatnej kúpnej zmluvy.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Jednou zo zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu a jeho účelom je zabezpečiť aby nedochádzalo k ďalšiemu porušovaniu alebo ohrozovaniu práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou. V tejto veci súd konštatuje, že navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

16. Je výlučne vecou toho, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje takúto ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery

o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa tak v zmysle platnej právnej úpravy (§ 326 ods. 1 CSP) v porovnaní so žalobou kladú osobitné, ďalšie a vyššie požiadavky, čo je logické, pretože v štádiu a v lehotách, v ktorých súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je mysliteľné, aby vykonával rozsiahle dokazovanie, príp., aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tomto prípade nemožno vyhovieť. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zjavné, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a žalobca opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Z obsahu návrhu vyplýva, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Jednou z podmienok je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobca v podanom návrhu predložil kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným a aj príslušné rozhodnutia, ktoré predmetnú kúpnu zmluvu robia neplatnou. Súd konštatuje, že má osvedčený právny vzťah medzi sporovými stranami, avšak nemá osvedčenú ďalšiu podmienku, ktorou je bezodkladná úprava pomerov medzi stranami. Súd v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17Co/213/2017-245 zo dňa 25.04.2018, ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4C/156/2013 zo dňa 20.02.2017 na ktoré žalobca poukazuje súd konštatuje, že žalobcovi bol poskytnutý dostatočný časový priestor domáhať sa svojho práva návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. žalobou v predmetnej veci. Nakoľko svoje právo domáhať sa plnia od žalovaného neodkladným opatrením na príslušnom súde nevyužil bezprostredne po vydaní príslušného rozhodnutia o určení neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, resp. ešte pred jeho vydaním, nie je splnený zákonný predpoklad bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, a je daný predpoklad domáhania sa svojho práva podaním žaloby, čo žalobca aj urobil. Súd má zároveň osvedčujúce dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko konanie č. k. 4C/156/2013, ktorým bola kúpna zmluva určená za neplanú nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

19. Súd má za to, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavý právny záujem, ktorý zákon vyžaduje pre jeho nariadenie.

20. Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.