

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2PP/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010405.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin, predsedníčkou senátu JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci odsúdeného K. F., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T., F. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOSM Sučany, rozhodujúc o návrhu riaditeľa ústavu na podmienene prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, dňa 05.05.2020 v Martine, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 415 ods. 4 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona odsúdeného K. F., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T., F. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, podmienene prepustia na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/25/2018 zo dňa 23.04.2018, právoplatný dňa 10.05.2018, vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/48/2017 zo dňa 30.05.2017, právoplatný dňa 21.06.2017, vo výmere 8 (osem) mesiacov pôvodne podmienene, premenený uznesením zo dňa 01.10.2018 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zák. s použitím § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2015 Z.z. nariadenie je odsúdenej kontrolu technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby v trvaní 2 (dva) roky, počas ktorej je odsúdená povinná zdržiavať sa na území Slovenskej republiky.

Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. súd nariadenie probačný dohľad nad odsúdenou vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd uklada odsúdenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. odsúdený je povinný dostaviť sa nasledujúci pracovný deň po právoplatnosti tohto rozhodnutia najneskôr do 09.00 hod. k probačnému a mediačnému úradníkovi na Okresný súd v Brezne a potom sa osobne hlásiť v lehotách určených probačným a mediačným úradníkom.

### odôvodnenie:

Dňa 20.03.2020 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh riaditeľa ÚVTOSM Sučany na podmienene prepustenie odsúdeného K. F. z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Z návrhu riaditeľa ÚVTOSM Sučany vyplynulo, že odsúdený vyrastal v úplnej rodine, bez výskytu kriminálnej záťaže. Odsúdený je konkubín a má tri maloleté deti, na ktoré má vyživovaciu povinnosť. Má štyroch súrodencov. Povinnú školskú dochádzku ukončil v deviatom ročníku základnej školy, v ďalšom štúdiu nepokračoval. Pred výkonom trestu odňatia slobody pracoval ako pomocný stavebný robotník.

Odsúdený bol dňa 21.10.2017 predvedený do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. V osobnej karte odsúdeného nie sú zaznamenané negatívne poznatky. V uvedenom ústave nebol disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený.

Dňa 06.03.2018 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, kde sa nachádzal len veľmi krátku dobu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni.

Dňa 04.04.2018 bol odsúdený premiestnený do ÚVTOSM Sučany. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez väčších nedostatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkom zboru plní, autoritu rešpektuje. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný a kooperatívny. Je schopný adekvátnej participácie na spoločenských vzťahoch. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. O zverené výstrojnú súčasť sa stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Odsúdený sa zapája do vzdelávacích aktivít organizovaných formou prednáškovej činnosti a besied s právnou, morálnou a PAL - TOXI tematikou. Postoj k spáchanej trestnej činnosti má kritický.

Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave ITW, Mlynár - hala a v súčasnosti je zaradený na pracovisku Prefa Sučany - ústav. Svoje pracovné povinnosti sa snažil plniť, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. V súčasnosti v elektronickej osobnej karte je evidovaný aj negatívny poznatok ohľadom nedodržiavania technologického postupu. Vzhľadom na doterajšie bezproblémové plnenie pracovných povinností a nápravu správania odsúdeného, bolo od disciplinárneho trestu upustené. Na oddiele sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na čistiace a upratovacie práce. Tieto práce vykonáva samostatne a na požadovanej úrovni, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený sa zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, kde sa radí medzi priemerných odsúdených. Svoj voľný čas pisaním korešpondencie, vychádzkami, sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských a športových hier. V rámci skupinových foriem zaobchádzania sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí.

Počas výkonu trestu udržiava kontakt so svojou primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie, balíkov, telefonovania a nepravidelných návštev. Vzťahy s blízkymi osobami hodnotí ako dobré.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol celkovo trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Bolo konštatované, že odsúdený sa snaží plniť stanovené ciele programu zaobchádzania, avšak v bode vzťahy s vonkajším prostredím len čiastočne.

Resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu nedostatočného vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody

Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený sa odporúča na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Z odpovede na žiadosť o preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno zo dňa 06.03.2020 vyplýva, že odsúdený spĺňa podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Súd zistil, že K. F. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 3T/25/2018-467 zo dňa 23.04.2018, právoplatný dňa 23.04.2018, a to pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby, aj podľa § 188 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 10.05.2018 (so započítaním výkonu väzby v tej istej veci od 19.07.2017 do 21.02.2018 a zápočtom od 21.02.2018 do 10.05.2018) a ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.10.2021. Rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 3T/25/2018 bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/128/2017 zo dňa 02.11.2017, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne.

K. F. bol ďalej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 30.05.2017, č. k. 1T/48/2017-59, právoplatný dňa 21.06.2017, a to pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky. Uznesením

Okresného súdu Brezno zo dňa 01.10.2018, sp. zn. 1T/48/2017, právoplatný dňa 01.10.2018, súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s predpokladaným nástupom výkonu trestu dňa 19.10.2021 a s predpokladaným koncom trestu dňa 19.06.2022.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 3 krát súdne trestaný (z toho v jednom prípade bolo rozhodnutie zrušené a v ďalších troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený).

Prokurátor okresnej prokuratúry v podaní doručenom súdu dňa 29.04.2020 uviedol, že súhlasí s podmiennečným prepustením odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 415 ods. 3 Tr. por.: „Ak podmiennečné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmiennečne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, správy probačnej a mediačnej úradníčky a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka

materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý navrhol odsúdeného podmienené prepustiť s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky (pracovisko Prefa Sučany - ústav), čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák.). Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol celkom už 6-krát súdne trestaný ( v 3 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený), v tomto smere je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na hodnotenie ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu riaditeľa ústavu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s kontrolou technickými prostriedkami, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri)

roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

V rámci kontroly technickým prostriedkami súd uložil odsúdenému povinnosť zdržiavať sa na území Slovenskej republiky, čím bude zabezpečená jeho kontrola v rámci výkonu probačného dohľadu, ktorý zároveň súd nariadil.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného ustanovenia povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Súd tak urobil s poukazom na hodnotenie ústavu, ktorý v hodnotení uviedol, že aj riziko sociálneho zlyhania je stredné z dôvodu nedostatočného vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti. Vykonávanie zárobkovej činnosti by malo odsúdenému zabezpečiť dostatočné prostriedky na to, aby predchádzal páchaniu trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, a to čo do výroku o určení dĺžky skúšobnej doby. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.