

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200544
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200544.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W., Y. XXX/XX, a otca: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W., Y. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Y. sa ponecháva v starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 70,- eur mesačne vždy do 15. - toho dňa v mesiaci vopred do rúk otca.“

II. Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Y. zverí do jeho starostlivosti s tým, že matku zaviazhe prispievať na jeho výživu výživným vo výške 200 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca sú rodičia maloletého syna Samuela, nar. 04.09.2015. S odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 26.07.2014. V čase podania návrhu sú stále manželia, ale súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. On a maloletý syn v súčasnosti žijú u jeho rodičov na adrese Y. XXX/XX, W., z dôvodu, že odporkyňa je závislá od pitia alkoholu, pri ktorom je jej organizmus fyzicky aj psychicky závislý od pitia a nedokáže príjem alkoholu ani jeho množstvo ovládať. Dňa 05.03.2020, keď bola pod vplyvom alkoholu, došlo k situácii, že jeho aj maloletého syna v čase od 19,00 hod večer viac krát udrela - fyzicky napadla. Z dôvodu ochrany maloletého syna bol nútený ihneď spolu so synom opustiť spoločnú domácnosť, ktorú zdieľali na ulici Y. XXX/XX T. W., a so synom odísť v nočných hodinách k rodičom, kde v súčasnosti býva spolu aj s maloletým synom. Uvedenú skutočnosť oznámil aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky dňa 11.03.2020, aby o uvedenej skutočnosti boli informovaní, a súčasne ich informoval o skutočnosti, ktorú mu oznámila odporkyňa a to, že cca 2-3 mesiace za synom nepríde. Do dňa 05.03.2020 spolu žili s odporkyňou v dome, ktorý bol s titulu dedenia v jej spoluvlastníctve. Od začiatku trvania manželstva s odporkyňou sa medzi nimi vyskytovali časté nezhody, ktoré vyplývali zo skutočnosti, že odporkyňa

bola a v súčasnosti je závislá od pitia alkoholu, pri ktorom je jej organizmus fyzicky aj psychicky závislý od jeho pitia a nedokáže príjem alkoholu ani jeho množstvo ovládať. Zdieľať spoločnú domácnosť s človekom - odporkyňou, ktorá pila, bolo veľmi náročné, veľa povinností, ktoré by si za normálnych okolností partneri a zároveň rodičia rozdelili, prechádzali krátkodobo alebo dlhodobo na neho, alebo aj na jeho rodičov. V priebehu mesiaca jún 2017 sa odporkyňa opila tak, že sa pokúsila spáchať sebevraždu a on bol nútený zavolať záchranku a políciu a odvrátiť jej pokus o uvedený skutok. Na základe uvedeného bola hospitalizovaná v nemocnici a to Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie, kde sa podrobila liečbe. Postupom času zistil, že odporkyňa ani po liečbe nie je abstinujúca a je závislá na alkohole a jej správanie voči nemu, ale aj voči maloletému sa postupne zhoršovalo, čo ústilo vždy do hádok, ktorých svedkom bol aj maloletý syn. Konanie odporkyne k maloletému dieťaťu bolo v ostatnom čase veľmi zlé často na syna kričala, bila ho, čo vyústilo do stavu, že dňa 05.03.2020 vo večerných hodinách cca o 19,00 hod fyzicky napadla syna a súčasne aj jeho. V danom stave nevidel inú možnosť ako okamžite syna zobrať a vo večerných hodinách cca 23,00 hod. v rýchlosti bez osobných vecí syna aj jeho odísť k svojim rodičom. Osobné veci jeho aj syna matka vydala až za asistencie polície. Syn sa narodil so zdravotným obmedzením od narodenia absolvoval 6 vážnych operácií na území Slovenskej republiky aj v zahraničí, navštevuje materskú školu, otec pracuje na pracovnej pozícii operátor výroby, kde pracuje výlučne na nočné zmeny a to vždy v každom týždni zo dňa sobota na deň nedeľa a zo dňa nedeľa na deň pondelok, kde jeho priemerná mzda dosahuje výšku cca 650,- EUR resp. 700,- EUR v závislosti od počtu hodín a zároveň je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 130,00 EUR. Z hore popísaného pracovného úväzku vyplýva, že počas dňa je doma, a preto je schopný sám zabezpečiť starostlivosť o maloletého a v čase, keď v týždni pracuje v nočných zmenách, jedná sa o dve noci v celom týždni, starostlivosť o maloletého zabezpečia jeho rodičia, vzhľadom na to, že v súčasnosti zdieľajú spolu so synom spoločnú domácnosť s rodičmi. Z dôvodu, že posledné spoločné bydlisko spolu s odporkyňou zdieľali v dome, ktorý bol z titulu dedenia v spoluvlastníctve odporkyne, požiadal Obecný úrad Trebatice o pridelenie nájomného bytu a ústne mu bol tlmočený prísľub vybavenia žiadosti v čo najkratšom čase. V súčasnej situácii z dôvodu pandémie je stále doma, nepracuje ani v čase, ktorý špecifikoval, o maloletého sa nepretržite sám stará, predškolské zariadenie je tiež uzavreté.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo 24.04.2020 bolo zistené, že dňa 11.03.2020 oddelenie telefonicky kontaktoval otec, ktorý uviedol, že býva spolu s mal. Samuelom u svojich rodičov na adrese Y. XXX/XX W., nakoľko matka opätovne začala užívať v nadmernej miere alkoholické nápoje, a to napriek absolvovanému liečeniu vo Veľkom Záluží. Podľa slov otca matka uviedla, že mal. Y. nepríde navštíviť približne 2-3 mesiace. Dňa 03.04.2020 otec uviedol, že ho kontaktovala matka za účelom dohodnutia si termínu stretnutia sa s mal. Y.. Otec avizoval, že mal. Y. plače a nechce sa s matkou stretnúť. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bol motivovaný ku konštruktívnej komunikácii s matkou so zreteľom na optimálnu formu stretávania sa matky s mal. Y.. Dňa 06.04.2020 oddelenie telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že otec mal. Y. manipuluje, na dohodnuté stretnutie otec neprišiel. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Následne oddelenie kontaktoval otec, ktorý uviedol, že sa s matkou spočiatku nevedeli na stretnutí dohodnúť, nakoniec sa dohodli na sobotu (t.j. 04.04.2020) o 17:30 hod. Otec uviedol, že matka ho tesne pred stretnutím kontaktovala, že nemá auto a nemá sa ako dostaviť, preto sa stretnutie nerealizovalo (matka t.č. býva vo Vrbovom). Dňa 21.04.2020 bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že mal. Y. je stále v starostlivosti otca, pričom jej otec bráni v stretávaní s maloletým a je s ním veľmi problematická komunikácia. Matka uviedla, že absolvovala plnú liečbu vo Veľkom Záluží v trvaní 10 týždňov a nie je pravda, že opätovne požíva alkoholické nápoje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na informácie, ktorými oddelenie disponuje, kolízny opatrovník odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. Y. v osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievať na výživu mal. Y. primeraným výživným.

3. Zo súdom vyžiadanej doplňujúcej správy kolízneho opatrovníka z 28.04.2020 bolo zistené, že oddelením bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke a jej čistý mesačný príjem je 394,95 € vrátane prídavku na dieťa, poberá príspevok na zvýšenú hygienu vzhľadom na zdravotný stav mal. Y. vo výške 19,51 €. Matka ďalej uviedla, že momentálne býva v náhradnom 1-izbovom nadštandardne zariadenom byte, nakoľko sa posunul termín odovzdania 2-izbového bytu, ktorý bude taktiež nadštandardne zariadený. Vzhľadom na uvedené má t.č. výdavky cca 50 € za telefón, internet a televíziu, mesačné výdavky za energie uhrádza majiteľ 2-izbového bytu ako kompenzáciu za omeškanie odovzdania 2-izbového bytu do užívania matky. Matka uviedla, že

od budúceho mesiaca budú výdavky za elektrinu predstavovať 120 € mesačne a cca 100 € mesačne predpokladá výdavky mestu Vrbové (matka nevedela uviesť či sa jedná o bytový podnik/družstvo). Podľa slov matky má mal. Y. oslabenú imunitu, s čím sú spojené zvýšené výdavky cca 30 € mesačne za lieky a vitamíny. Následne bol telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že pracuje pre spoločnosť Peugeot Trnava na víkendové zmeny a jeho čistý mesačný príjem bol cca 650-750 €, v súčasnej situácii je otcovi vyplácaných 65 % z priemernej mzdy, čo predstavuje sumu cca 600 €. Otec si brigádniccky privyrába cca 100 - 200 € mesačne, uplatňuje si daňový bonus. T.č. otec žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi a podľa slov otca na základe vzájomnej dohody prispieva na domácnosť nákupom potravín v hodnote cca 100 € mesačne, má podanú žiadosť o byt v Trebatíciach.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. Y. doposiaľ nebol upravený. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/100/2017-33 z 06.09.2017, právoplatným 05.10.2017, bol o.i. mal. Y. ponechaný v starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Predmetné uznesenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/152/2018 z 12.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.01.2020.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/39/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľa - otca z 02.04.2020, doručeného súdu 06.04.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu a konanie vedené pod sp. zn. 13P/37/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľky - matky z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Predmetné konania neboli právoplatne skončené.

6. Tiež bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/46/2020, začaté na základe návrhu matky z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti, príp. na úpravu výšky výživného otcovi. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/46/2020 - 32 z 27.04.2020, súd návrh matky zamietol. Predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom správ kolízneho opatrovníka z 21.04.2020 a 28.04.2020, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je dôvodný. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov, pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Súd mal za osvedčené, že doposiaľ nebolo ani začaté konanie vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Súd mal zhodnými tvrdeniami rodičov za osvedčené, že nežijú v spoločnej domácnosti od 05.03.2020, z ktorej sa otec spolu s maloletým odsťahoval, odkedy starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne otec, pričom súd mal za osvedčené, že v starostlivosti otca neboli zistené akékoľvek nedostatky. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletého majú odlišné názory a predstavy týkajúce sa úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, pričom je potrebné opätovne zdôrazniť, že v konaní starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradá zohľadňovať záujmy maloletého dieťaťa a nie požiadavky jeho rodičov. Súd dopĺňa, že rodičia súdu podávajú rozdielne vyjadrenia ohľadom ich starostlivosti o maloletého, ako aj rozdielne vyjadrenia ohľadom aktuálneho zdravotného stavu matky (alkoholizmus). Z uvedených dôvodov je preto v záujme maloletého stabilizácia jeho výchovného prostredia (medzi ktorého základné práva patrí aj právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie, pričom povinnosťou rodičov je maloletému takéto prostredie zabezpečiť), nakoľko z obsahu spisu, ako aj pripojených spisov jednoznačne vyplýva, že pre nedoriešený a doposiaľ právne neukončený manželský vzťah,

ako aj rodičovské nehody v základných otázkach týkajúcich sa maloletého je potrebné zabezpečiť maloletému aspoň provizórnu úpravu jeho pomerov. Preto vychádzajúc z osvedčeného skutkového stavu, že maloletý Y. sa toho času nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý od 05.03.2020 výlučne sám bez matky zabezpečuje starostlivosť a opateru o neho bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov, súd v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka mal. Y. ponechal v starostlivosti otca, pričom takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov.

21. Čo sa týka návrhu otca v časti uloženia povinnosti matke prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 200 eur mesačne súd uvádza, že neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. Súd tiež uvádza, že rozsah výživného určeného neodkladným opatrením sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne limitom schopností a možností povinného, nakoľko výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia, výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie sumy výživného. Výživné priznané neodkladným opatrením má nevyhnutnú mieru jeho plnenia aj pre oprávnenu osobu. Výživné bez ohľadu na oprávnené potreby mal. dieťaťa má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku, zákon preto nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie.

K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Súd mal správou kolízneho opatrovníka z 28.04.2020 za osvedčené, že matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, jej čistý mesačný príjem je 394,95 eur vrátane prídavku na dieťa, poberá príspevok na zvýšenú hygienu vzhľadom na zdravotný stav mal. Y. vo výške 19,51 eur, momentálne býva v náhradnom 1-izbovom nadštandardne zariadenom byte, s ktorým má t.č. výdavky cca 50 € za telefón, internet a televíziu, mesačné výdavky za energie uhrádza majiteľ. Zároveň mal súd za osvedčené, že priemerný čistý mesačný príjem otca bol cca 650-750 eur v súčasnej situácii je mu vyplácaných 65 % z priemernej mzdy, čo predstavuje sumu cca 600 eur, tiež si brigádniccky privyrába sumou cca 100 - 200 eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus, na základe vzájomnej dohody rodičom prispieva na domácnosť nákupom potravín v hodnote cca 100 eur mesačne. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v danom prípade nevyhnutné a v záujme maloletého, s prihliadnutím na jeho vek, ako aj jeho zhoršený zdravotný stav, tiež s prihliadnutím na príjem otca ako aj príjem matky za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 70 eur mesačne, pričom takto bude výživa maloletého zo strany matky zabezpečená v nevyhnutnom rozsahu.

22. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o mal. Samuela, v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého na čas do rozvodu s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.