

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014126
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119014126.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného X. J., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. a) a § 127 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 07.01.2020 sp. zn. 15T/37/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.05.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného X. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol X. J., nar. XX.XX.XXXX v K., uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. a) a § 127 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od mesiaca február 2019 na rôznych miestach v meste Trnava až do dňa 07.08.2019 si neoprávnene zadovážoval minimálne 2-krát až 3-krát týždenne od doposiaľ neustálených osôb srbskej národnosti rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorú následne neoprávnene prechovával za účelom predaja ďalším nielen dospelým, ale aj maloletým osobám až do 15.10 hod. dňa 07.08.2019, keď pri sebe za týmto účelom prechovával pokrčený alobal s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 18,08 g, s priemernou koncentráciou 10,4 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 1.880 mg THC, čo zodpovedá minimálne 63 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorých hodnota predstavuje minimálne 180,80 Eur, pričom ešte dňa 07.08.2019 v meste Trnava po predchádzajúcej telefonickej dohode osobne predal sušené konope ďalším trom osobám, a to osobe L. F., ako aj maloletým osobám D. M., nar. XX.XX.XXXX, a D. D., nar. XX.XX.XXXX s tým, že v doobedňajších hodinách na ulici K. predal mal. D. D., nar. XX.XX.XXXX sušené konope s celkovou hmotnosťou 231 mg, s priemernou koncentráciou 9,3 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 21 mg THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a mal. D. M., nar. XX.XX.XXXX sušené konope s celkovou hmotnosťou 154 mg, s priemernou koncentráciou 10,3 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 16 mg THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, a následne aj v čase okolo 15.00 hod. na ulici A. pri areály ŽOS predal L. F. sušené konope s celkovou hmotnosťou 2.913 mg, s priemernou koncentráciou 11,6 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 338 mg THC, čo zodpovedá minimálne 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o

omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Okresný súd obžalovanému X. J. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona „per analogiam“ uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) Trestného zákona rozhodol, že obžalovaný je povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho bydliska potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, a to najmenej 1x za tri kalendárne mesiace.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Trestného zákona rozhodol, že obžalovaný je povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste jeho bydliska, a to najmenej 1x za tri kalendárne mesiace.

Podľa § 77 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozhodol, že obžalovaný je povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vopred oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho bydliska vzdialenie sa z miesta jeho bydliska s výnimkou pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil trest prepadnutia nasledovných vecí:

- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J6+ červenej farby, typ SM-J610FN, IMEI: 352984103218276 s vloženou SIM kartou Tesco mobile a obalom,
- 1 ks digitálna miniváha čierno striebornej farby č. produktu P138.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil trest prepadnutia peňažnej sumy 86,54 Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona okresný súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný (č. I. 459), ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Vačka (č. I. 467).

V písomne doručenom odvolaní uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o treste, jeho dĺžky, nakoľko má za to, že uložený trest je vo vzťahu k jeho osobe prísny. Uviedol, že odvolanie nesmeruje voči výroku o vine, nakoľko na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie, že je vinný a ani voči výrokom nasledujúcim. Z pohľadu okresného súdu neboli splnené podmienky na ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, hoci to prostredníctvom obhajcu navrhoval, a za okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu nepovažoval súd ani jeho vek, ani skutočnosť, že časť trestnej činnosti spáchal ako mladistvý a v čase jeho zadržania bol plnoletý len necelé dva mesiace. Poukazuje na ustanovenia § 97 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 a 2 Trestného zákona a § 36 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na tieto citované ustanovenia je podľa názoru obžalovaného úlohou súdu jednoznačne vyhodnocovať vek ako aj skutočnosť, že časť skutku spáchal ako mladistvý. Poukazuje ďalej, že od začiatku sa k spáchaniu skutku priznával, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Ďalej dodáva, že nechce zľahčovať svoje konanie, ale marihuana má oveľa menej závažné účinky na tak fyzické ako aj psychické zdravie človeka ako iné návykové látky, pri ktorých je stanovená rovnaká trestná sadzba. Záverom dodáva, že doterajší výkon väzby, trestné stíhanie a aj vedomie, že ho čaká trest odňatia slobody je mu dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhol páchaniu trestnej činnosti a trest vo výmere 5 rokov v

jeho prípade bude nepochybne postačujúcim, aby mal možnosť na svoju nápravu a následné vedenie riadneho života.

Na základe uvedeného preto záverom navrhuje, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel, zrušil napadnutý rozsudok o výmere trestu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Okresný prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného predniesol dôvody odvolania zhodne s písomne podaným odvolaním na č. I. 467 - 470 keď uviedol, že opakovane dáva na zreteľ, že v danej veci sa jednalo o marihuanu, ktorej účinky sú výrazne nižšie hrozba pre spoločnosť je nižšia ako pri iných tzv. ťažkých omamných látkach, čo zákon nerozlišuje. Má však za to, že trestná sadzba je neprimerane prísna a to najmä v danom prípade a to s poukazom predovšetkým na priznanie sa obžalovaného a jeho vek. V tejto súvislosti poukazuje aj na stanovisko NS SR Tpj. 55/2016.

Obžalovaný prehlásil, že sa v celom rozsahu sa stotožňuje s prednesom jeho obhajcu, odvolacie dôvody nechce doplniť.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Výrok o treste považuje za správny a spravodlivý, okresný súd správne argumentoval skutočnosťou odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku, ktoré vyhlásenie bolo po zachovaní zákonného procesného postupu a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijaté s tým, že dokazovanie sa v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná.

Na základe obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom a po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o treste, pričom vykonané dôkazy vyhodnotil zákonným spôsobom.

Napadnutý rozsudok súdu I. stupňa má všetky náležitosti v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku, z odôvodnenia rozsudku je zrejmý rozsah vykonaného dokazovania, obsah jednotlivých dôkazov ako aj úvahy súdu, ktorými sa spravoval pri rozhodovaní o treste.

Pri preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 2x priestupkovo prejednávaný, a to za priestupok zo dňa 11.08.2017 podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy vzbudil verejné pohoršenie, za čo bol potrestaný blokovou pokutou vo výške 15,- Eur a za priestupok zo dňa 19.01.2018 podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, kedy drobnej krádeže v predajni COOP Jednota, za čo bol potrestaný uložením pokuty vo výške 20,- Eur.

Krajský súd k námietkam obhajoby iba konštatuje, že okresný súd sa vo svojom rozhodnutí dostatočne a správne vysporiadal so skutočnosťou, prečo neaplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona tak, ako to navrhla obhajoba. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu I. stupňa, bez potreby ďalšieho dopĺňovania.

Nemožno však v prospech obžalovaného zohľadniť skutočnosť, že bol v čase obmedzenia slobody plnoletý len necelé dva mesiace, pričom treba v tejto súvislosti poukázať na skutkovú vetu rozsudku, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný páchal trestnú činnosť plánovite, za účelom zisku, keď drogy nakupoval od tretích osôb a následne ich predával nielen dospelým osobám, ale aj maloletým osobám.

Takáto skutočnosť je vysoko negatívnym faktorom, nakoľko obžalovaný v tak mladom veku oslovoval mladistvých, ktorým drogy predával a takto sa sám podieľal nielen na páchaní trestnej činnosti inými osobami, ale sám sa pričínal aj o to, aby sa takéto osoby stali na drogách závislými. Odvolací súd rovnako nezistil žiadny relevantný dôvod na mimoriadne zníženie uloženého trestu podľa § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prihládajúc najmä na povahu spáchaného trestného činu obžalovaného.

Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti, že inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti, a teda je na úvahe príslušného súdu, či vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby uloží alebo nie.

K námietke obžalovaného o nepriznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) - (spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť), odvolací súd konštatuje, že túto poľahčujúcu okolnosť je možné priznať iba páchatelovi, u ktorého jeho vek mal zrejmy vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú vyspelosť a spôsobilosť, a to tak u páchatelov vo veku blízkom veku mladistvých, ako aj u páchatelov vo vyššom veku. Obžalovaný spáchal trestný čin v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, kedy v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka, pričom z jeho konania je možné konštatovať, že jeho vek nemal vplyv na ani jednu z tých dvoch zložiek konania.

Na námietku obžalovaného v tom smere, že marihuana má oveľa menej závažné účinky na tak fyzické ako aj psychické zdravie človeka ako iné návykové látky, pri ktorých je stanovená rovnaká trestná sadzba odvolací súd dodáva, že rastlina rodu Cannabis (konopa), okrem semien a odrôd konopy siatej uvedených v osobitnom predpise, patrí do zoznamu omamných látok zaradenej do I. skupiny uvedenej v prílohe č. 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Preto je takéto „zľahčujúca“ námietka obžalovaného absolútne irelevantná.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (§ 34 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona). Tieto okolnosti, na ktoré je potrebné prihliadnuť pri ukladaní trestu, dostatočne zdôvodnil I. stupňový súd v napadnutom rozsudku a odvolací súd sa s nimi stotožňuje bez toho, aby ich opakovane aj v tomto rozhodnutí.

Krajský súd ustálil, že výrok o treste napadnutého rozsudku je správny a zákonný. Okresný súd preto nepochybil pri úvahách o druhu a výmere trestu. Súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, čo potom pri aplikácii ustanovení § 38, ods. 2, ods. 3 a prvej vety § 38 ods. 8 Trestného zákona znamenalo, že obžalovanému znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody z 15 rokov na 13 rokov a 4 mesiace.

Krajský súd na základe uvedeného zároveň konštatuje, že okresný súd v súlade so zákonom „per analogiam“ aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, na zjednotenie v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n/ a písm. l/ Trestného zákona v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo písm. c/ Trestného poriadku uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017.

Zároveň sa odvolací súd stotožňuje s aplikáciou § 48 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, a súd mu ukladal trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a obžalovaný len nedávno dovŕšil plnoletosť. Odvolací súd je preto rovnakého názoru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému zároveň správne uložil trest prepadnutia veci a v súlade so zákonom, keďže obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad.

Krajský súd na základe uvedeného dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, bude pre nápravu obžalovaného, ale aj ochranu spoločnosti, teda tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie trestom primeraným.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmiernenie trestu, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.