

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010008
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010008.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného R., narodeného 3. marca XXXX v F., trvale bydliskom F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava („ÚVTOS a ÚVV Ilava“) na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava 6. mája 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek I, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený R. F., nar. 3. marca XXXX podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 3/2016 zo dňa 22.01.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 3/2016 zo dňa 24.05.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 58/2018 zo dňa 28.06.2018.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

02.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu odsúdený prvotne popísal, ako došlo k jeho odsúdeniu. Následne dôvodil, že svojho protiprávneho konania úprimne oľutoval a jeho prvoradým záujmom je v budúcnosti viesť riadny život. Vo výkone trestu odňatia slobody si riadne a svedomito plní jeho povinnosti, a to tak v práci, na ubytovni i slušným správaním. Je síce poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, avšak je aj pracovne zaradený na pracovisku Elast, kde v prípade dostatku pracovného materiálu pravidelne prekračuje výkonovú normu. Rovnako sa aktívne zapája do súťažných vedomostných kvízov, chodí na besedy a vykonáva rôznu kultúrno-osvetovú činnosť. Tiež absolvuje rozhovory a besedy so sociálnymi pracovníkmi v rámci ústavu, ale aj pri návštevách pracovníkov ÚPSVaR. Nemal tiež žiadne konflikty so spoluodsúdenými, udržiava čistotu a poriadok. Ani príslušníci ZVJS nemajú voči jeho osobe žiadne vážne výhrady, nemá žiadne disciplinárne tresty a priestupky. Naopak, má viacero kladných záznamov aj disciplinárnych odmien. Doma má rodinu - manželku (tiež vyživovaciu povinnosť voči trom deťom z prvého manželstva), s ktorou žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome. Aj počas výkonu trestu sú v pravidelnom kontakte, manželka ho navštevuje. V kontakte je aj s ďalšími blízkymi. Dôsledky jeho odsúdenia pociťuje celá jeho rodina. Je pracovitý človek a aj doma vždy riadne pracoval a staral sa o dom, rodinu a domácnosť.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil o výkon trestu odňatia zo slobody sám 26.09.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Do ÚVTOS

a ÚVV Ilava bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody 22.01.2019. Po pobyte v nástupnom oddiele bol 29.01.2019 umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie, vystupovanie, plnenie povinností a rešpektovanie zákazov odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. V dodržiavaní ustrojenosti, hygieny, poriadku v osobných veciach neboli zaznamenané nedostatky. Problémy v interpersonálnych vzťahoch s inými odsúdenými nemá. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Svojim prístupom k plneniu povinností si vytvoril podmienky na zmiernenie obmedzení vo výkone trestu slobody, tzn. bol preradený z diferenciacnej skupiny C do diferenciacnej skupiny B. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu zúčastňoval ponúkaných aktivít na tému prevencie proti drogám a alkoholu. K spáchanej trestnej činnosti zaujal čiastočne kritický postoj, trestnú činnosť priznáva, v podmieničnom odsúdení však nerešpektoval zákaz požívania alkoholických nápojov, preto súd rozhodol o nepodmienečnom vykonaní trestu odňatia slobody. V súčasnosti verbalizuje uvedomovanie si negatívneho vplyvu požívania alkoholu na pracovný a partnerský život v civile. Vyživovaciu povinnosť si plní prostredníctvom súčasnej manželky Y., odsúdený dokladuje zaplatenie určeného výživného na tri nezaopatrené deti vo forme ústrižkov poštových poukazov. Vo voľnom čase v rámci diferenciacie sledoval televíziu, počúval rozhlasové vysielanie, hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa kvízových aktivít. Ústavnú knižnicu navštevoval sporadicky. Vychádzok sa zúčastňoval hlavne v letnom období, kde športoval v rámci zdravotných obmedzení. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal vo forme upratovacích prác v sektore a cele. Odsúdený je čiastočne invalidný dôchodca, o prácu však prejavuje záujem. Počas doterajšieho výkonu trestu bol zaradený na dvoch pracoviskách v ústave, kde boli jeho pracovné výkony na požadovanej úrovni, ochotne pracoval aj nad rámec pracovných povinností. Je možné konštatovať, že má vytvorený pracovný návyk. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval. Šetrne zaobchádzal so zvereným materiálom. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou X., manželkou Y. a dcérou U.. Korešpondenčne a telefonicky je tiež v kontakte s bratom T. a sporadickým telefonickým kontakte je s bratom T.. V komunikácii s nimi dodržiava zásady slušného správania. Po prepustení bude bývať v podnájme s manželkou Y. v obci Nitrica. Vybavovanie zamestnania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený riešil a môže nastúpiť do stavebnej firmy v Partizánskom, v ktorej pracoval aj pred výkonom trestu ako pomocný robotník. Potvrdenie o zabezpečení práce zaslal aj súdu. Odsúdenému bol 12.01.2019 stanovený program zaobchádzania s následnou aktualizáciou 19.02.2019. Možno konštatovať, že odsúdený z komplexného hľadiska program zaobchádzania plní čiastočne. Nedostatky sa vyskytli v edukácii, kde k spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, a to z dôvodu absencie rešpektovania nariadení súdu v súvislosti so zákazom požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu páchania opakovanej trestnej činnosti a nadmerného požívania alkoholických nápojov pred výkonom trestu. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Záverom hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporúčal jeho podmieničné prepustenie s dohľadom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že R. F. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany 1T 3/2016 z 22.01.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany 1T 3/2016 z 24.05.2018 a uznesením Krajského súdu v Nitre 1Tos 58/2018 z 28.06.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia) pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 26.09.2018 (so započítaním doby zadržania od 18.09.2015 do 19.09.2015) a ktorý má vykonať 26.03.2021.

Lehota na podanie návrhu na podmieničné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plyní od 26.12.2019.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom deväťkrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Ohľadne jeho prvých troch odsúdení sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol, keďže sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia. Následne vykonal trest odňatia slobody 1 rok za trestný čin krádeže, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Topoľčany pod 3T 43/2007. Odsúdenia pod bodmi 5., 6. a 8. sú odsúdeniami českými súdmi, pričom tieto neboli uznané a vykonané na území Slovenskej republiky. Ohľadne jeho odsúdenia

pod bodom 7. sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol, keďže sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Posledné odsúdenie (pod bodom 9.) aktuálne vykonáva. Odsúdený je teda vo výkone trestu odňatia slobody druhýkrát, pričom v minulosti nebol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia odsúdený získal ďalšiu disciplinárnu odmenu, pričom následne bol z organizačných dôvodov vyradený z práce. Záver hodnotenia však zostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti, pričom v rámci konečného návrhu svoj trestný čin oľutoval a vyjadril vôľu po výkone trestu odňatia slobody viesť riadny život, keďže on potrebuje rodinu a rodina potrebuje jeho. Zároveň poukázal na to, že má zabezpečenú prácu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, keď tento odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ÚVTOS a ÚVV Ilava sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie je potrebné primárne vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol dvakrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovanie ÚVTOS a ÚVV Ilava, že odsúdený napriek tomu, že je čiastočne invalidný dôchodca, o prácu prejavuje záujem, pričom počas doterajšieho výkonu trestu bol zaradený na dvoch pracoviskách v ústave, kde boli jeho pracovné výkony na požadovanej úrovni a ochotne pracoval aj nad rámec pracovných povinností, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných

návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Tu je tiež potrebné poukázať na to, že odsúdený už do budúcnosti má zabezpečenú prácu. Odsúdený taktiež plní v prakticky všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický. Pokiaľ ÚVTOS a ÚVV Ilava v hodnotení vzhľadom čiastočné plnenie programu zaobchádzania na tom podklade, že odsúdený nerešpektoval uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, tu je potrebné dať do pozornosti, že v zmysle odôvodnenia uznesenia, ktorým súd rozhodol o tom, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a uložený trest vykoná (uznesenie Okresného súdu Topoľčany 1T 3/2016 z 24.05.2018), i táto skutočnosť bola dôvodom „premeny“ jeho trestu a teda ju nemožno pripísať v neprospech odsúdeného viackrát. Preto súd uzatvára, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému nepochybne dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt všetkými možnými spôsobmi, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne.

Prihliadnuc na všetky uvádzané skutočnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na podanie sťažnosti vzdal