

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200374
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200374.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou v právnej veci navrhovateľa /otec/: E. A., L.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvalý pobyt G., S.. Y. XX/XX pr. zast. Mgr. Ľudovítom Jendrálom, advokátom so sídlom Piešťany, Vrbovská cesta 159 proti manželke, ktorá návrh nepodala /matka/: S.L. A., O.. E., L.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvalý pobyt G., S.. Y. XX/XX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode: C. A., L.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

rozhodol:

Manželstvo manželov E. A. S. S. A., O.. E.Č., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Piešťanoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Piešťany vo zväzku Z., O.. XXXX, L. D.. XX, G. G.. Č.. XXX sa rozvádza.

Mal. C., L.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. C. sumou 90 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku s mal. dieťaťom tohto znenia:

„Na žiadosť rodičov sa styk otca s mal. C., L.. XX.XX.XXXX neupravuje.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2019 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva, žiadal C. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, manželke, ktorá návrh nepodala uložiť povinnosť platiť výživné 180 eur mesačne, C. zveriť do osobnej starostlivosti manželky, ktorá návrh nepodala, jemu uložiť povinnosť platiť výživné 80 eur mesačne.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/26/2019-161 zo dňa 02.08.2019 bolo konanie v časti o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k pln. C. zastavené, keďže C. nadobudol plnoletosť dňom 01.08.2019.

3. Manželka, ktorá návrh nepodala uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva, aj so zverením C. do jej starostlivosti a navrhuje výživné stanoviť sumou 150 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sobášny list, rodné listy detí, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, čiastočné výpisy z LV, správy ÚPSVaR Piešťany, správy Sociálnej poisťovne, Bratislava, Trnava, potvrdenia o príjme navrhovateľa a manželky, ktorá návrh nepodala, pracovné ponuky, pokladničné doklady, výpisy z účtov, vyjadrenia, ako i ostatný obsah spisu a zistil nasledovný stav veci:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Piešťanoch. Navrhovateľ je štátnej príslušnosti SR, manželka, ktorá návrh nepodala je štátnej príslušnosti SR. U oboch ide o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v obvode Okresného súdu Piešťany - je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie v zmysle § 92 CMP. Z manželstva pochádzajú dve deti: C., L.. XX.XX.XXXX a C., L.. XX.XX.XXXX.

6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 02.10.2019 uviedol, že býva sám, iba so synom v byte, ktorý majú s manželkou v BSM, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 200 eur. Pracuje ako čašník od 03/2019 s priemerným mesačným zárobkom v čistom 520 eur, dohodu má síce ešte platnú, ale nepracuje tu, nemá žiaden iný príjem, dohodu mal uzatvorenú len kvôli zaúčtaniu a minulý týždeň tam bol na 5 hodín, z čoho má príjem 3 eurá brutto na hodinu. Iný príjem nemá žiaden. Doposiaľ bol zamestnaný ako čašník, obchodný zástupca, pracovník vo výrobe, administratívny pracovník. Čo sa majetkov týka, majú v BSM s manželkou byt, v ktorom t.č. býva so synom, ďalej má byt v podielovom spoluvlastníctve so svojou matkou v podiele 1/6, v tomto býva jeho matka a v BSM majú s manželkou 2 autá, jedno užíva on, Ford Mondeo, r.v. 2005, druhé užíva manželka, Toyota, r.v. 2008. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Posledné spoločné bydlisko mali v Piešťanoch. Spoločne bývali a hospodárili do 12/2018. Naposledy sa intímne stýkali cca v 08/2018. Manželstvo uzatvorili asi v roku 2000. Príčinu rozvratu vidí v tom, že manželka mu je neverná, žije s kolegom z Nemecka, stretol ich ešte v roku 2018 spolu, ale už bola za priateľom manželka na dovolenke ešte v roku 2017, odvtedy to minimálne trvá, on bol dlho v zahraničí, tak manželka sa asi nudila, išlo asi o peniaze, manželka mu povedala deň pred 50-kou, že sa chce rozvieť a mať sa lepšie, na dovolenke boli spolu asi v roku 2016. Z manželstva pochádzajú dve deti, C., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník na gymnáziu v Piešťanoch. Okrem týchto detí iné deti nemá žiadne. Navrhovateľ vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 06.05.2020 uviedol, že skončil pracovný pomer v ARKS s. r. o. Piešťany k 31.03.2020, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.03.2020, vzhľadom na súčasnú situáciu nemal predĺženú zmluvu a je od 29.04.2020 na OČR s mal. C., aby matka mohla pracovať, poberá 13,92 eur denne, toto bude poberať až do skončenia krízovej situácie, naposledy pracoval v Rakúsku ako čašník do konca septembra 2018, chodil asi 9 - 10 rokov pracovať do Rakúska sezónne, bolo to ročne asi na 4 - 7 mesiacov, vrátil sa na Slovensko, nakoľko chcel zachrániť rodinu, byť s rodinou, ale žena si našla priateľa, v poslednom zamestnaní mal tringelty 5 eur denne, pracoval 15 - 16 dní do mesiaca, úspory má vo výške asi 250 eur na svojom účte a asi 350 eur na sporiacom účte, peniaze, ktoré mal na účte ku koncu roka 2018 už spotreboval, nakoľko prerábala kuchyňu v roku 2019, bol s deťmi na dovolenke 2 krát v roku 2019, tiež ich minul na opravu auta. Navrhovateľ ďalej uviedol, že manželka stále poberá daňový bonus aj prídavok na dieťa, napriek tomu, že už je u neho, odmietla toto zmeniť, keď ju vyzval, takže z tohto má ďalší príjem manželka, peniaze, ktoré mal na účte koncom roku 2018 minul na prerábku kuchyne, ako už hovoril vo výške 3 000 eur, ďalej vrátil bratovi za auto 3 000 eur, potom tiež na opravu auta k výške sa nevie vyjadriť, za dve dovolenky uhradil spolu asi 2000 eur, ďalej si syn robil vodičák v lete 2019, tomu prispel, mal malý príjem, takže peniaze sa takto spotrebovali, platil synovi stužkovú, tiež mu platí aj iné veci do školy, prispel aj na výlet do Poľska, on syna živí, to čo mu žena prispieva to zostáva na účte syna, on mu nič nedáva z týchto peňazí ani na bývanie, ani na výživu.

7. Mal. C. má 9 rokov, navštevuje 4. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, z výpovede matky vyplynulo, že tu uhradila sumu cez 30 eur, ale podľa nového zákona sa má platiť asi do 6 eur mesačne. Navštevuje ŠKD, kde sa uhrádza 10,- eur mesačne. Navštevuje krúžok varenia, kde sa uhrádza 5 eur mesačne, od októbra 2019 navštevuje krúžok Pohyb s úsmevom, kde sa uhrádza 12 eur mesačne, chodíva raz týždenne na jumping, kde sa uhrádza 14 eur mesačne. Zdravotné problémy vážneho charakteru C. nemá žiadne, užíva však probiotiká.

8. Manželka, ktorá návrh nepodala vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 02.10.2019 uviedla, že býva sama s dcérou v prenajatom byte, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 300 eur. Pracuje ako referentka ekonomického úseku s priemerným mesačným zárobkom v čistom

cca 1 000- 1 100 eur, v čom už je zahrnutý aj daňový bonus, ktorý poberá na dve deti, v mesiaci 05/2019 mala príjem zvýšený, lebo mala jednorazovú odmenu v sume 200 eur, poberá rodinné prídavky na dve deti 48,68 eur mesačne. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majú v BSM s manželom byt, v ktorom býva manžel so synom, v BSM majú tiež s manželom 2 autá, jedno užíva manžel, Ford Mondeo, r.v. 2005, druhé užíva ona, Toyota, r.v. 2008. Dlhý nemá žiadne. Posledné spoločné bydlisko mali v Piešťanoch. Spoločne bývali a hospodárili do 02.12.2018. Naposledy sa intímne stýkali na jar 2018. Manželstvo uzatvorili 28.10.2000. Príčinu rozvratu vidí v tom, že nastala u nej úplná nespokojnosť s pracovnými návykmi manžela, nemalo to dobrý vplyv ani na syna, tá negatívnosť manžela, v požívaní alkoholických nápojov manželom, čo jej vadilo aj v spálni, tiež v tipovaní, stávkovaní, manžel tipoval aj v zahraničí, vyberal väčšie sumy peňazí, nastal u nej totálny zlom, nevidela už v ich spoločnom živí budúcnosť, má priateľa, s ktorým sa ale do 02.12.2018 nestýkala intímne, až následne. Z manželstva pochádzajú dve deti, C., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník na gymnáziu v Piešťanoch. Okrem týchto detí iné deti nemá žiadne. Manželka, ktorá návrh nepodala uviedla, že si myslí, že navrhovateľ by mohol dosahovať vyšší príjem ako dosahuje. Manželka, ktorá návrh nepodala vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 06.05.2020 uviedla, že na jej strane ani na strane detí sa od posledného pojednávania od októbra 2019 nič nezmenilo, v hrubej mzde má zahrnuté aj prémie a odmeny a tiež dostala príplatok za výročie, nesúhlasila, aby išiel navrhovateľ na OČR, navrhovateľ išiel na OČR, ona na OČR ísť nechcela, ale dcéra mohla byť so synom C. alebo so starými rodičmi, otec keby chcel, prácu si nájde, zamestnanci, ktorí prišli o prácu v gastronómii sa mohli zamestnať napr. ako predavači, skladníci a pod. Manželka, ktorá návrh nepodala ďalej uviedla, že prispela na vodičák synovi C. 300 eur v lete 2019, od decembra 2018 do decembra 2019 uhradila synovi C. resp. vložila na účet celkovo aj so stavebným sporením sumu 2 900 eur, príspevok na Vianoce 50 eur, synovi prispieva 150 eur mesačne výživné, 35 eur strava do školy, mesačne stavebné sporenie 70 eur, podľa potreby príspevok na šk. výlet do Poľska, ktorý sa nerealizoval, peniaze má syn na účte, asi pôjdu v septembri 2020.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú zveriť mal. C. do starostlivosti matky a otca zaviazat povinným výživným.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine /manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené, dlhodobu si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia vhodného na výchovu dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd mal za to, že vzhľadom na intenzitu rozvratu manželstva účastníkov, tu nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 Zákona o rodine súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva. Navrhovateľ uviedol, že príčinu rozvratu vidí v tom, že manželka mu je neverná, žije s kolegom z Nemecka, stretol ich ešte v roku 2018 spolu, ale už bola za priateľom manželka na dovolenke ešte v roku 2017, odvtedy to minimálne trvá, on bol dlho v zahraničí, tak manželka sa asi nudila, išlo asi o peniaze, manželka mu povedala deň pred 50-kou, že sa chce rozvieť a mať sa lepšie, na dovolenke boli spolu asi v roku 2016. Manželka, ktorá návrh nepodala uviedla, že príčinu rozvratu vidí v tom, že nastala u nej úplná nespokojnosť s pracovnými návykmi manžela, nemalo to dobrý vplyv ani na syna, tá negatívnosť manžela, v požívaní alkoholických nápojov manželom, čo jej vadilo aj v spálni, tiež v tipovaní, stávkovaní, manžel tipoval aj v zahraničí, vyberal väčšie sumy peňazí, nastal u nej totálny zlom, nevidela už v ich spoločnom živí budúcnosť, má priateľa, s ktorým sa ale do 02.12.2018 nestýkala intímne, až následne.

18. Súd mal v konaní za preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, z ich vyjadrení vyplynulo, že sa naposledy intímne stýkali v roku 2018. Súd mal v konaní ďalej za preukázané, že účastníci spolu nehospodária, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo narušené, manželstvo neplní svoj účel, a preto ich manželstvo rozviedol. Pokiaľ ide o príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva a ktoré je súd povinný v zmysle Zákona o rodine zisťovať, tieto videl súd v odcudzení manželov, v ukončení ich spolužitia ako manželov, v narušení dôvery, v mimomanželskej známosti manželky, ktorá návrh nepodala, v rozdielnych názoroch na život. Po vykonanom dokazovaní mohol súd len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine manželstvo rozviedol. V súlade s § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o rozvoze prihliadol i na záujem mal. dieťaťa, pričom dospel v danom prípade na základe všetkých vyššie uvedených skutočností k záveru, že rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa, keď nie je v jeho záujme, vyrastať v nezdravom rodinnom prostredí.

19. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Súd mal. C. na základe vykonaného dokazovania na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle návrhu navrhovateľa, za súhlasu matky, ako i kolízneho opatrovníka, keď v starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

28. Súdom bolo zistené, že navrhovateľ pracoval ako čašník od 04/2019 do 31. 03.2020 s priemerným mesačným zárobkom v čistom 570 eur, pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 31.03.2020, z jeho výpovede vyplynulo, že mal tringelky 5 eur denne, t.č. je na OČR s mal. C. , má nárok na ošetrovne od 01.04.2020 vo výške 13,92314 eur denne najdlhšie do skončenia krízovej situácie. Na základe vykonaného dokazovania, poukazujúc na najvyššie ukončené vzdelanie navrhovateľa / SOU odbor čašník s maturitou /, tiež na jeho vyjadrenie, že doposiaľ bol zamestnaný ako čašník, obchodný zástupca, pracovník vo výrobe, administratívny pracovník dospel súd v danom prípade k záveru, že keby navrhovateľ vyvinul väčšie úsilie, mohol by sa poukazujúc na vyššie uvedené zamestnať, pričom voľné pracovné miesta sú, ktorú skutočnosť mal súd z obsahu spisu za preukázanú/ ponuky práce vytlačené z internetu nachádzajúce sa v spise /, a preto aj na základe vyššie uvedeného v súlade s § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri rozhodovaní vychádzal z príjmu navrhovateľa, ktorý by tento mohol dosahovať - a to vo výške cca 750,- eur mesačne netto /vychádzajúc i zo súdnej praxe/. Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že majú v BSM s manželkou byt, v ktorom t.č. býva so synom, ďalej má byt v podielovom spoluvlastníctve so svojou matkou v podiele 1/6, v tomto býva jeho matka a v BSM majú s manželkou 2 autá, jedno užíva on, Ford Mondeo, r.v. 2005, druhé užíva manželka, Toyota, r.v. 2008, býva sám, iba so synom v byte, ktorý majú s manželkou v BSM, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 200 eur. Navrhovateľ má spolu 2 vyživovacie povinnosti k deťom C. S. T. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník na gymnáziu v Piešťanoch.

29. Mal. C. má 9 rokov, navštevuje 4. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, z výpovede matky vyplynulo, že tu uhradila sumu cez 30 eur, ale podľa nového zákona sa má platiť asi do 6 eur mesačne. Navštevuje ŠKD, kde sa uhrádza 10,- eur mesačne. Navštevuje krúžok varenia, kde sa uhrádza 5 eur mesačne, od októbra 2019 navštevuje krúžok Pohyb s úsmevom, kde sa uhrádza 12 eur mesačne, chodíva raz týždenne na jumping, kde sa uhrádza 14 eur mesačne. Zdravotné problémy vážneho charakteru C. nemá žiadne, užíva však probiotiká.

30. Súdom bolo zistené, že manželka, ktorá návrh nepodala pracuje s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške 1.187 eur, v čom je zahrnutý daňový bonus, ktorý poberá na dve deti, tiež poberá rodinné prídavky na 2 deti vo výške 48,68 eur mesačne. Z výpovede manželky, ktorá návrh nepodala vyplynulo, že majú v BSM s manželom byt, v ktorom býva manžel so synom, v BSM majú tiež s manželom 2 autá, jedno užíva manžel, Ford Mondeo, r.v. 2005, druhé užíva ona, Toyota, r.v. 2008, býva sama s dcérou v prenajatom byte, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 300 eur. Manželka, ktorá návrh nepodala má spolu 2 vyživovacie povinnosti k deťom C. S. T. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník na gymnáziu v Piešťanoch.

31. Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým dieťaťu, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd určil navrhovateľovi vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vyživovaciu povinnosť k C. sumou 90 - eur mesačne s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, prihliadnuc pritom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k C., s

účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu C. vyššie uvedenou sumou. Ohľadom vyjadrenia navrhovateľa, že pracoval 9-10 rokov sezónne v Rakúsku ako čašník do konca 09/2018, pričom sa vrátil na Slovensko, nakoľko chcel zachrániť rodinu, byť s rodinou, súd uvádza, že vzhľadom na obsah spisu, poukazujúc na okolnosti daného prípadu, navrhovateľovi toto zohľadnil. Súd v konaní nemal za preukázané, že by navrhovateľ disponoval väčšou sumou peňazí, z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že úspory má vo výške asi 250 eur na svojom účte a asi 350 eur na sporiacom účte, z výpisu z účtu navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľ mal k 31.12.2018 na účte sumu 17.746,54 eur, k 31.07.2019 mal na účte sumu 3.974,50 eur, pričom tento uviedol, že peniaze, ktoré mal na účte koncom roku 2018 minul na prerábku kuchyne vo výške 3 000 eur, ďalej vrátil bratovi za auto 3 000 eur, potom na opravu auta k výške sa nevie vyjadriť, za dve dovolenky uhradil spolu asi 2000 eur, ďalej si syn robil vodičák v lete 2019, tomu prispel, mal malý príjem, takže peniaze sa takto spotrebovali, platil synovi stužkovú, tiež mu platí aj iné veci do školy, prispel aj na výlet do Poľska, syna živí, syn mu nič nedáva ani na bývanie, ani na výživu.

32. Súd uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu / vid' napr. 25 CoP / 58/2014 /.

33. Styk s dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičov, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pocítovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

34. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu.

35. Rodičia sa dohodli o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, a predmetná dohoda rodičov sa stala v súlade s § 25 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rozhodnutia o rozvode.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.(§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.(§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)