

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209981
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119209981.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, proti žalovanému: W. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpený W. Petrom Vachanom, advokátom, IČO: 42 350 026, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 2 648,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 164,63 eur s príslušným úrokom zastavuje.
- II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 2 484,22 eur s príslušným úrokom zamietá.
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,06 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 3.9.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 2 648,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 30.1.2017 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok so žalovaným uzavrel dňa 4.2.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol pôžičku vo výške X 000 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 136,93 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 215,80 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 4 932,52 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.1.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.1.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 648,85 eur. Okrem zaplatenia uvedenej sumy si žalobca v tomto konaní uplatňuje tiež zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/112/2019-37 zo dňa 8.10.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

4. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Žalovaný spochybnil zmluvu o pôžičke predloženú žalobcom, pretože neobsahuje podpisy zmluvných strán. Dokument, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok je nečitateľný, nie sú z neho zrejmé obligatórne náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 34 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Pri neplatnom úkone sú zmluvné strany povinné vysporiadať sa podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení, v súvislosti s vydaním bezdôvodného obohatenia žalovaný vznáša námietku premlčania. Žalovaný ďalej poukazuje na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalobca tiež nepreukázal náklady na vymáhanie pohľadávky, ďalej nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu.

5. Uznesením č. k. 19Csp/112/2019-52 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 17.12.2019 súd platobný rozkaz č. k. 19Csp/112/2019-37 zo dňa 8.10.2019 zrušil.

6. K odporu žalovaného sa v replike zo dňa 2.12.2020 vyjadril žalobca, ktorý súdu predložil čitateľnú kópiu úverovej zmluvy, vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedol, že žalovaný spĺňal štandardné rizikové podmienky, jeho občiansky peukaz nebol odcudzený a podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný riadne podpísal zmluvu i zmluvné podmienky, s ktorými mal možnosť sa oboznámiť. Žalovaný tiež uviedol i výšku svojho mesačného príjmu a výdavkov, preto sa stanovená výška mesačnej splátky javí ako primeraná, žalovaný splátky spočiatku splácal, žalobcu neinformoval o svojich finančných problémoch, ani nepožiadaval o prípadné zníženie splátok. Žalobca trvá na priznaní sumy 85,85 eur ako nákladov spojených s uplatnením jeho pohľadávky, poukazuje na čl. 13 bod 13.6 Zmluvných podmienok a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Jedná o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, pričom ich výška je daná percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky na základe čiastkových úhrad poukazovaných žalovaným po dátume zosplatnenia pohľadávky. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, pretože pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Žalovaný bol riadne oboznámený, do akej lehoty a akú povinnosť je povinný splniť, aby predišiel zosplatneniu úveru. Pokiaľ žalovaný nevykonal čiastkovú úhradu do uvedenej lehoty, bol riadne uzrozmnený s tým, že dlh bude zosplatnený.

7. Žalovaný ďalej v rámci procesne obrany uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravujú ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne dva úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného pred dorúčením žalobného návrhu, neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Žalovaný poukazuje na rozsudok súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 CA Consumer Finance SA a uvádza, že z dôvodu neskúmania bonity žalovaného z príslušného úverového registra ide o hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, následkom čoho je úver bezúročný a bez poplatkov a zároveň, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Žalovaný spochybnil tiež aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní, pretože žalobca súdu nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách.

8. Uznesením súdu č. k. 19Csp/112/2019-102 zo dňa 5.3.2020, právoplatným dňa 23.3.2020 súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

9. Súd spor prejednal v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, notárskej

zápisnice N3283/2017, zmluvy o využívaní klientskej zóny (zmluva o poskytovaní služieb), prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnej upomienky, žiadosti o poskytnutie pôžičky, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu, zmluvy o poskytnutí pôžičky, vyjadrenia žalovaného, návrhu na zmenu strany sporu, zmluvy o postúpení pohľadávok, podacieho háorku, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod, čiastočného späťvzatia žaloby, vyjadrenia žalovaného a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a stav:

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 3.2.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky, č. zmluvy 5510507096, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku (úver) vo výške 5 000 eur. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky vyplývajú nasledovné parametre úveru: splátka 133,07 eur, splátka s poistením 136,93 eur, počet splátok 60, mesačná výška poistenia 3,86 eur, sadzba poistenia 2,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 2 984,20 eur, celková čiastka: 7 984,20 eur, fixná ročná úroková sadzba 22,20 %, RPMN: 22,20 %, termín konečnej splatnosti 1/2019. Žalovaný si povinnosť uhrádzať splátky úveru riadne a včas neplnil, bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade nedoplatku na splátkach. Žalobca súdu predložil predžalobnú upomienku datovanú 26.11.2016, ktorou jeho právnym predchodca žalovanému oznámil, že k 26.11.2016 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 400,79 eur, ktorý žiada bezodkladne uhradiť. V predžalobnej upomienke bol žalovaný upozornený, že v prípade, ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. K predžalobnej upomienke žalobca predložil doručenkou preukazujúcu doručenie tejto písomnosti žalovanému dňa 9.12.2016. Žalobca ďalej v konaní predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datované 24.1.2017, ktorým právnym predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7133366 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 3 369,30 eur. Doklad o doručovaní tejto písomnosti žalovanému žalobca súdu nepredložil.

11. Z tvrdení žalobcu o uzavretí Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou žalobcu mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní na žalobcu. Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 25.2.2020.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej Zmluvy o poskytnutí pôžičky (zmluvy o úvere) zo dňa 4.2.2014 spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd prednostne skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný vznik zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 4.2.2014. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný dojednané splátky úveru riadne a včas neuhradzoval a Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 bol spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. vyzvaný k úhrade nedoplatku na splátkach. Predmetná upomienka bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 9.12.2016, čo vyplýva z doručky založenej v súdnom spise (č. I. 31 spisu). V konaní nebolo sporné, že pôvodný veriteľ pohľadávky - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 19.1.2017 úver zosplatnil, spornou skutočnosťou bolo, či spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému skutočne zaslala list označený ako Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 30 súdneho spisu), ktorým žalovaného informovala o tom, že došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaný doručenie predmetného oznámenia účinne poprel a žalobca iný dôkaz na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhol, dokonca uviedol, že toto oznámenie bolo žalovanému zasielané len obyčajnou zásielkou (nie doporučené). Žalovaný na tieto skutočnosti poukazoval a

zdôrazňoval, že z dôvodu nepreukázania doručenia Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému k zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť.

23. Po vyhodnotení argumentov strán a dôkazov stranami predložených súd dospel k záveru, že žalobca doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017 žalovanému nepreukázal. Táto skutočnosť však podľa súdu nemá vplyv na platnosť samotného postúpenia. Žalobca súdu preukázal, že žalovaný bol pred zosplatnením úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, zároveň bol upozornený na oprávnenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatniť a žalovanému bola poskytnutá primeraná lehota (viac ako 3 mesiace od omeškania zo splnením splátky) k tomu, aby si žalovaný svoje peňažné záväzky vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere splnil. Pokiaľ následne dňa 19.1.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatnila, takéto zosplatnenie súd považuje za platné a v súlade s právnymi predpismi. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru podľa názoru súdu nemá vplyv na platnosť samotného postúpenia a takýto právny úkon má len deklaratórny charakter a znamená, že žalovaný sa o predmetnej skutočnosti dozvedel. O tom, že došlo k zosplatneniu úveru a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. celú požičanú sumu peňažných prostriedkov nadobudol žalovaný vedomosť najneskôr dňom doručenia žaloby v tomto spore, teda dňom 16.10.2019 (vyplýva z doručky na č. I. 37). Vzhľadom na uvedené súd považuje zosplatnenie úveru za platný právny úkon.

24. Z notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom notárskeho úradu v Bratislave mal súd preukázané, že došlo k zlúčeniu pôvodného veriteľa pohľadávky - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s. sa tak stala právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Veriteľom pohľadávky voči žalovanému titulom zmluvy o pôžičke č. 5510507096 sa stala banka, na ktorej organizáciu, fungovania a právne úkony sa vzťahuje zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. Predpokladom postupiteľnosti pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je, aby bol klient s jej plnením v omeškaní aspoň 90 dní a aby banka na jej splnenie klienta písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná, a teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, v priamom rozpore so zákonom.

25. Žalovaný splnenie podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách spochybnil, bolo preto povinnosťou žalobcu preukázať, že jeho právny predchodca - Všeobecná úverová banka, a.s. pred postúpením pohľadávky žalovaného písomne vyzval k úhrade dlžnej sumy a žalovaný bol následne dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Existenciu písomnej výzvy banky pre účely ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách však žalobca nepreukázal. Za takúto výzvu nie je možné považovať Predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2016 ani Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017, pretože tieto právne úkony boli vyhotovené ešte spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a nie jej právnym nástupcom, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Keďže žalobca nepreukázal existenciu písomnej výzvy banky pre účely ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, je zmluva o postúpení pohľadávky neplatná. S poukazom na uvedené preto súd konštatuje, že žalobca svoju aktívnu legitímáciu v tomto konaní nepreukázal.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2018, sp. zn. 1 Cdo 147/2017, podľa ktorého ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, ide o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakázané.

27. S poukazom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalobca v tomto konaní nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a ktoré bolo uplatnené v tomto konaní, preto žalobcovi nie je možné toto právo priznať a súd žalobu z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní zamietol.

28. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podaním zo dňa 29.4.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 164,63 eur pozostávajúcej zo sumy 85,85 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a sumy 78,78 eur, v ktorej časti žalobca vzal žalobu späť z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným (dňa 14.8.2019 úhrada vo výške 24,70 eur, dňa 29.10.2019 úhrada vo výške 16,41 eur, dňa 20.11.2019 úhrada vo výške 24,61 eur a dňa 20.1.2020 úhrada vo výške 13,06 eur). Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu pred začatím predbežného prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávaním, súhlas žalovaného nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. O náhrade trov súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

35. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 2 648,85 eur s príslušenstvom. Úspešný v konaní nebol, súd však pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil zavinenie žalovaného na zastavení konania v časti, v ktorej žalovaný vykonal po podaní žaloby čiastočné úhrady dlžnej sumy. Možno konštatovať, že v časti konania o zaplatenie sumy vo výške 78,78 eur žalovaný vykonaním úhrad zavinil zastavenie konania, preto súd s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP v tejto časti priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi. K uvedenému súd uvádza, že v časti zastaveného konania neposudzoval nárok žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva, ale zavinenie skúmal iba z procesného hľadiska. V konaní o zaplatenie sumy vo výške 85,85 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, možno preto konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalobca a súd preto z tejto časti priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému. V časti konania o zaplatenie sumy vo výške 2 484,22 eur, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá, mal úspech žalovaný, ktorému patrí i náhrada trov konania. Celkovo tak vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 2 570,07 eur (2 484,22 eur + 85,85 eur = 2 570,07 eur - 97,03 %) a žalobcovi v časti o zaplatenie sumy vo výške 78,78 eur (2,97 %). Čistý úspech žalovaného je v rozsahu 94,06 % (97,03 % - 2,97 % = 94,06 %) a v tejto časti mu súd priznal i náhradu trov konania.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.