

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 2Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200638  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200638.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: P.H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., S.. Č.. W. X. XX, XXX XX S., štátna občianka Slovenskej republiky, zast. JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1172/34, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 112,00 eur s príslušenstvom a iné, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 112,00 eur od 30.05.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 45,24 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 112,00 eur, odplatu vo výške 84,00 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,00 eur, pokutu za upomienku vo výške 180,00 eur, zmluvný úrok vo výške 60,00 % zo sumy 300,00 eur od 29.05.2015 do 23.06.2015, zo sumy 253,00 eur od 24.06.2015 do 31.07.2015, zo sumy 206,00 eur od 01.08.2015 do 09.09.2015, zo sumy 159,00 eur od 10.09.2015 do 19.10.2015, zo sumy 112,00 eur od 20.10.2015 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 112,00 eur od 30.05.2016 do zaplatenia. Zároveň si voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu trov konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 304900435 zo dňa 29.05.2015 poskytol ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 300,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 264,00 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku vo výške 564,00 eur do 29.05.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku.

2. Podaním zo dňa 05.09.2019, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 05.09.2019, sa k podanej žalobe vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že s podaným žalobným návrhom nesúhlasí. Uviedla, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľským právnym vzťahom. Poukázala na skutočnosť, že podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy stranami, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (od 01.04.2015 do 30.04.2018 písmeno l/). Namietala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 304900435 obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, napríklad dohodnutá odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov v neprímeranej výške, neprímeraný úrok vo výške 60,00 %, absencia viacerých ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru zmenkou, dohoda o zrážkach zo mzdy (vo všeobecných podmienkach), riešenie sporov pred Mediačným centrom, atď. Poukázala na skutočnosť, že pri poskytovaní úveru nebola zo strany žalobcu ako veriteľa vynaložená náležitá odborná starostlivosť o klienta (žalovanú), zistenie jej zárobkových schopností a možností splácania splátok. Uviedla, že mala u žalobcu zobrať viacero úverov, ktoré splácala, nachádzala sa však vo finančnej tiesni. Uviedla, že úver jej bol poskytnutý v hotovosti, pričom si nepamätá, či v celej výške 300,00 eur. Uviedla, že nie je pravdou, že by žalobcovi zaplatila iba tie úhrady, ktoré žalobca uviedol súdu, t. j. vo výške 524,00 eur. Dňa 05.08.2015 zaplatila žalobcovi ďalšiu splátku vo výške 150,00 eur, ktoré žalobca v podanej žalobe neuvádza, pričom k tomu priložila písomné potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov. Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozdelenie jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Navyše zmluvný úrok je neprímerane vysoký a v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvnú pokutu v uplatnenej výške považovala za neplatnú z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Omeškanie so splátkami má za následok povinnosť platiť zákonný úrok z omeškania a nie ešte navyše zmluvnú pokutu, ktorá bola vopred dohodnutá vo formulárovej zmluve, ktorej obsah nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy). Dojednaním zmluvnej pokuty vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru nebola dodržaná ani písomná forma podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje neplatnosť, tohto dojednania podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na poplatok spojený s výzvou alebo upomienkou na zaplatenie dlžnej čiastky nemá žalobca zákonný nárok, lebo poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver (úrok z úveru). Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Mala za to, že navrhovaný úrok z omeškania je nedôvodný. Uviedla tiež, že ak by v prejednávanej veci boli priznané úroky z omeškania ako aj úroky z úveru, bolo by to dvojnásobné zaťaženie spotrebiteľa, čo by spôsobovalo rovnako značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami v konaní a preto nie je možné takúto podmienku akceptovať. Na základe vyššie uvedeného navrhla zamietnuť podanú žalobu v celom rozsahu a zaviazat' žalobcu k náhrade trov konania.

3. K vyjadreniu žalovanej sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že i naďalej v celom rozsahu trvá na skutočnostiach, ktoré sú obsahom doterajších písomných podaní, ktoré tunajšiemu súdu predložil v tomto sporovom konaní, pričom ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá a žiada rozhodnúť v súlade s podaným návrhom. Zákon č. 129/2010 Z. z. považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov ustanovených v § 11 ods. 1. Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je jasne uvedená priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako nie je správne konštatovanie absencie údaju o dobe trvania a termíne splatnosti poskytnutého úveru, nakoľko tieto údaje sú zreteľne uvedené v bode 3. predmetnej zmluvy. Mal za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Žalovaná v prípade, že po podpise

zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo nevyužila, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Uviedol, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina poskytnutého úveru a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok z poskytnutého úveru (úroky, poplatok). Započítanie celej sumy splátky sa hradí najprv na istinu a až tak na úrok a poplatok v prospech dlžníka, pretože v prípade nezaplatenia niektorej splátky alebo omeškania dlžníka s platbou splátky dôjde skôr k zníženiu istiny, z ktorej by si žalobca ako veriteľ mohol uplatňovať zákonné úroky z omeškania. V prípade osoby žalovanej má žalobca za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni primerane spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v listinách, ktoré podpísala. Žalovaná navyše žiadnym spôsobom nebola k podpisu zmluvy o úvere donútená a podpisy činila bez akéhokoľvek psychického, či fyzického nátlaku. Žalovaná svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdila svojím podpisom. Žalovaná si bola vedomá svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere. Ďalej poukázal na skutočnosť, že nakoľko dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom, tak ju nemožno považovať za právny úkon absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v predmetnej zmluve o úvere vyhlásila, že sa oboznámila a súhlasí s obsahom zmluvy (vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere) a že nemá k nej žiadne výhrady a zaväzuje sa ju dodržiavať. Zastával názor, že na určenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. nie je naplnený žiaden predpoklad.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.05.2020, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovanej, ktorý zároveň ospravedlnil neúčast' žalovanej a súhlasil s prejednaním veci. Na pojednávanie sa nedostavili žalobca a ani právny zástupca žalobcu, ktorí podaním doručeným súdu dňa 05.05.2020 ospravedlnili svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a doložených listín, a to konkrétne: žaloba č.l. 1-7, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.05.2015 č.l. 9, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru č.l. 10, výpis žalobcu z OR SR č.l. 11-12, vyjadrenie žalovanej k žalobe zo dňa 05.09.2019 č.l. 31-33, vyjadrenie žalobcu doručené dňa 25.11.2019 č.l. 39-40, ilustrácie žalovanej v Obchodnom vestníku SR a ďalšieho obsahu spisu.

5. Na pojednávaní žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že trvá na písomnom vyjadrení z 05.09.2019 s tým, že bod I na 2. strane vyjadrenia nie je správny, pretože sa tam dostal nedopatrením z vyjadrenia v inom spore. Uviedla, že nenašla žiadne potvrdenie preukazujúce, že by zo žalovanej istiny 112,00 eur niečo žalobcovi zaplatila. Mala zobratých viac úverov od žalobcu, staršie úvery posplácala a výrazne preplatila, tento úver a ešte úver, ktorý bol predmetom sporu na tunajšom súde pod sp. zn. 2Csp/37/2019 už nedokázala v celosti splatiť. Spotrebiteľský úver, z titulu ktorého sa žalobca domáha žalovaných nárokov, je podľa jej názoru potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to nielen z dôvodov uvedených v písomnom vyjadrení, ale tiež z dôvodu, že RPMN uvedená v zmluve bola vypočítaná nesprávne v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keďže do celkových nákladov mali byť započítané aj úroky. Taktiež zo strany žalobcu nedošlo k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to spôsobom zodpovedajúcim odbornej starostlivosti. Navrhla, aby súd žalobcovi v tomto spore priznal najviac istinu vo výške 112,00 eur a všetky ostatné nároky žalobcu zamietol s tým, že zároveň žalobcu zaviazá k náhrade trov konania v rozsahu podľa miery jeho úspechu, resp. neúspechu v spore. Poukázala na skutočnosť, že si nespomína presne, akú konkrétnu sumu od žalobcu dostala, spomína si, že suma bola vyplatená v hotovosti, nemá k dispozícii všetky potvrdenia o jednotlivých splátkach, keďže úverov od žalobcu mala päť alebo šesť. Uviedla, že si nepamätá, či nejaká splátka bola po lehote splatnosti úveru, pričom zostatok istiny vo výške 112,00 eur nenamieta.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „predmetná zmluva“). Podľa predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300,00 eur a žalovaná sa zaviazala ho vrátiť spolu s odplatom v sume 84,00 eur a úrokom vo výške 60,00 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia v termíne konečnej splatnosti dňa 29.05.2016. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala do dňa 29.05.2016 zaplatiť, bola v predmetnej zmluve vyčíslená vo výške 564,00 eur. V predmetnej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera

nákladov (RPMN) vo výške 28,00 %, a to tak, že táto je určená pri odplate 84,00 eur a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je v predmetnej zmluve uvedená vo výške 25,88 %. V bode 3 predmetnej zmluvy sa tiež uvádza: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“ V konaní nebolo medzi stranami sporné, že neuhradený zostatok istiny úveru predstavoval sumu 112,00 eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu; ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>,

nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej aj len "nariadenie Vlády SR") výška

úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa Čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

23. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

24. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne.

27. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a táto zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala a konala v predmetnom právnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca vystupoval a konal nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd tiež zdôrazňuje, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Súd v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Vzhľadom na ustanovenie § 9 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch súd dospel k názoru, že úver poskytnutý na základe predmetnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 29.05.2015, je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že predmetná zmluva neobsahuje správny údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa v danom prípade zaviazala poskytnutý úver v sume 300,00 eur vrátiť v lehote do 29.05.2016, teda do jedného roka navýšený o sumu 264,00 eur, ktorá pozostávala z odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume 84,00 eur a úroku vo výške 60,00 % ročne, teda úroku pri riadnom splatení úveru v termíne jedného roka vo výške 180,00 eur. V predmetnej zmluve je síce uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 28,00 %, avšak toto jednoznačne nie je správny údaj o RPMN, keďže mimo odplaty bol v posudzovanom prípade dohodnutý aj úrok vo výške 60,00 % ročne, ktorý žalobca do výpočtu RPMN celkom zjavne nezahrnul. RPMN pri daných parametroch úveru v žiadnom prípade z matematického hľadiska nemôže byť nižšia ako úroky a teda ide o zavádzajúci údaj uvedený v predmetnej zmluve.

29. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v predmetnej zmluve, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, keďže je uvedená nižšia RPMN, ako reálne bola, preto sa úver považuje za bezúročný

a bez poplatkov. Ročnou percentuálnou mierou nákladov sa na účely zákona o spotrebiteľských úveroch rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov akéhokoľvek druhu. Keďže ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa a do celkových nákladov sa započítavajú v zmysle uvedeného aj úroky, mali byť potom premietnuté aj v RPMN, čo však neboli, čím bola RPMN uvedená nižšia, ako v skutočnosti bola. Z ustanovenia § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v nadväznosti na § 2 písm. g) citovaného zákona nepochybne vyplýva, že aj úrok musí byť zahrnutý do celkových nákladov, a teda aj do RPMN. Tento gramatický výklad je v súlade so zmyslom a účelom zákona, tiež s požiadavkou ochrany spotrebiteľa a zároveň v prospech spotrebiteľa, a preto akýkoľvek iný výklad, hoc by bol možný v nadväznosti na prípadné iné právne normy, by bol nepripustný v zmysle zásady, že v spotrebiteľskej veci sa použije výklad v prospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného má žalobca z predmetnej zmluvy právo len na vrátenie istiny poskytnutého úveru bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

30. Dôvodom považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov je podľa názoru súdu aj hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, kedy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu splnenie tejto povinnosti - posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nijakým spôsobom nevyplýva a aj v samotnej žalobe absentuje skutkové tvrdenie o splnení tejto povinnosti, ako aj dôkaz skutkového tvrdenia.

31. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver v sume 300,00 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Súd v danom prípade vychádzal z účinne nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, že si ako veriteľ svoje povinnosti podľa predmetnej zmluvy splnil v celom rozsahu a poskytol žalovanej úver vo výške podľa predmetnej zmluvy. Na druhej strane žalovaná poskytnutý spotrebiteľský úver nesplatila podľa predmetnej zmluvy riadne a včas a doposiaľ neuhradila žalobcovi zostatok istiny úveru v sume 112,00 eur. Z uvedeného dôvodu, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd dospel k záveru, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi neuhradený zvyšok istiny v sume 112,00 eur, čo žalovaná v spore nerozporovala. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

32. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi popri priznanej istine v sume 112,00 eur aj právo na úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 112,00 eur od 30.05.2016 do zaplatenia. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania a jeho najvyššej prípustnej výšky sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, konkrétne ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase, keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, t. j. v čase od 30.05.2016 predstavovala výšku 0,00 %, výška úroku z omeškania je preto vo výške 5,00 % ročne. Súd k tomu uvádza, že vykonanie akejkoľvek ďalšej úhrady žalovanou po lehote splatnosti (dňa 29.05.2016 v zmysle predmetnej zmluvy) v spore nemal preukázané. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v uvedenej zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 112,00 eur od nasledujúceho dňa po splatnosti, t. j. od 30.05.2016 do zaplatenia.

33. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,00 eur a pokuty za upomienky v sume 180,00 eur, súd pre úplnosť k tomu uvádza nasledovné. Súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v časti 3 predmetnej zmluvy je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Súd pri právnom posúdení tohto dojednania vychádzal z toho, že ide o dojednanie, ktoré je obsahom spotrebiteľskej zmluvy a ktoré je vopred pripravené veriteľom, pričom jeho výška nezohľadňuje individuálne okolnosti a podmienky poskytnutého

úveru žalovanej, t. j. napr. výška úveru alebo čas omeškania. Zmluvná pokuta nebola so žalovanou individuálne dojednaná, žalovaná nemala možnosť meniť obsah predmetného zmluvného dojednanja, pričom súd poukazuje na to, že z jeho rozhodovacej činnosti je mu známe, že zmluvnú pokutu v rovnakej nezmenenej výške žalobca používa vo viacerých prípadoch a ustanovenie je inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v danom čase so všetkými dlžníkmi. Súd tiež zdôrazňuje, že zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností bola povinná zaplatiť len žalovaná. Žalobcovi žiadna zmluvná pokuta nehrozila. Na základe uvedeného súd predmetné dojednanie vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal. Súd tiež dospel k názoru, že i dojednanie medzi stranami zmluvy o tom, že žalovaná - spotrebiteľ sa zväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 eur, a to v lehote 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu, je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Nejde o individuálne dojednané ustanovenie. Toto ustanovenie je dojednané tak, že žalobcovi patrí za každú upomienku suma uvedená v zmluve (paušálna náhrada nákladov) vo výške 30,00 eur, pričom spotrebiteľ nedostáva za jej prípadné uhradenie žiadne protiplnenie. Takýto spôsob dojednanja tiež umožňuje veriteľovi v podstate ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky zasielaním upomienok, tým, že spotrebiteľovi bude posielat' neobmedzené množstvo upomienok a za každú si môže uplatniť sumu vo výške 30,00 eur. To súd hodnotí ako neprijateľné. Ak je plnenie v zmluve dojednané tak, že jeho výška závisí v podstate výlučne na vôli veriteľa (na tom, koľko sa rozhodne odoslať upomienok, pričom ich najvyšší možný počet obmedzený nie je), ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Žalobca však ani nepreukázal, že v súvislosti s uplatnenými nárokom na zaplatenie sankcie za upomienky mu naozaj vznikli náklady práve v takej výške. Nepreukázal, že skutočne žalovanej zaslal nejakú písomnú upomienku a ani výšku nákladov, ktoré mu v súvislosti s tým reálne vznikli. Žalobca o výške týchto nákladov ani nepredložil dôkaz, na preukázanie tohto svojho nároku dôkazy ani neoznačil. O dôkaznej povinnosti podľa ustanovení C.s.p. si právne zastúpený žalobca musel byť vedomý.

34. Súd v konečnom dôsledku žalobe v časti istiny vo výške 112,00 eur s príslušným úrokom z omeškania vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V posudzovanom spore bol žalobca úspešný čo do zaplatenia sumy 112,00 eur s príslušenstvom (čo pri celkovej vyčíslenej sume nároku 409,00 eur predstavuje 27,38 %) a vo zvyšnej časti bol žalobca neúspešný (v percentuálnom vyjadrení 72,62 %). Na základe uvedeného súd konštatuje, že čistý úspech žalovanej v spore voči žalobcovi predstavuje 45,24 % (72,62 % - 27,38 %). Súd preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej v stanovenej lehote náhradu trov konania v rozsahu 45,24 %. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.