

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200593
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200593.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. G., dieťa rodičov - matka: M. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. G., D. XXXX/XX, t.č. bývajúca na adrese: W. G., O. C. XXXX/XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, IČO: 47 238 429 a otec: M. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. G., C. námestie XXXX/XX, pričom táto adresa je zároveň adresou na doručovanie písomností, t.č. bývajúci na adrese: W. G., V. Z. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého V. F., nar. XX.XX.XXXX po 200,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.04.2020.

II. Zameškané výživné od obdobia od 01.04.2020 do dňa vyhlásenia tohto rozsudku vo výške 100,- eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 10,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa otca so zaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatnou celá táto suma naraz.

III. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/57/2009-22 zo dňa 13.07.2009 v časti ohľadne určenia výšky výživného pre maloletého V..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 30.03.2020 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd počnúc dňom 01.04.2020 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého V. F., nar. XX.XX.XXXX na sumu 200,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/57/2009-22 zo dňa 13.07.2009 bol maloletý V. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na výživu tohto dieťaťa po 100,- eur mesačne. O tejto výške výživného tak bolo rozhodnuté pred viac ako 10-timi rokmi, kedy mal maloletý V. 3 roky. V súčasnosti má maloletý V. 14 rokov a je žiakom 8. triedy základnej školy. Uvedená výška výživného je neadekvátna a nízka, keďže sa od posledného rozhodnutia podstatne zvýšili náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Matka je nezamestnaná, pričom jej príjem pozostáva z príspevku na opatrovanie maloletého V. vo výške cca 530,- eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na maloletého V. a maloletú V. spolu vo výške 49,90 eur mesačne a zároveň príspevok na stravu pre maloletého V.. Tiež dostáva výživné na maloletého V. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú V. vo výške 120,- eur mesačne. Jej mesačné príjmy tak činia spolu 819,76 eur. V súvislosti so zabezpečením

výživy a nevyhnutných potrieb detí má nasledovné mesačné výdavky: maloletý V.: splátka notebook 50,- eur, obedy - škola 9,- eur, školské potreby 10,- eur, oblečenie + obuv 25,- eur, nafta - hospitalizácie 40,- eur, senzory 46,95 eur, náplaste na regeneráciu svalstva 8,75 eur, baterky do inzulínovej pumpy 5,- eur, náplaste na senzor + kanily 6,- eur, výdavky na bežné lieky 10,- eur, telefón 5,- eur, spolu teda 215,70 eur, maloletá Adela: obedy - škola 8,- eur, gymnastika 30,- eur, očné vyšetrenia 8,- eur, školské potreby 10,- eur, oblečenie + obuv 25,- eur, výdavky na bežné lieky + alergológia 15,- eur, spolu teda 96,- eur. Ďalšie mesačné výdavky matky na chod domácnosti sú nasledovné: byt - nájom 189,- eur, byt - elektrina 25,- eur, telefón 10,- eur, TV + internet 26,75- eur, strava 250,- eur, pôžička od mami 100,- eur, strava 250,- eur, potreby pre domácnosť 25,- eur, byt - smeti 6,57 eur, auto - poisťka 12,07 eur, spolu teda 639,39 eur. Matka zároveň poukázala na skutočnosť, že maloletý V. je v zmysle komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. G., odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP a posudkových činností osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom mu bola stanovená miera funkčnej poruchy 50 % v zmysle prílohy č. 3/III. 8 b/- cukrovka zákona č. 447/2008 Z.z.. To znamená, že maloletý V. je odkázaný na sústavnú, celodennú starostlivosť, a to najmä v tom zmysle, že mu matka musí pichať inzulín, ráno, na obed aj večer, nakoľko si maloletý ešte toto nevie vykonávať sám. Tiež potrebuje zvýšený dozor pri náhlych prechodoch do hypoglykemických stavov alebo pri hyperglykémii. Maloletému musí merať hladinu cukru v krvi a podľa nameraných hodnôt potom aj konať, ak by nastali problémy, keďže túto činnosť si maloletý ešte tiež nevie vykonávať sám. Maloletý je odkázaný na sprievodcu, nakoľko jeho zdravotný stav si vyžaduje celodenný dohľad matkou, sledovanie glykémie, dopichovanie inzulínu a prípravu diabetickej stravy. Matka si tak nie je schopná zabezpečiť iné príjmy do domácnosti. Preto jej príjmy sú podstatne nižšie. Matka si bola nútená požičať finančné prostriedky od jej matky V. W. vo výške 6.000,- eur, na zariadenie domácnosti. Tieto postupne spláca v mesačných splátkach po 100,- eur. Pracovná náplň otca predstavuje dokončovanie stavebných prác - maľovanie interiérov, čo otec prezentuje aj na svojom profile na facebooku, kde je zaregistrovaný pod menom M. B.. Otec je tiež spoločníkom obchodnej spoločnosti A., s.r.o., so sídlom W. G., C. námestie XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX. Otec prevádzkuje aj stánok s rýchlim občerstvením JR N., ktorý sa nachádza na F. ulici v W. G..

3. Uznesením č.k. 10P/23/2020-50 zo dňa 21.04.2020 tunajší súd postupujúc podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletému dieťaťu pre toto konanie opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. G.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2020.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 06.05.2020 v prítomnosti oboch rodičov a opatrovníka maloletého dieťaťa.

5. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že keďže je poberateľkou príspevku na opatrovanie syna, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Vo výpovedi ďalej uviedla, že pre zdravotný stav syna sa nemôže zamestnať. V roku 2018 totižto pracovala ako kuriérka zhruba 1 rok, ale syn býval často chorý, mal časté hospitalizácie a na to nadväzujúce problémy v škole, v dôsledku čoho všetkého museli pre syna vyhľadať pomoc u psychológa, takže bola v podstate nútená zamestnanie nechať. Zdravotný stav syna je veľmi vážny. Od prvého roku svojho života má veľmi silnú cukrovku, jeho pankreas pracuje v podstate na 0 %, takže je ťažko nastaviteľný na inzulín. Preto má inzulínovú pumpu, ktorú musia každé tri dni prepichovať, čo mu vie robiť iba ona, pretože syn sa to bojí ešte robiť. Inzulín sa mu takto aplikuje 6-krát denne. Vždy predtým je potrebné premerať hladinu jeho cukru, čo si vie už robiť sám, pichaním do prsta. Synovi často býva zle aj v škole z dôvodu vysokej alebo nízkej hladiny cukru. Stáva sa, že ju aj trikrát mesačne volajú do školy, aby ho prišla skontrolovať, že mu je zle alebo sa mu tiež niekedy stane, že sa mu vytiahne zo svalu kanylka a ja ona mu ju musí späť nasadiť. Okrem toho syn býva často chorý. Teraz je síce z dôvodu pandémie stále doma, ale keď chodil do školy, býval skoro každý mesiac chorý a teda jeden až dva týždne z mesiaca bol vždy doma. Okrem toho syn chodí každé tri mesiace do Ľubochne, kde býva hospitalizovaný zhruba na 7 dní, pretože ho tam nastavujú na inzulín. Syn sa tiež často dostáva do ketoacydózy z dôvodu vysokej glykémie, takže opäť musí vtedy byť hospitalizovaný v nemocnici v Martine, kde mu priamo do žily aplikujú inzulín. Toto sa stáva tak tri až štyrikrát do roka. Z uvedených dôvodov preto syn často vynecháva v škole, čo musia potom doma dobiehať. Preto sa mu musí venovať, čo jej nedovoľuje sa zamestnať. U syna aj bežné ochorenia mávajú ťažší priebeh, keďže je diabetik. Takto napr. mal minulý rok kiahne a doma musel byť až 5 týždňov. To, aby bola so synom doma a dobiehala s ním učivo, jej v podstate bolo doporučené aj zo strany jeho triednej učiteľky, keďže syn v

škole z dôvodu častých absencií nestíha. Preto jej je skutočne znemožnené zamestnať sa. Mesačné výdavky v súvislosti so zdravotným stavom syna podrobne rozpisala v návrhu. Samozrejme syn musí mať aj špeciálnu stravu, ktorá ju len pre neho stojí do 140,- mesačne. Syn musí mať ďalej senzory, ktoré 24 hodín denne kontrolujú hladinu cukru v jeho krvi. Syn by mal mať tieto senzory neustále, ale jej to finančne nevychádza. Jeden senzor vydrží 6 dní. Ona mu zakupuje do roka zhruba 30 až 40 týchto senzorov, z čoho 21 senzorov prepláca poisťovňa a ona za ne pri každom jednom senzore dopláca 7,- eur. Ostatné senzory musí zakupovať v plnej výške a tieto jej už poisťovňa neprepláca. K senzorom syn potrebuje ešte náplaste, ohľadne výdavkov za ktoré sa tiež zmienila v návrhu. Z dôvodu ťažkej cukrovky syna musia raz za pol roka navštevovať nasledovné ambulancie: kardiológiu, alergológiu, neurológiu, očné ambulanciu, zubára a nefrológiu. Nefrológiu však musia navštevovať častejšie, pretože synovi sa z dôvodu cukrovky zosúvala pravá oblička, takže musí byť sledovaný. Čo sa týka aktivít syna, rád bicykuje. Vlni v lete mu kúpila nový bicykel, ktorý stál 340,- eur. Na Vianoce minulého roku synovi kúpila nový počítač kvôli škole, ktorý stál 900,- eur. Nemohla ho kúpiť v hotovosti, ale na splátky, ktoré spláca po 50,- eur mesačne. Viackrát otca oslovila, keď bolo niečo väčšie potrebné kúpiť synovi, no vždy od neho dostala rovnakú odpoveď, že na to nemá. Keďže sa výdavky na syna rokmi len zvyšujú, veľakrát otca žiadala, aby jej platil vyššie výživné, ale on nechcel. Finančne tak vypomáhali jej rodičia a rodičia otca. Otec jej vždy povedal, že nemá z čoho. Preto sa nakoniec rozhodla podať návrh na zvýšenie výživného. Otec synovi nad rámec výživného prispeje len pri príležitosti jeho menín, narodenín alebo na Vianoce. Vtedy mu kúpi darček v hodnote tak 20,- až 30,- eur alebo mu takúto sumu peňazí dá alebo pošle na účet. Posledne na Vianoce minulého roku mu dal 50,- eur. Viac otec na syna ničím neprispieje. Syn je s otcom málo, vôbec k nemu nechodí. Bol pri ňom naposledy asi pred dvoma rokmi. Otec s ním nepodniká žiadne výlety. Ani u nej sa otec vôbec nezaujíma o syna, nezaujíma sa teda u nej o jeho zdravotný stav, ani o školu. Občas si len napíšu alebo zavolajú. Syn ale rád chodí k starým rodičom zo strany otca, má ich rád. Oni sami jej hocikedy zavolajú, či nie je treba synovi niečo kúpiť. Ona iný príjem okrem príjmov uvedených v návrhu nemá. Býva v mestskom byte, pričom ohľadne bývania má výdavky, ktoré uviedla v návrhu. Aj ďalšie svoje výdavky uviedla v návrhu. Zdravotný stav dcéry Adely je dobrý.

6. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záverečnej reči ďalej uviedla, že s ohľadom na zdravotný stav a vyučenie otca (vyučení maliar) je v jeho schopnostiach dosahovať príjem, ktorý by otcovi umožňovať platiť požadované výživné. V tomto smere poukázala na judikát R 27/1970. Napriek tomu otec špekulatívne pristupuje k svojmu zamestnaniu. Po tom, ako sa dostal do problémov a následných exekúcií v súvislosti s jeho predchádzajúcim podnikaním v roku 2016, sa špekulatívne zamestnal v spoločnosti A., s.r.o., ktorá bola pôvodne spoločnosťou jeho rodičov a získal v nej aj 20 %-ný obchodný podiel, pričom vykazuje svoju reálnu mzdu v sume 60,- eur mesačne. Toto podľa jeho vyjadrenia robil práve preto, aby mu exekútor z prípadnej inej mzdy nezrazil väčšiu sumu. Opomenul však, že aj v prípade vedenia exekúcie a vykonania zrážok zo mzdy je zákonom stanovená nepostihnuteľná suma v exekúcii, ktorá by v jeho prípade bola približne takých istých 300,- eur ako deklaroval, ako svoj príjem, ktorý má z tržieb stánku spoločnosti A., s.r.o., čo však nie sú jeho príjmy, ale príjmy tejto spoločnosti. Taktiež od 01.02.2018 na základe zmeny zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii otec mal možnosť využiť inštitút oddĺženia, čím by došlo k zastaveniu exekúcií a nevyhmáhatelnosti pohľadávok, ktoré voči nemu uplatňovali veritelia v exekučnom konaní. Ako sám uviedol, o inštitúte oddĺženia nepožiadala z dôvodu, že vlastní obchodný podiel v spoločnosti A., s.r.o., to znamená, aby tento obchodný podiel nebol súčasťou konkurznej podstaty, ktorý by následne správca oddĺženia speňažoval. Takže otec chránil seba, chránil majetok spoločnosti, a preto mu neostávajú žiadne finančné zdroje na platenie zvýšeného výživného pre jeho syna. Keďže je otec vlastníkom obchodného podielu spoločnosti A., s.r.o. a zároveň konateľom tejto spoločnosti, súd by mal v danej veci aplikovať ust. 63 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého by sa vychádzalo z toho, že príjem otca predstavuje 20-násobok sumy životného minima (výška životného minima je v súčasnosti 210,20 eur), teda 20-násobok, teda sumu 4.204,- eur.

7. Otec s akýmkoľvek zvýšením výživného pre maloletého V. nesúhlasil s odôvodnením, že sa z dôvodu opatrení pre COVID-19 nachádza v neľahkej finančnej situácii, keďže sa mu v podnikaní moc nedarí, pričom mu pribudli dve deti. Vo výpovedi uviedol, že je zamestnaný ako prevádzkar v spoločnosti A., s.r.o., ktorej je súčasne spoločníkom. Jeho príjem zo zamestnania činí len okolo 60,- eur mesačne. Ďalej má príjem z toho, že prevádzkuje stánok s rýchlym občerstvením JR N., z čoho má mesačný príjem okolo 300,- až 350,- eur. Tento stánok neprevádzkuje ako živnostník, ale ako spoločník spoločnosti A., s.r.o., pretože sa s ostatnými spoločníkmi dohodli tak, že on bude prevádzkovať tento stánok a ďalší dvaja spoločníci, ktorí sú jeho rodičia, prevádzkujú bar na námestí. Predmetom činnosti

uvedenej obchodnej spoločnosti, ktorej je on len 20 %-ným spoločníkom, je totižto aj prevádzka rýchleho občerstvenia. Ako spoločník uvedenej spoločnosti inak žiadnu odmenu nemá, nakoľko sa všetci traja spoločníci dohodli na tom, že si odmenu na konci roka vyplácať nebudú. Nie je pravdou, že by sa živil aj nejakými dokončovacími prácami, čo uvádzala matka v návrhu. Pokiaľ videla niekde jeho fotku, muselo to byť vtedy, keď pomáhal svojim dvom kamarátom, čo robil zadarmo a nič si od nich nevzal. Svoju živnosť musel ukončiť v roku 2016, pretože mal veľa dlhov, čo sa ťahá dodnes. Má na seba totižto exekúcie. Preto mu jeho rodičia ponúkli, aby pristúpil k nim ako spoločník do s.r.o.. Iné pre neho výhodnejšie zamestnanie, kde by mal lepší príjem, si nehľadá práve kvôli exekúciám, pretože by mu to exekútor všetko zobral. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti a ani auto. Býva v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a ich dvoma deťmi Z. a S. Ralidiakovými. Jeho partnerka po niekoľko ročnej materskej v septembri minulého roku nastúpila do práce. Jej príjem činí 700,- až 750,- eur mesačne v čistom. Zdravotný stav ich detí je dobrý, hoci bývajú tiež často choré. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú nasledovné - náklady na domácnosť: nájom bytu 266,33 eur, DSI - internet, televízia 24,40 eur, strava + drogeria 300,- eur, náklady S. F.: škôlka 50,- eur, oblečenie + obuv 10,- eur, lieky 20,- eur, náklady Z. F.: škola - jedáleň 8,- eur, CVČ krúžok 3,- eur, družina 12,- eur, školské potreby 5,- eur, oblečenie + obuv 10,- eur, lieky 10,- eur, ostatné výdavky: výživné V. F. 100,- eur, telefón 30,- eur, splátka G. 150,- eur. Pokiaľ ide o jeho vyššie uvedený výdavok - splátka vo výške 150,- eur mesačne, jedná sa o splátku pôžičky, ktorú si zobral od svojho kamaráta pána G. vo výške 2.000,- eur v roku 2017 na rozbeh svojho stánku s rýchlym občerstvením. Túto pôžičku mu spláca len od septembra 2019, odkedy jeho partnerka nastúpila do práce, a to nepravidelne. Nemyslí si, že by sa matka kvôli zdravotnému stavu nemohla zamestnať. So synom je v kontakte cez sociálne siete. Je pravdou, že ho syn nenavštevuje, akosi odmietol ku nemu chodiť. V súčasnosti sú voči nemu vedené celkovo dve exekúcie na sumu 3.800,- eur a sumu 650,- eur. V minulosti už nejaké exekúcie splatil. Inštitút oddĺženia nevyužil preto, lebo bol v tom, že sa to nedalo, keďže je spoločníkom v s.r.o..

8. Opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že o výživnom bolo naposledy rozhodnuté v roku 2009, pričom odvtedy je maloletý V. vekovo starší a jeho matka má s jeho zdravotným stavom zvýšené výdavky, navrhuje zvýšiť výživné na sumu 160,- až 180,- eur mesačne.

9. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10P/57/2009.

10. Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutočný a právny stav:

11. O výživnom pre maloletého V. F., nar. XX.XX.XXXX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/57/2009-22 zo dňa 13.07.2009, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý V. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu tohto dieťaťa po 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.05.2009 s tým, že zároveň bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom vo výške 200,- eur, ktoré sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky v lehote do 31.07.2009. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2009. V čase vydania uvedeného rozsudku mal maloletý V. 3 roky, pričom už vtedy mal zdravotné problémy - cukrovku 1. typu, v dôsledku čoho bol uznaný za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Otec bol v tom čase dobrovoľne nezamestnaný, pričom podľa jeho vyjadrenia sa živil len príležitostnou brigádnickou činnosťou, z ktorej mal príjem okolo 11.000,- Sk (365,13 eur) mesačne v čistom. Otec vtedy nemal ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka bola v tom čase na predĺženej rodičovskej dovolenke, pričom poberala rodičovský príspevok vo výške 159,33 eur mesačne plus prídavky na maloletého V.. Okrem toho bola zamestnaná ako predavačka na polovičný úväzok, z čoho mala príjem za obdobie november a december 2008 v celkovej výške 1.013,95 eur. Ani matka nemala v tom čase ďalšie vyživovacie povinnosti. V súčasnosti má maloletý V. 14 rokov a je žiakom 8. ročníka základnej školy. V súvislosti s jeho zdravotným stavom (cukrovka) má matka zvýšené výdavky, ktoré bližšie uviedla v návrhu a vo svojej výpovedi. Otec je zamestnaný ako prevádzkar v spoločnosti A., s.r.o., W. G., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 10/2019 až 03/2020 predstavoval sumu 66,32 eur. Z vyjadrenia otca ďalej vyplynulo, že má ešte ďalší príjem z toho, že prevádzkuje stánok s rýchlym občerstvením JR N., ktorého prevádzka je predmetom činnosti spoločnosti A., s.r.o., ktorej je spoločníkom (jeho obchodný podiel je o veľkosti 20 %), pričom mesačná výška takéhoto jeho príjmu je okolo 300,- až 350,- eur v čistom. Čo sa týka príjmu (odmeny) otca ako spoločníka spoločnosti A., s.r.o., tento otec napriek výzve súdu (výzva na č.l. 54 spisu) nedokladoval, pričom v tomto smere uviedol len to, že ako spoločník uvedenej obchodnej spoločnosti žiadnu odmenu nepoberá, nakoľko sa spoločníci dohodli, že si žiadne odmeny vyplácať

nebudú. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, pričom poberá príspevok na opatrovanie maloletého V. v súčasnosti vo výške 530,35 eur mesačne. Matka ďalej poberá prídavky na dve maloleté deti v súčasnosti v celkovej výške 49,90 eur mesačne, keďže sa jej dňa 08.03.2012 narodila dcéra V. W., na výživu ktorej otec tohto dieťaťa platí matke po 120,- eur mesačne. Od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloletého V. otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti, a to k jeho deťom Z. F., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa narodili zo vzťahu s jeho súčasnou partnerkou.

12. Podľa § 62 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 Zákona o rodine ods.:

1/ Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

2/ U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. V danom prípade súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloletého V. (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/57/2009-22 zo dňa 13.07.2009) došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného pre toto dieťa. Bolo zistené, že o výživnom pre maloletého V. bolo naposledy rozhodované pred takmer 11-timi rokmi, kedy mal maloletý V. 3 roky, pričom v súčasnosti má 14 rokov a je žiakom 8. ročníka základnej školy. Odvtedy sa matke podstatne zvýšili výdavky na toto dieťa, ktoré okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, drogériu a školských výdavkov predstavujú aj mimoriadne výdavky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom maloletého, ktorý od prvého roku svojho života trpí ochorením - cukrovka 1. typu a bol uznaný za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Matka má z tohto dôvodu zvýšené výdavky nielen na diétnu stravu syna, ale aj na zakupovanie rôznych zdravotníckych potrieb (senzory na kontrolu hladiny cukru v krvi, náplaste na regeneráciu svalstva, baterky do inzulínovej pumpy, náplaste na senzory + kanyly), ktoré zdravotná poisťovňa buď neprepláca vôbec alebo len čiastočne. Zdravotný stav maloletého V. si vyžaduje neustálu starostlivosť a kontrolu zo strany matky, čo jej znemožňuje zamestnať sa. Súčasný príjem matky tak pozostáva len z príspevku na opatrovanie maloletého V. vo výške 530,35 eur mesačne, pričom matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť (k dcére V. W.). Čo sa týka otca, tomuto síce od posledného rozhodnutia o výživnom pribudli dve vyživovacie povinnosti (k deťom Z. a S. F.), avšak podľa názoru súdu je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na výživu maloletého V. výživné v určenej výške, ktoré je zvýšené o 100 % oproti pôvodne určenej výške výživného (z pôvodnej sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne). Vykonaným dokazovaním bolo totižto zistené, že priemerný čistý mesačný príjem

otca, ako zamestnanca - prevádzkara v spoločnosti A., s.r.o., predstavuje len sumu 66,32 eur, pričom z vyjadrenia samotného otca vyplynulo, že lepšie platené zamestnanie si nehľadá preto, aby mu exekútor nesiahol na jeho mzdu. Neskôr z vyjadrenia otca vyplynulo, že má ešte príjem z prevádzkovania stánku s rýchlym občerstvením vo výške okolo 300,- až 350,- eur mesačne v čistom (tento stánok prevádzkuje spoločnosť A., s.r.o., ktorá podniká aj v oblasti rýchleho občerstvenia, pričom otec je jedným z jej troch spoločníkov). Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach otca, ktorý je vyučený ako maliar a v tomto smere aj podľa jeho vyjadrenia „zadarmo“ vypomáha svojim kamarátom, dosahovať vyšší príjem, než deklarovaný a platiť tak na výživu maloletého V. určeným výživným (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Navyiac z vyjadrenia samotného otca vyplynulo, že má iné výdavky - splátky pôžičky vo výške 150,- eur mesačne (túto pôžičku si zobral v roku 2017 vo výške 2.000,- eur na rozbeh svojho stánku s rýchlym občerstvením, ktorý je v skutočnosti majetkom spoločnosti A., s.r.o.), pričom výživné má prednosť pred takýmito výdavkami. Pri určení výšky výživného súd ďalej vychádzal aj zo skutočnosti, že otec napriek výzve súdu nepreukázal svoj príjem (odmenu) ako spoločník spoločnosti A., s.r.o., v dôsledku čoho možno pri výške jeho príjmu vychádzať z fikcie stanovenej v § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Súd napokon prihliadol aj k tomu, že z vyjadrenia oboch rodičov vyplynulo, že maloletý V. k otcovi už dlhodobo vôbec nechodí, pričom celá starostlivosť o maloletého vrátane neustálej kontroly nad jeho zdravotným stavom (neustále sledovanie hladiny cukru v krvi) je výlučne na strane matky (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto návrhu matky na zvýšenie výživného v plnom rozsahu vyhovel a výživné na maloletého V. zvýšil počnúc dňom 01.04.2020 (keďže matka doručila návrh na súd dňa 30.03.2020) na sumu 200,- eur mesačne, ktorá je adekvátna ako schopnostiam a možnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletého. Zároveň súd vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 01.04.2020 do dňa vyhlásenia tohto rozsudku vo výške 100,- eur, ktoré bolo otcovi povolené splácať v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.