

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9C/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201656  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201656.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Bratislava, Pažítková 4, proti žalovanému: X. Z., K.. XX.X.XXXX, I. O. R. V. B., o zaplatenie 10,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- € od 22.3.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.11.2019 domáha, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10,- €, a to z titulu nezaplatenia za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.11.2019 platobný rozkaz č. k. 9C/39/2019-7, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho uznesením 9C/39/2019-16 zo dňa 20.3.2020 v plnom rozsahu zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril) a predmetom konania je zaplatenie sumy 10,- €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie faktúrou, výzvou na zaplatenie poplatku, doručenkou, správami o pobyte žalovaného a zistil tento stav veci:

5. Žalobca dňa 25.1.2019 poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť v podobe ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zákonný poplatok vo výške 10,- €. Vzhľadom na túto skutočnosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 3031900932 na zaplatenie sumy 10,- €, splatná dňa 21.3.2019. Faktúra bola žalovanému odoslaná spolu s listom zo dňa 19.2.2019, ktorým žalobca vyzval žalovaného na úhradu zákonného poplatku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný však napriek výzve dlžnú sumu neuhradil.

6. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od

úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

7. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a/ 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b/ 2 eurá, ak poistenec navštíví poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba (28a) alebo

c/ 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

8. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť v Ústavnej pohotovostnej službe, za ktorú žalovaný neuhradil zákonný poplatok. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,- €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).