

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010326
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010326.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., Q. 205, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06.05.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený P. W., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/75/2019 zo dňa 01.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/145/2019 zo dňa 29.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/145/2019 zo dňa 12.11.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 04.03.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/75/2019 zo dňa 01.07.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.08.2019 a ktorý administratívne vykonal dňa 12.12.2019.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/145/2019 zo dňa 29.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/145/2019 zo dňa 12.11.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), vo výmere 10 (desať) mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý má po započítaní doby zadržania predpokladane vykonať dňa 11.10.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 11.03.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že: „Menovaný je slobodný, ukončil stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 15.08.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 03.09.2019. Po absolvovaní nástupného

oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné a bezproblémové. Interné predpisy a normy dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktne situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj.

Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu kníh - využíva ponuku ústavnej knižnice, hrá spoločenské hry, športuje, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje akcií organizovaných v sektore a v ústave. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce v strojárskych výrobných oddeleniach. Pridelenej práci sa riadne venuje, jeho pracovná disciplína je hodnotená pozitívne. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného aktívne vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a v ústave. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a otcom formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Kontakt udržiava aj so starými rodičmi formou korešpondencie. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. V priebehu výkonu trestu menovaný nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných predpisov a nariadení príslušníkov, vedenie k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, ku kritickému postoju k trestnej činnosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia, okrem oblasti edukácia, ktorú plní len čiastočne. Rezervy má v tom, že jeho právne a morálne vedomie nie je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti a dlhy. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 12) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že šoférovanie v zákaze činnosti bola veľká hlúposť už by to viac neurobil. Ďalej poukázal, že ešte ho čakajú ďalšie tresty ako peňažný trest či zákaz činnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, k trestnej činnosti je kritický, pričom má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený, navyše sa zapájal aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Odsúdený má tiež vybudované aj riadne sociálne zázemie, keď udržiaval kontakt s primárnou rodinou (rodičia a starí rodičia). Navyše predmetné vzťahy vyhodnotil ústav ako pozitívne z hľadiska resocializácie. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto nepovažoval súd riziko sociálneho zlyhania uvádzané ústavom v podobe opakovaného páchania trestnej činnosti za aktuálne. V tomto je potrebné poukázať, že trest odňatia slobody je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprísnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravný vplyv na páchatela vyšší ako je tomu napríklad pri peňažnom treste či podmiennečnom odsúdení. Pokiaľ ide o ďalšie riziko v podobe dlhov tak v tomto prípade je potrebné uviesť, že odsúdený v súčasnosti ani nie je vo výkone trestu odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť, pričom ako už súd uviedol vyššie odsúdený má riadne vybudované pracovné návyky, ktoré dávajú predpoklad k tomu, že odsúdený v podmienkach na slobode nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Na záver pokiaľ ide o rezervy v právnom aj morálnom vedomí odsúdeného uvedené negatívum považuje súd za skutočne významné z hľadiska prihliadnutia k povahe spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona), keď odsúdený je vo výkone trestu pre nerešpektovanie uloženého zákazu viesť motorové vozidlo. V tejto súvislosti však súd prihliadol k tomu, že počas doby výkonu trestu odňatia slobody sa nevyskytli žiadne, a to ani len elementárne porušenia predpisov týkajúcich sa výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.