

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207256
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218207256.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha, Česká republika, IČO: 00 001 350, zast.: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému: P. U., A.. XX.XX.XXXX, M. XX/XX, XXX XX W. o zaplatenie 157 470,35 CZK s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 157 470,35 CZK spolu s úrokom vo výške 7,90 % ročne zo sumy 155 376,67 CZK za obdobie od 21.05.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 157 470,35 CZK od 21.05.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 13 000,- CZK počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého zostávajúceho plnenia.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bola 25.09.2018 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 157 470,35 CZK spolu s úrokom vo výške 7,90 % ročne zo sumy 155 376,67 CZK za obdobie od 21.05.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 157 470,35 CZK od 21.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom nesplneného dlhu žalovaného vzniknutého zo zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 27.02.2017.

2. Súd uznesením č. k. 13Csp/125/2018-149 z 23.07.2019 uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, na základe čoho žalovaný podaním doručeným súdu 12.08.2019 uviedol, že uznáva uplatnený nárok. Súčasne uviedol, že úver prestal splácať preto, že sa mu zásadne zhoršila finančná situácia, a že v súčasnosti je jeho situácia už lepšia, ale nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, a preto nemôže splatiť svoj dlh naraz, ale žiada o splátkový kalendár.

3. Žalobca podaním doručeným súdu 31.03.2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení výslovne uznal nárok žalobcu uplatňovaný v konaní. Súčasne uviedol, že v prípade, že súd rozhodne o plnení nároku žalobcu žalovaným v splátkach, žalobca súdu navrhuje, aby pri určení výšky jednotlivých splátok bola istina pohľadávky žalobcu uhradená v priebehu 24 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, prípadne aby mesačná splátka nebola nižšia než 13 000,- CZK a aby súd určil stratu výhody splátok v prípade omeškania so splácaním.

4. Súd pri posúdení veci postupoval podľa ustanovení § 282, § 284, § 285, § 218 ods. 2 a § 232 ods. 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku ustanovené § 282 a § 284 zákona č. 160/2015 Z. z. keďže žalovaný písomne uznal nárok uplatnený žalobcom a žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto súd žalobe o splnenie povinnosti vyhovel a rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Keďže žalovaný pre nepriaznivú finančnú situáciu žiadal o poskytnutie splátkového kalendáru na plnenie nároku a žalobca sám súdu navrhol podmienky splácania, súd podľa ust. § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. vzhľadom na tieto okolnosti určil dlhšiu lehotu na plnenie, a to tak, že nárok bude plnení v pravidelných mesačných splátkach v sume navrhutej žalobcom, ktorú súd posúdil ako primeranú vzhľadom na celkovú výšku nároku, s tým že súd podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

6. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať, len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.