

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010401  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719010401.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 6. mája 2020, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Oľgou Bakičovou a obvinenou M. J. dňa 30.10.2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená  
M. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom M., K. XXX/XX

je v i n n á , ž e

ako matka maloletej A..W., nar. XX.XX.XXXX, o ktorú sa má v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov povinnosť starať a ktorej bola maloletá na základe rozsudku Okresného súdu v Senici pod sp.zn. 6P 37/2014-35 zo dňa 17.12.2014, právoplatný dňa 17.12.2014 zverená do osobnej starostlivosti, následne uznesením Okresného súdu Senica pod sp.zn. 9PPOm/1-2017-8, vykonateľné dňa 21.04.2017 bola maloletá A..W.. neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v Skalici, so sídlom Pri Potoku 10, Skalica a následne na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 11CoPom/4/2017 zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 27.12.2017, ktorým krajský súd zmenil uznesenie okresného súdu v Senici a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a na základe následnej telefonickej požiadavky zo strany detského domova v Skalici zo dňa 11.01.2018, aby si obvinená maloletú dcéru opätovne prevzala do osobnej starostlivosti a urobila tak do dňa 12.01.2018, prisľúbila, že si po maloletú dcéru osobne príde dňa 18.01.2018, avšak do dnešného dňa tak vôbec neurobila a maloletú dcéru nechala v detskom domove v Skalici,

t e d a

odložila dieťa, o ktoré má povinnosť sa starať a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia,

č í m s p á c h a l a

prečin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 205 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvinenou.

V konaní o dohode o vine a treste obvinená uznala vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinená tiež súhlasila s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvinenej o jej právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinená:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinená všetkým uvedeným otázkam porozumela a odpovedala na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvinenej na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenej ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)