



zdravotnom stave a obviňuje jeho životnú partnerku hrubým spôsobom, a teda vrátením daru žalobca 1/ vymohol vrátenie daru od žalovaného, pričom žalobca 1/ po doručení listu sa rozhodol darovať pozemky synovi z prvého manželstva, žalobcovi 2/. Žalobca 1/ žiada, aby žalobca 2/ nadobudol aspoň zlomok z pozemkov, ktoré žalobca nadobudol od svojej tety – sestry jeho matky, nakoľko Kramarovci – teta a ujo žalobcu boli krstnými rodičmi žalobcu 2/ a žiadal určiť, že sporné nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalobcu 1/.

2. Z notárskej zápisnice N 226/2015, Nz 3275/2015, NCRiS 30998/2015, vyplýva, že bola uzavretá darovacia zmluva medzi žalobcom 1/ a žalovaným a darujúci daroval svojmu synovi – obdarovanému nehnuteľnosti, podrobne uvedené v bode 1/ tejto notárskej zápisnice a notárska zápisnica bola spísaná dňa 03.09.2015. Rozhodnutím okresného úradu č. vkladu V 1063/2015 okresný úrad povolil vklad v kat. úz. P., pozemok registra EKN parc. 1156/5 – orná pôda o výmere 15013 m<sup>2</sup>, pozemok reg. EKN parc. č. 1156/12 – orná pôda o výmere 14694 m<sup>2</sup> v prospech žalovaného a v kat. úz. H. pozemok CKN parc. č. 205 – záhrada o výmere 291 m<sup>2</sup> v prospech žalovaného a v kat. úz. H. pozemok CKN v jednotlivých podieloch, rozhodnutie č. I. 23.

3. V priebehu konania podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2023 (č. I. 64) žalobca 1/ vo svojom mene berie v celom rozsahu späť svoju žalobu, na základe ktorej tunajší súd vedie konanie 17C/47/2023 o určenie vlastníckeho práva po domáhaní sa vrátenia daru a celú vec považuje za nedorozumenie a má záujem uvedené konanie ukončiť, súhlasí so zastavením konania a vzdáva sa nároku na náhradu trov konania, podpis pravosti na listine bol osvedčený dňa 25.10.2023 (č. I. 64). Zároveň v priebehu konania spln. zástupca žalobcu 1/ Stefan Jassinger (č. I. 113) doručil súdu podanie zo dňa 02.11.2023, podanie neplatné, odvolanie plnomocenstva a doručil súdu kópiu podania žalobcu 1/ adresovaného žalobcovi 2/ - odvolanie plnej moci z 11.04.2023 a všetkých ostatných a akýchkoľvek iných splnomocnení a poverení na konanie v jeho mene, ako aj dispozičné práva a podpis bol overený dňa 17.10.2023, a zároveň dňa 07.11.2023 (č. I. 126) žalobca 1/ doplnil podanie, že trvá na tom, aby súd určil, že je vlastníkom pozemkov, ktoré v r. 2015 daroval svojmu synovi I. B., dôvody uviedol v žalobe aj v liste, ktorým sa domáhal vrátenia daru, ide o podanie zo dňa 30.10.2023, doručené súdu dňa 07.11.2023.

4. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu podľa § 124 ods. 1 a 2 C.s.p. a podľa základných princípov, konkrétne čl. 11 C.s.p., úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba, konajúca ako strana sporu, alebo za stranu sporu, má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako aj jazykové vyjadrenie právnych noriem, obsiahnutých v tomto zákone. Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci, spojenou s takouto odbornosťou. Súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti ustanovené zákonom. Hmotnoprávny úkon, majúci základ v hmotnoprávnom vzťahu medzi subjektmi, alebo ich zástupcami, prípadne medzi subjektmi a tretími osobami, je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

7. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá C.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Uvedené znamená, že skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje (§ 215 C.s.p.), musí existovať, resp. byť ustálený súdom v rámci procesného postupu, upraveného C.s.p. v čase vyhlásenia rozsudku. Inak povedané, súd nemôže rozhodnúť na základe takého stavu, ktorý už neexistuje, alebo svoje rozhodnutie oprieť o stav, ktorý ešte len v budúcnosti eventuálne môže nastať. Uvedené rovnako platí aj pre uznesenie podľa 234 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Civilný sporový poriadok vychádza zo zásady, že pokiaľ súd rozhoduje vo veci samej, teda o nároku uplatnenom žalobou, rozhoduje formou rozsudku a v ostatných veciach formou uznesenia. Ustanovenia § 234 až 238 C.s.p., v prípade rozhodovania formou uznesenia, majú charakter špeciality vo vzťahu k ustanoveniam § 212 až 233 C.s.p., preto ak nie je v druhom diele tejto hlavy ustanovené inak, primerane sa aplikujú ustanovenia o rozsudku.

8. Súd konštatuje, že späťvzatie žaloby predstavuje jedno z dispozičných oprávnení žalobcu a je prejavom jeho autonómnej vôle, spôsobilým ovplyvňovať priebeh konania, prebiehajúceho na základe ním podanej žaloby.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju počas konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Toto právo mu patrí od začatia konania až do právoplatného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda právo vziať žalobu späť zostáva žalobcovi aj po tom, ako už v spore rozhodol prvoinštančný súd, alebo jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

10. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu 1/ zo dňa 30.10.2023, ktorým je späťvzatie žaloby a s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 neúčinný, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania o žalobe žalobcu 1/ v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

11. Ak už žalobca 1/ žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

12. Nárok, ktorý si žalobca 1/ v žalobe uplatnil, však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, nezakladá prekážku rozhodnutej veci (res iudicata).

13. Je tiež potrebné poznamenať, že plnomocenstvo, udelené splnomocnenému zástupcovi (č. I. 51), ktorým A. B. splnomocnil syna JUDr. Stefana Jassingera, PhD., aby v jeho mene vykonal všetky hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne úkony, potrebné na domáhanie sa vrátenia daru podľa § 630 Obč. zákonníka od syna I. B., týkajúcich sa nehnuteľností v kat. úz. P., a to udelené plnomocenstvo zo dňa 11.04.2023, ktoré následne podaním tak, ako bolo súdu doručené (č. I. 116), žalobca 1/ svojím podpisom dňa 17.10.2023 odvolal plnú moc 11.04.2023 a všetkých ostatných, ako aj akýchkoľvek iných splnomocnení a poverení na konanie v jeho mene, ako aj dispozičné práva, a to dňa 17.10.2023 overeným podpisom, ktoré bolo súdu doručené splnomocneným zástupcom dňa 02.11.2023, a preto súd už v ďalšom nekonal so splnomocneným zástupcom žalobcu 1/, ale priamo so žalobcom 1/.

14. Pokiaľ ide o podanie žalobcu 2/, doručené súdu dňa 06.06.2023, označené ako žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré neobsahovalo všetky náležitosti riadnej žaloby, súd uznesením, sp. zn. 17C/47/2023-155 zo dňa 29.01.2024, vyzval žalobcu 2/ na doplnenie jeho podania, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené žalobcovi 2/ dňa 03.02.2024.

15. Podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

16. Podľa § 132 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

17. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

18. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

19. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

20. Podanie žalobcu 2/, doručené súdu dňa 06.06.2023, nespĺňalo podstatné náležitosti žaloby, nakoľko neobsahovalo úplný opis rozhodujúcich skutočností a presné skutkové vymedzenie, t. j. v akom rozsahu a čoho sa žalobca 2/ domáha proti označenému žalovanému. Žalobca 2/ totiž nešpecifikoval, čoho sa mieni domáhať proti žalovanému a aký vzťah má žalobca 2/ v hmotnoprávnom vzťahu v rozsahu uplatnenom a vymedzenom žalobcom 1/ v žalobnom petite.

21. Súd preto uznesením, sp. zn. 17C/47/2023-155 zo dňa 29.01.2024, vyzval žalobcu 2/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje podanie. Žalobca 2/ bol poučený, ako je potrebné podanie doplniť a bol poučený, že ak jeho podanie v uvedenej lehote nebude doplnené alebo opravené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

22. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi 2/ doručené do vlastných rúk dňa 03.02.2024, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na č. l. 163 súdneho spisu.

23. Žalobca 2/ na výzvu súdu, uskutočnenú uznesením, sp. zn. 17C/47/2023-155 zo dňa 29.01.2024, reagoval podaním, doručeným súdu dňa 12.02.2024, po podrobnom preskúmaní ktorého súd konštatuje, že žalobca 2 ním vytykánu vadu podania, doručeného súdu dňa 06.06.2023, neodstránil, nakoľko podanie naďalej neobsahuje úplný opis rozhodujúcich skutočností a presné skutkové vymedzenie, t. j. v akom rozsahu a čoho sa žalobca 2/ domáha proti označenému žalovanému a aký hmotnoprávny vzťah má žalobca 2/ k označenému žalovanému v rozsahu, uplatnenom a vymedzenom žalobcom 1/ v žalobnom petite. Opis rozhodujúcich skutočností vo vzťahu žalobca 2/ a žalovaný je naďalej nezrozumiteľný, nakoľko žalobca 2/ neuviedol v úplnosti tie skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca 2/ žalobou voči žalovanému uplatňuje a na základe akých skutočností. Žalobca 2/ neuviedol také skutočnosti, ktorými by opísal skutok (skutkový dej), na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok voči označenému žalovanému, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda riadne nevymedzil predmet konania vo vzťahu žalobca 2/ a žalovaný po skutkovej stránke. Žalobca 2/ v odseku 94. podania, doručeného súdu dňa 12.02.2024, uviedol nad rámec už predtým tvrdených skutočností, týkajúcich sa hmotnoprávneho vzťahu žalobcu 1/ a žalovaného, v podstate iba to, že žalobca 1/ s ním uzavrel darovaciu zmluvu zo dňa 02.05.2023, týkajúcu sa 3 nehnuteľností, po tom, ako bola žalovanému doručená výzva žalobcu 1/ o vrátenie daru a má záujem, aby súd určil, že sporné pozemky sú na základe uplatnenia nároku žalobcu 1/ na vrátenie daru, týkajúceho sa sporných pozemkov, vlastníctvom žalobcu 1/, teda jeho otca. Darovacia zmluva zo dňa 02.05.2023 sa však týka hmotnoprávneho vzťahu žalobcu 1/ a žalobcu 2/ a nie hmotnoprávneho vzťahu žalobcu 2/ a žalovaného. Pokiaľ ide o nárok na vrátenie daru, týkajúci sa sporných pozemkov, tohto sa eventuálne môže vo vzťahu k žalovanému, ako obdarovanému, účinne domáhať iba žalobca 1/, ako darca, ktorý však svoju žalobu voči žalovanému zobral v celom rozsahu späť. Súd záverom konštatuje, že môže ďalej konať iba o žalobe, spĺňajúcej zákonné náležitosti podľa § 132 C.s.p., ktorý predpoklad v danej veci nebol splnený.

24. Súd má za to, že podanie žalobcu 2/ aj naďalej nespĺňa podstatné náležitosti žaloby, nakoľko napriek poučeniu zo strany súdu podanie nebolo žalobcom 2/ riadne doplnené.

25. Podľa názoru súdu ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní o ňom ďalej pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania, v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojitosti s § 262

ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a to tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

27. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/, nakoľko žalobca 1/ zaviniel zastavenie konania, a to späťvzatím svojej žaloby v celom rozsahu. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je potom povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách na strane žalujúcej aj žalovanej a definitívne ju vyrieši v rámci právnej úpravy, obsiahnutej v § 256 C.s.p.. Pokiaľ žalobca 1/ zobral žalobu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu, ktorý ho viedol k tomuto dispozičnému procesnému úkonu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, procesné zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žalovanému, a z tohto dôvodu znáša trovy žalovaného žalobca 1/. Platí to najmä vtedy, ak súd pre zastavenie konania nepotrebuje súhlas žalovaného (§ 146 C.s.p.). Vnútorná pohnútkou žalobcu 1/, vedúca k späťvzatiu žaloby, ho nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania.

28. Súd napokon priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania aj voči žalobcovi 2/, nakoľko žalobca 2/ procesne zaviniel odmietnutie svojho podania, nesplňajúceho všetky obligatórne náležitosti žaloby podľa § 132 C.s.p., keďže predmetné podanie v súdom určenej lehote riadne nedoplnil.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).