

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201930
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava- Karlova Ves proti žalovanej: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. XX/XXX, XXX XX Z. L. o zaplatenie sumy 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 28,- eur titulom odplaty, sumy 180,- eur titulom poplatku za upomienky, zmluvného úroku vo výške 40 % ročne zo sumy 100,- eur od 29.06.2015 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28,- eur od 30.06.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaná j e p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- eur od 30.06.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 01.07.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 100,- eur, odplaty vo výške 28,- eur, zmluvného úroku vo výške 40 % ročne zo sumy 100,- eur od 29.06.2015 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 128,- eur od 30.06.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.06.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 100,- eur. Za poskytnutie úveru sa žalovaná zaviazala zaplatiť odplatu vo výške 28,- eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 40,00 % ročne. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 29.06.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak žalovaná neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Tvrdil, že žalovaná nesplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím stratila výhodu splátok, a preto ju žalobca vyzval na úhradu celého záväzku. Žalovaná sa v zmysle všeobecných podmienok zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku sumu 30,- eur, čo predstavuje v tomto prípade celkovú sumu vo výške 180,- eur. Žalovaná doposiaľ neuhradila žiadnu sumu.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru a výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 19.11.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Pred verejným vyhlásením rozsudku žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 11.02.2020 oznámil, že v časti zaplata odplaty vo výške 28,- eur, zmluvných úrokov, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur a úrokov z omeškania zo sumy 28,- eur od 30.06.2016 do zaplata berie svoju žalobu späť. Ďalej žiadal, aby o zvyšku žaloby rozhodol súd v súlade s podanou žalobou. Zotrval aj na uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 33,- eur, ku ktorej uviedol, že žalovanú s ňou riadne oboznámil, pričom žalovaná pri podpise zmluvy o úvere prehlásila, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy a so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdila prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok. Žalovaná už pri podpise zmluvy vedela, že v prípade ak si nebude plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tak sa suma, ktorú bude musieť vrátiť zvýši. Podľa neho nejde o neprijateľné podmienky ale o poplatky, ktoré sú v súlade so zákonom. Zmluvná pokuta je fakultatívna náležitosť, ktorá nemusí byť priamo v zmluve zakotvená, a je teda na dohode veriteľa a dlžníka, akým spôsobom si ju dojednávajú. Ide o jednorazové zmluvné pokuty, tvoriace paušalizovanú náhradu škody nezávislé na omeškaní, nie sú poplatkom ani úrokom zo zmluvy, a preto nemožno poprieť nárok žalobcu na ich úhradu, ktorá predstavuje zabezpečovací prostriedok. Žalovaná porušila zmluvné podmienky a bola dlhodobo v omeškaní s úhradou istiny. Uviedol, že žalovaná podpísala zmluvu aj prehlásenie svojim vlastnoručným podpisom, a preto nie je dôvod pochybovať o jej vôli pristúpiť aj na všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. V tomto smere poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24Csp/39/2019 zo dňa 18.06.2019.

6. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku I. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

9. Predmetom posúdenia v spore tak po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcom ostal nárok žalobcu na zaplata sumy 100,- eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- eur od 30.06.2016 do zaplata, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a náhrada trov konania.

10. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 06.05.2020, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 21.04.2020 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

11. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o úvere č.XXXXXXXX a všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, keďže vykonanie žiadneho z predložených dôkazov nebolo žalovanou stranou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom žalovaná strana žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

12. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 29.06.2015 medzi žalobcom a žalovanou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť do 29.06.2016. Zároveň

sa zaviazala zaplatiť aj odplatu vo výške 28,- eur a úrok spojený s poskytnutím úveru vo výške 68,- eur a celkovo tak mala zaplatiť sumu 196,- eur. Konečná splatnosť v zmysle danej zmluvy bola ku dňu 29.06.2016. RPMN v zmluve bola uvedená vo výške 28 %, úrok 40,00 % ročne a priemerná RPMN vo výške 25,88 % ročne. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a za každú zaslanú upomienku zaplatí sumu 30,- eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Napriek tomu, že žalovanej bola žaloba so všetkými prílohami a výzvou na vyjadrenie riadne doručená, táto sa k podanej žalobe nevyjadrila, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, že jej boli riadne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 100,- eur, z ktorých doposiaľ neuhradila žiadnu sumu nepoprela, a preto súd skutkové tvrdenia žalobcu o uzavretí zmluvy, poskytnutí finančných prostriedkov a neuhradení žiadnej sumy v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považoval za nesporné.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 29.06.2015 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.06.2015 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia

v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Na takto charakterizovaný spotrebiteľský vzťah medzi stranami sporu je potrebné aplikovať ustanovenia zákonov upravujúce spotrebiteľské vzťahy, a to konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 29.06.2015

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je po čiastočnom späťvzati žalobcom dôvodná v časti istiny a úroku z omeškania. Je nesporné, že žalovaná a žalobca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť do 29.06.2016. Žalovaná mala okrem istiny zaplatiť aj odplatu, poplatok za upomienky, zmluvný úrok a zmluvnú pokutu. Mala tak celkovo zaplatiť sumu 409,- eur s príslušenstvom, z ktorej nezaplatila doposiaľ žiadnu sumu. Žalobca si po späťvzati žaloby uplatňoval už len sumu poskytnutej úverovej istiny vo výške 100,- eur (súd posúdil zmluvnú pokutu ako neprijateľnú z dôvodov uvedených nižšie). Bolo preto bezpredmetné zaoberať sa posúdením, či spotrebiteľská zmluva obsahuje a spĺňa zákonom požadované náležitosti a či sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov, keďže je zrejmé, že žalobca si uplatnil len poskytnutú úverovú istinu, ktorú je žalovaná povinná vrátiť, pretože by z jej strany došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Súd žalovanú sumu vo výške 100,- eur považoval za dôvodne uplatnenú, čo nespochybnila ani žalovaná, ktorá sa napriek tomu, že jej bola žaloba a všetky listiny doručené k tejto nevyjadrila, a preto ju II. výrokom rozsudku zaviazal na úhradu tejto sumy.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnila, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 doposiaľ predstavuje 0,00 %) t. j. vo výške 5,00 % z dlžnej sumy od 30.06.2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, ktoré súd žalobcovi priznal, keďže boli uplatnené v súlade so zákonom.

26. Podľa § 53a ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, a to priamo v spotrebiteľskej zmluve. Súd však predmetné uplatnenie zmluvnej pokuty považoval za neplatné, nakoľko sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na obsah a spôsob zakomponovania do formulára zmluvy nemožno mať pochybnosti o tom, že bolo veriteľom vopred pripravené, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť obsah tohto dojednania alebo ho vylúčiť. Totožná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute v zmluve žalobcu bola výrokom rozsudkov Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9Csp/133/2019, Okresného súdu Lučenec vo veci žalobcu sp. zn. 12Csp/66/2019 a Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veci žalobcu sp. zn. 2Csp/89/2019 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca je preto povinný zdržať sa používania tejto podmienky (§53a ods. 1 Občianskeho zákonníka) a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky súdom, by bolo v priamom rozpore so zákonom a právom Európskej únie týkajúcej sa ochrany práv spotrebiteľa. Tým, že žalobca ako dodávateľ používa túto podmienku vo svojich zmluvách naďalej, vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

29. Súd ustanovenie o zmluvnej pokute nepovažoval za individuálne dojednané, nakoľko bolo predtlačené vo formulárovej zmluve v rámci bodu 3 zmluvy, a vzhľadom na výšku úveru 100,- eur považoval zmluvnú pokutu vo výške 33,-eur za neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku (§ 53 ods.3 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na parametre a výšku úveru, keď zmluvná pokuta bola dojednávaná popri odplate a úroku spolu vo výške 68,00 % poskytnutého úveru, súd považoval zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku. Platnosť dojednanie o zmluvnej pokute treba posudzovať k momentu jeho uzavretia, preto ak bola zmluvná pokuta dojednaná popri tak vysokej odplate spolu s 30,- eurovými sankčnými poplatkami za upomienky, ide v čase uzavretia zmluvy o zjavne neprijateľné sankcionovanie a dojednanie. V danom smere sa súd nestotožnil s odôvodnením práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola naformulovaná vo formulárovej zmluve, pričom žalobca nepreukázal, že by bola individuálne dojednaná a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobca nepreukázal, že by žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť pred podpisom zmluvy ovplyvniť obsah zmluvy v časti uzatvorenia zmluvnej pokuty. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sa uvedené zmluvné ustanovenie nepovažuje za individuálne dojednané. Keďže súd dané ustanovenia zmluvy posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, je toto ustanovenie neplatné. Neplatné ustanovenie, t. j. ustanovenie v časti zmluvnej pokuty súd nemôže moderovať. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur ako neprijateľný a neplatný III. výrokom rozsudku zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď pri ustálení pomeru úspechu a neúspechu treba vziať do úvahy, že žalobe bolo sčasti vyhovené a sčasti bolo konanie zastavené zavinením žalobcu (nie pre správanie žalovaného po podaní žaloby), a teda žalobca bol úspešný v časti istiny 100,- eur, čo predstavuje 30 % a žalovaná bola úspešná v časti istiny 241,- eur, čo predstavuje 70 %. Po odčítaní úspechu žalobcu v rozsahu 30 % od úspechu žalovanej v rozsahu 70 % by mal súd priznať úspešnej žalovanej náhradu trov konania vo výške 40 % (70%- 30%). Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, súd v súlade s procesnou ekonómiu podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.