

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619010422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča, sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr.Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci proti obžalovanému V. N. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák., o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 85/2019 zo dňa 10.12.2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. mája 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovanej P. N..

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanej P. N., nar. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom K. XX ukladá podľa § 172 ods.2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr. zák., § 39 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a), ods.4 Tr. zák. obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak vo vzťahu k obžalovanej P. N. ostáva rozsudok nezmenený.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. N..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T 85/2019 zo dňa 10.12.2019 uznal obžalovaných V. N. P. P. N., vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. v bode 1. rozsudku a obžalovaného F. K. v bode 2. rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tak, že

v bode 1/:

- obžalovaní V. N. spoločne s P. N. od presne nezistenej doby mesiaca marec 2018 až do dňa 9.11.2018 v nepravidelných intervaloch za účelom dosiahnutia finančného zisku, z Českej republiky a z viacerých zdrojov na území Slovenskej republiky, zadovážovali psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a pervitín nakupovali v období od mesiaca apríl 2018 do mesiaca november 2018 aj od V. B. P. J.

X., ako aj od ďalších osôb a po zakúpení psychotropnú látku prechovávali na rôznych miestach v okrese Spišská Nová Ves a Levoča, kde sa v danom momente zdržiavali a túto potom so ziskom priamo, alebo prostredníctvom ďalších doposiaľ nezistených osôb distribuovali stálym odberateľom, ako aj cieľovým konzumentom v meste Spišská Nová Ves, Levoča a ich okolí. Takto pervitín predával obžalovaný V. N. v období mesiacov marec, apríl 2018 B. X., Q. W., A. B., ako aj ďalším osobám a obžalovaná P. N. predávala pervitín v období mesiacov apríl, máj 2018 K. R., L. X., V. V., ako aj ďalším osobám a finančné prostriedky zo zisku si obžalovaní P. N. a V. N. delili a časť zisku použili na nákup ďalšej psychotropnej látky - pervitínu, pričom nemali pevne rozdelené úlohy pri páchaní drogovej trestnej činnosti, ale o nákupe a predaji pervitínu komunikovali, radili sa, poskytovali s vzájomne finančné prostriedky a podľa aktuálnej potreby si poskytovali aj psychotropnú látku pervitín určenú na predaj,

-obžalovaná P. N. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným F. K. vycestovali dňa 7.11.2018 na Západné Slovensko za účelom nákupu pervitínu, ktorý si v meste Sereď od nestotožnenej osoby zadovážili v priebehu dní 7.11.2018 a 8.11.2018 a tento následne neoprávnene prechovávali a prevádzali v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes-Benz S 350 d 4Matic, EČV: K.-XXXCF, VIN: WDD2221331A313726, ktorého vlastníkom je Oberbank Leasing s.r.o., Bratislava, Prievozska 0/4A, držiteľom je Pekáreň Gros, spol. s r.o. Kežmarok, Kamenná baňa 1309/35, a ktoré vozidlo dňa 9.11.2018 viedol F. K., v ktorom boli obžalovaní následne uvedeného dňa príslušníkmi PZ zadržaní, a to medzi obcami Hubová a Ľubochňa v okrese Ružomberok. Pri následnej osobnej prehliadke obžalovaného F. K. bola u neho vo vrecku nohavíc nájdená a zaistená plastová striekačka bielo-modrej farby so zataveným koncom, vo vnútri s bielou kryštalickou látkou a pri prehliadke motorového vozidla zn. Mercedes-Benz bolo v batožinovom priestore v cigaretovej krabičke vo vrecku čiernej vetrovky nájdené a zaistené igelitové vrecúško s obsahom bielej kryštalickej látky a znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod č.p.: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/2573 bolo zistené, že v plastovej striekačke s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 0,51 g (510 mg) sa nachádzal metamfetamín s priemernou koncentráciou 44,2 % obsahujúcich 225 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 6 bežných jednorazových dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a v igelitovom vrecúšku s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 3,88 g (3880 mg) sa nachádzal metamfetamín s priemernou koncentráciou 38,7 %, obsahujúci 1502 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 38 bežných jednorazových dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa.

obžalovaný F. K.

v bode 2/

-bez povolenia si za presne nezistených okolností zadovážil v presne nezistenej dobe do dňa 9.11.2018 a bez povolenia držal strelnú zbraň Taser zn. Raysun, model XI s jednou hlavicou a elektródami, ktorá bola zaistená dňa 9.11.2018 v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes-Benz S 350 d 4Matic, EČV: K.-XXXCF modrej metalízy ktoré viedol obžalovaný a ktorého vlastníkom je Ober bank leasing, s.r.o. Bratislava, Prievozska 4/A a držiteľom Pekáreň Gros, spol. s r.o. Kežmarok, Kamenná baňa 1309/35, a to medzi obcami Hubová a Ľubochňa v okrese Ružomberok, pričom podľa § 4 ods.2 písm. f) Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení v znení neskorších predpisov a jedná sa o zbraň kategórie „A“ - zakázaná zbraň

Súd im za to uložil :

obžalovanému V. N. podľa § 172 ods. 2 s použitím § 36 písm. 1), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. „per analogiam“ za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šest) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) ods. 4 Tr. zák. súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd uložil aj trest prepadnutia veci:

-finančnej hotovosti vo výške 120,- € (jednostodvadsať Eur) uloženej na bežnom účte - s názvom Úschovy Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo účtu: SK70 8180 0000 0070 0034 0023, variabilný symbol 8611033719, špecifický symbol 7619010422,

-mobilného telefónu zn. Honor STF-L09, čiernej farby v gumenom puzdre, IMEI 1:864597036659597, IMEI 2:864597036675809, SIM karta 02, 94210462220022338.

Podľa § 76 ods.1 Tr. zák. a § 78 ods.1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods.1 Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v ktorého obvode má bydlisko.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 51 ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze konzumu psychoaktívnych látok.

Obžalovanej P. N. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), 1), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. „per analogiam“ za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) rokov a 8 (mesiacov) nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zákona súd uložil trest prepadnutia veci - mobilný telefón zn. HUAWEI, model WAS-LX1, IMEI: 864038031649325, SIM karta 02 č. 294210462220421106.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods.1 Tr. zák. a § 78 ods.1 Tr. zák. súd uložil obžalovanej ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods.1 Tr. zák. obžalovaná je povinná po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v ktorého obvode má bydlisko.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 51 ods. 3 Tr. zák. súd uložil obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze konzumu psychoaktívnych látok.

Obžalovanému F. K.

podľa § 172 ods. 1 s použitím § 36 písm. 1), písm. n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. § 41 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák. súd ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch ) rokov.

Podľa § 51 ods.3 Tr. zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze konzumu psychoaktívnych látok.

Podľa § 60 ods.1 písm.a Tr. zák. súd uložil obžalovanému F. K. trest prepadnutia vecí:

-časť igelitového vrecúška so zvarom,

-krabička cigariet zn. Marlboro,

-trubička o dĺžke cigarety tyrkysovej farby s bielymi bodkami z umelej hmoty

-strelnej zbrane Taser zn. Raysun, model X1 - odovzdaná do úschovy na Oddelení dokladov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku.

Podľa § 83 ods.1 písm. g/ Tr. zák. súd uložil zhabanie vecí:

-1ks digitálna váha zn. Triton čiernej farby, bez výrobného čísla

-1 ks vapolyser čiernej farby č. N23D-05860 + 1ks igelitové vrecko s uzáverom s obsahom :sklenené banky 3 ks + 2ks hadičky +1ks igelitové vrecko s obsahom neznámej sušiny + 1ks

igelitové vrečko so sklenenými rúrkami +1ks igelitové vrecúško na koncoch ukončené sklenenými rúrkami,

-1 ks destilovacia odparovačka

-2 ks destilačné odparovacie banky, 2ks sklenené lieviky, 2 ks sklenené filtre, 1ks sklenená rúrka, 1ks sklenený teplomer, 1 ks sklenený hustomer, 1 ks sklenená odmerka, 3 ks gumová hadička

-1 ks sklenený lievik, 1 ks sklenená banka 2000 ml, 1 ks sklenený filter, 3 ks sklenené banky, 6 ks sklenené misky

Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní V. N. P. P. N. odvolanie.

Obhajca obžalovanej JUDr. Michal Bečarik v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie smeruje len proti výroku o treste, keďže obžalovaná urobila vyhlásenie, že je vinná zo skutku kladeného jej za vinu. Závery znaleckého posudku č. 44/2019 vypracovaného PhDr. Evou Sklenárovou konštatujú, že obžalovaná P. N. je osobu, ktorá je ľahko ovplyvniteľná, je emočne labilná, nevyrovnaná a nezrelá. Kolíše medzi detským prežívaním a emočnou rozkolísanosťou. Závery znaleckého posudku jednoznačne potvrdzuje nižšiu rozumovú spôsobilosť obvinenej, čo malo vplyv na konanie obvinenej a preto podľa názoru obhajoby bolo potrebné priznať obvinenej aj pofahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.d) Tr. zák.

Obhajoba je názoru, že u obvinenej P. N. ja na mieste použiť ustanovenie § 39 ods. 1 v spojení s ust. § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a mimoriadne znížiť trest obvinenej na hranicu piatich rokov nepodmienečne. Samotná obžalovaná si závažnosť svojho protiprávneho konania plne uvedomila, a svoju chybu chce napraviť vedením riadneho života. Obhajoba je preto názoru, že na ochranu spoločnosti nie je potrebné obžalovanú izolovať ale využiť ustanovenie § 39 Tr. zák. v plnej miere. Okresný súd pri ukladaní trestu nebral do úvahy vplyv takto určeného trestu na rodinných príslušníkov obžalovanej. Starí rodičia obžalovanej sú vo vysokom veku a obaja sú dôchodcami. S prihliadnutím na starú matku, ktorá je onkologickým pacientom je logické, že potrebujú pomoc mladého člena rodiny, ktorým obžalovaná bezpochyby je, a to obzvlášť ak obžalovaný V. N. je jediným synom a obžalovaná je jedinou vnučkou. K samotnému uloženiu ochranných dohľadov u obžalovaných obhajoba poukazuje na ich odlišné výšky. Vzhľadom na to, že u obžalovanej došlo k náprave už skôr zastáva obhajoba názor, že uvedená skutočnosť sa mala premietnuť do rozdielneho trestu a síce trestu kratšieho trvania ako u obžalovaného V. N.. Majúc na zreteli uvádzané skutočnosti navrhujú krajskému súdu, aby pri rozhodovaní o odvolaní zohľadnil osobu obžalovanej, pomery a jej nápravu čo súvisí s jej správaním za posledných 8 mesiacov a znížil trest za použitia § 39 Tr. zák. a uložil je trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov. Obžalovaná nie je pre spoločnosť nebezpečná a nie je rovnako ani psychickým spôsobom narušená a chce v budúcnosti viesť riadny život. Navrhuje preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu sp. zn. 5T 85/2019 zo dňa 10.12.2019 v časti jeho výroku o treste a obžalovanej uložil trest v trvaní 5 rokov nepodmienečne.

Obhajca obžalovaného JUDr. Ivan Hric v písomných dôvodoch podaného odvolania poukazuje na skutočnosť, že trest uložený okresným súdom v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne je zákonný ale vzhľadom na doterajší život obžalovaného je toho názoru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Zároveň trest v kratšej výmere bude mať miernejší negatívny dopad na členov jeho rodiny. Obžalovaný je vo väzbe od 9.11.2018. Ústavom na výkon väzby je hodnotený kladne, pričom dodržiava režim, plní povinnosti a príkazy. Formácia prebieha v žiaducom smere. Priznanie sa úprimné oľutovanie skutku svedčia o tom, že si uvedomil dôsledky svojho konania. Pokiaľ ide o pohnútku obžalovaného tento začal so zadovážením pervitínu pre svoju osobnú potrebu. Až následne po čase ho začali oslovovať konzumenti pervitínu a takto sa dostal do povedomia koncových užívateľov. Obhajoba poukazuje, že uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov zasiahne zásadným spôsobom aj rodinu obžalovaného, konkrétne rodičov obžalovaného W. N. P. V. Z. N., ktorí sú v pokročilom veku. Matka obžalovaného Z. N. je onkologický pacient a jej zdravotný stav vyžaduje pomoc najbližšej rodiny. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, navrhuje aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 od. 3 Tr. por. a uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom povolenej zníženej trestnej sadzby a na výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Vzhľadom na právoplatne skončené trestné konanie vo vzťahu k obžalovanému F. K., krajský súd sa zaoberal len dôvodmi podaných odvolaní zo strany obžalovaného V. N.S. P. Y. P. N..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2019 obžalovaní V. N. a obžalovaná P. N. vyhlásili, že sú vinní zo žalovaného skutku, preto súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vykonal dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste u obžalovaných.

V napadnutom rozsudku okresný súd vyhodnotil osoby obžalovaných, poukázal na konkrétne skutočnosti majúce vplyv na mimoriadne zníženie trestu „per analogiam“ v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o treste u obžalovaného V. N. napadnutého rozsudku odvolaním, krajský súd dospel k záveru, že okresný súd zohľadnil všetky rozhodné skutočnosti majúce význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, a to tak vo vzťahu k posúdeniu okolností prípadu, ako aj osoby obžalovaného a dospel k správne a zákonne záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiac nepodmienečne spĺňa všetky náležitosti tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Vo vzťahu k obžalovanej P. N. súd ukladal trest pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. a za „per analogiam“ aplikácie ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. por. Zároveň okresný súd vykonaným dokazovaním objektivizoval skutočnosť, že u obžalovanej nastáva počínajúca závislosť z požívania pervitínu, čo potvrdila aj samotná znalkyňa. Obžalovaná aj počas výkonu väzby udržiavala kontakt so svojou rodinou a jej formovanie v podmienkach výkonu väzby prebiehalo v sociálne žiaducom smere.

Okresný súd pri rozhodovaní o treste použil ustanovenia per analógiám § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. umožňujúc zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, ako v prípade schválenia dohody o vine a treste. Vychádzal zo stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 6. 2017 sp. zn. Tpj 55/2016.

Okresný súd mimoriadne znížil trest podľa § 39 ods. 4 Tr. zák., a toto mimoriadne zníženie odôvodnil tým, že možno uložiť trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 4 Tr. zák. znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorého minimálna výmera je 6 rokov a 8 mesiacov.

Krajský súd pri preskúmaní výroku o treste u obžalovanej P. sa stotožnil s námietkou odvolania v prospech obžalovanej, že v súvislosti s osobou obžalovanej je na mieste použiť ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. s prihliadnutím na osobné pomery obžalovanej. Krajský súd dospel k záveru, že u obžalovanej s prihliadnutím na postoj k trestnej činnosti, prejavenu aktivitu pri objasnení páchanej trestnej činnosti je uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov neprimerane prísny, pretože nezohľadňuje osobné pomery obžalovanej.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 44/2019 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých a detí PhDr. Evou Sklenárovou vyplynulo, že u obžalovanej bol indikovaný vysoký stupeň submisivity sprevádzané nutkavým správaním bez ohľadu na situáciu. Ide teda o ovplyvniteľnú osobu, ľahko manipulovateľnou a dôverčivú osobu napriek vyššiemu intelektu pričom sa necháva ovplyvniť názormi a požiadavkami okolia len aby nestratila priazeň, záujem resp. výhodu. Rovnako tak u obžalovanej bolo zistené vysoké skóre v oblasti fóbii a paranoidity, čo môže mať súvis s konzumáciou drog v minulosti. Ako významnú skutočnosť krajský súd vníma skutočnosť, že obžalovaná má k obžalovanému (svojmu otcovi) pozitívny vzťah a vnímala ho ako skúsenú osobu, ktorej dôverovala. Otca vnímala s pozitívnymi postojom k nemu a ako poradcu v činnosti, ktorú ju učil robiť, čomu sa v tomto smere podriadila.

Krajský súd v kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami týkajúcich sa psychologického profilu obžalovanej vyhodnotil aj osobu obžalovanej konkrétne týkajúce sa postoja obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, kedy po prepustení obžalovanej z väzby na slobodu k užívaniu drog zaujala radikálny

negatívny postoj a v súčasnosti drogy neužíva. Navyše obžalovaná je gravidná a v blízkej budúcnosti sa stane matkou.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. dospel krajský súd k záveru, že ide o tak významné okolnosti (gravidita obžalovanej) existujúce v čase rozhodovania o treste je takého charakteru, že je zjavné, že trest odňatia slobody uložený obžalovanej v rámci ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. por. v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, by bol pre obžalovanú neprimerane prísny.

V súvislosti s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. a aplikáciou súvisiaceho ustanovenia § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák., akceptujúc argumentáciu obhajoby obžalovanej dospel krajský súd oproti názoru okresného súdu k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a to uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Vyhodnoteniu osôb obžalovaných a právnej kvalifikácii ich konania zodpovedá aj zaradenie obžalovaných do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody spolu s výrokom, ktorým podľa § 76 ods. 1, a § 78 ods. 1 Tr. zák., uložil obžalovaným ochranný dohľad.

Pokiaľ ide o ostatné napadnuté výroky okresného súdu vo vzťahu k obžalovanej P. N., krajský súd na podklade vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o ich zákonnosti a správnosti, a preto rozsudok v tejto časti ostal nezmenený.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.