

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122426187
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6122426187.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: A. B. B., A.: XX XXX XXX, C. XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 3.106,33 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica č.k. 17Csp/83/2022-95 zo dňa 13.07.2023, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 574,32 Eur p r i p ú š ť a , platobný rozkaz v tejto časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s ť a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3.106,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.106,33 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej a aby v rovnakej lehote zaplatil aj náhradu trov konania 116,-Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 316,27 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Po doručení platobného rozkazu žalobca zobral v súlade s ustanovením §144 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) žalobu v časti celkom v sume 574,32 Eur späť z dôvodu jej úhrady žalovaným.

3. Podľa § 370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Ustanovenie §144 a §145 C.s.p. rešpektuje žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis). Žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané bolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzati žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany; súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať sám aj bez návrhu, ak sú na to dôvody (možnosť nie povinnosť konanie zastaviť);

dispozičné oprávnenie žalobcu je v takomto prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k.17Csp/83/2022-95 zo dňa 13.07.2023, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 19.07.2023 a žalovanému dňa 08.08.2023. Žalobca dňa 18.07.2023, t.j. v lehote žalovaného na podanie odporu, zobral žalobu v časti 574,32 Eur späť, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie (platobný rozkaz) nadobudlo právoplatnosť.

6. Okresný súd vyzval žalovaného, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadril. Žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania nevyjadril nesúhlas.

7. Odvolací súd podľa §370 ods. 1,2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil v časti platobný rozkaz súdu prvej inštancie a v časti konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa §396 ods. 1 C.s.p. (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) a §256 ods. 1 C.s.p. (ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane). Žalovaný zaviniл zastavenie konania, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po vydaní platobného rozkazu z dôvodu, že žalovaný uhradil sumu spolu sumu 574,32 Eur po podaní žaloby a po vydaní platobného rozkazu, preto žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).