

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/277/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617209566
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7617209566.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne: Ľ. Z., bytom v S. E. K., O. G. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná č. 62 proti žalovanému X. X., bytom v S. E. K., O. Č.. X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.6.2018, č.k. 9Pc/14/2017-149 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal prenosné DVD, rádiodiagnostický zariadenie značky Panasonic, router wifi, žehličku, chladničku s mrazničkou značky Ardo, tri kusy hrncov striebornej farby, 3 kusy čiernych plastových naberačiek, rýchlovarnú kanvicu, kuchynské utierky, dámsky horský bicykel, skrutkovače a do výlučného vlastníctva prikázal obývaciu stenu, LCD televízor značky Orava, satelit a DVD prehrávač. Zároveň žalovanému uložil povinnosť na vyporiadanie podielu vyplatiť žalobkyni sumu 5.970,00 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Týmto rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov, ktoré zaniklo rozvodom.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/1/2016-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2016.

4. Ďalej súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov o tom, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva nesporne patrili hore uvedené veci a existovali ku dňu jeho zániku. Pri určení zostatkovej hodnoty vecí súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov vzhľadom na to, že sa jedná o staršie veci, čo bolo preukázané aj predloženými fotografiami. Okrem hore uvedených vecí súd nezahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vecí, ktoré účastníci získali jednak darovaním a jednak, ktorých existencia ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva nebola v konaní preukázaná. Vychádzajúc zo zhodných tvrdení mal za preukázané, že zostatková hodnota hore uvedených vecí bola účastníkmi určená vo výške 280 eur. Do výlučného vlastníctva žalobkyne boli prikázané huteľné veci v sume 170,00 eur a do výlučného vlastníctva žalovaného huteľné veci vo výške 110,00 eur. Pri vyporiadaní súd zohľadnil aj sumu 12.000,00 eur, ktorú v konaní navrhla vyporiadať žalobkyňa, pričom sa jedná o finančné

prostriedky získané účastníkmi za trvania ich manželstva prevodom občianskych práv a povinností k bytu. Uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú z odôvodnenia rozsudku súdu sp. zn. 8C/106/2016 zo dňa 16.10.2017. Podľa názoru súdu žalovaný ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva disponoval s uvedenou sumou a túto skutočnosť aj potvrdil, ak uviedol, že uvedené finančné prostriedky dal ich synovi. Za takejto situácie bol súd toho názoru, že uvedená suma, ktorú účastníci získali existovala ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva a žalobkyni z uvedenej sumy prináleží jedna polovica. Podľa názoru súdu každý z bývalých manželov by mal vyporiadanim získať aktíva vo výške 6.140 eur, čo predstavuje 1/2 zo sumy 12.280,00 eur. Žalobkyňa obdržala hnuiteľné veci v sume 170,00 eur a žalovaný hnuiteľné veci v sume 110,00 eur, teda žalovanému titulom vyrovnania podielov uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5.970,00 eur.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 255 ods. 2 C.s.p. majúc za to, že každá zo sporových strán mala vo veci úspech len čiastočný, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný.

7. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil. V odvolaní uviedol, že súd nezahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva notebook, ktorý bol zakúpený ešte počas manželstva pre potreby syna. Ručný mixér, starožitná kuchynská váha nebola darom matky žalovaného, ale boli matkine a uvedený majetok žalobkyňa odniesla z bytu. Ďalej uviedol aby do bezpodielového spoluvlastníctva bol zahrnutý aj počítač s monitorom, nakoľko ku dňu rozvodu bol v domácnosti a okolnosť, že žalobkyňa ho predala za uvedený obnos, zaobstaral synovi mobil, sa nemôže považovať za dar. Rovnako tlačiareň značky Canon ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva existovala. Súd nezobral do úvahy vyjadrenia a jeho čestné prehlásenia a svedka, že existencia uvedenej tlačiarne je pravdivá, nakoľko uvedenú tlačiareň využíval v spoločnej domácnosti a syn ju používal aj po odsťahovaní zo spoločného bývania. Ďalej do bezpodielového spoluvlastníctva žiada zahrnúť celú jednu sadu hrncov striebornej farby, ktorú preukázal fotkami. Rovnako aj práčku značky Whirpool. K paplónom, vankúšom, obliečkam, uterákom, osuškám a náradiu je veľmi ťažko definovať počet, ktorý mali v spoločnej domácnosti, na to by mal súd prihliadať a preto nevedel presne uviesť počet kusov každej položky, ktorú žiada dokladovať. Vo vyjadrení preto určil cenu 500,00 eur. Je pravdou, že časť mali darované, ale je zrejmé, že za 20 rokov manželstva si veľa vecí kúpili. Finančná čiastka 12.000,00 eur, ktorú zohľadnil súd sa nemôže považovať za majetok manželov v plnej výške, nakoľko mali voči pánovi D. Q. dlh na základe dohody všetkých strán a to, že manželia finančne vysporiadajú s ním hotovosť, ku ktorej doteraz nedošlo. Žalobkyňa sama na pojednávaní potvrdila existenciu spoločného dlhu. Ústnu dohodu potvrdila žalobkyňa v konaní pred súdom. Súd rovnako nesprávne uvádza, že hodnota jednoizbového bytu v tom čase bola cca 100.000,00 Sk, ale uvedená suma predstavovala hodnotu 1/3 uvedeného jednoizbového bytu. Aj keď vlastníčkou bytu bola jeho matka, dohoda, ktorú uviedol bola taká, že finančne sa vysporiadajú s pánom D. Q. v 1/3 z bytu s tým, že jeho matka daruje jednoizbový byt žalobkyni a žalovanému pod podmienkou, že sa postarajú o ňu a vyplatia pána D. Q., čo do dnešného dňa sa nesplnilo ani v jednej podmienke.

8. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

9. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci ohľadom rozsahu veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktorý následne aj správne právne posúdil ak ich bezpodielové spoluvlastníctvo napadnutým výrokom vyporiadal. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

11. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že súd nedostatočne zohľadnil rozsah veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

12. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov reštitúcie majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pre uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

14. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločnej veci. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Citované ustanovenie § 150 upravuje zásady, z ktorých treba vychádzať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadaní zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva súd prihliada tiež na záujmy maloletých detí. Tu treba mať na zreteli, že obvyklé veci nižšej hodnoty, slúžiace osobným potrebám maloletých detí patria zásadne deťom.

16. Je nesporné, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s hore uvedenými zákonnými ustanoveniami ak prikázal jednotlivé hnutelné veci do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalovaného a za účelom finančného vyporiadania podielu zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 5.970,00 eur.

17. V tejto súvislosti vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného spočívajúcej v tom, že súd nezahrnul do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva notebook, počítač s monitorom, ručný mixér, starožitnú kuchynskú váhu, je potrebné uviesť, že notebook a počítač s monitorom ako uvádza žalovaný boli zakúpené pre potreby ich syna, teda jednalo sa o veci slúžiace osobným potrebám ich maloletého syna a preto ich nemožno zahrnúť do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Rovnako tak ručný mixér a starožitná kuchynská váha, ako uviedol žalovaný patrili jeho matke a teda je nesporné, že netvorili predmet bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Uvedené sa vzťahuje aj na žalovaný označenú tlačiareň značky Canon, ktorá bola príslušenstvom počítača a ako uviedol túto používal ich syn.

18. Ohľadom námietky žalovaného, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov je potrebné zahrnúť celú sadu hrncov striebornej farby, ako aj práčku značky Whirlpool je potrebné uviesť, že v tejto súvislosti možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že ohľadom týchto vecí žalovaný nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie a teda existencia uvedených vecí ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva preukázaná nebola.

19. Vo vzťahu k namietanej existencii spoločného dlhu v súvislosti s uložením povinnosti vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadania jeho podielu žalobkyni sumu 5.970,00 eur je potrebné uviesť, že žalovaný v konaní nepreukázal existenciu spoločného dlhu vo výške 13.000,00 eur a pokiaľ by takýto dlh aj existoval, nič by nemenilo na tom, že by sa jednalo o ich spoločný záväzok.

20. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať nie sú dané žalovaným uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

21. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalobkyňa, preto jej odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

22. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).