

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010172
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 6. mája 2020 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 6. 5. 2020 v konaní pod č. 2 Pv 464/19/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obžalovaným J. M. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

O b ž a l o v a n ý

J. M. I. U. P. X., nar. XX. XX. XXXX T. S. J., trvale bytom W. XXX/XX, S. J., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

pod vplyvom alkoholu od mája 2019 do 24. 12. 2019 v byte na ul. W. XXX/XX, S. J. spôsobil svojej matke P. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, S. J., psychické utrpenie tým, že jej vulgárne nadával, ponižoval ju, bral jej peniaze, najmenej desať krát v tomto období ju v noci keď spala budil, búchal dverami, dvíhal matrac, na ktorom spala a hľadal peniaze, vyhadzoval veci zo skriň, pýtal od nej peniaze, ktoré mu z obavy, že v byte bude rozbiť zariadenia radšej sama dala a čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/137/2014 zo dňa 12. 1. 2015 odsúdený nepodmienečne na 4 roky a 8 mesiacov a z výkonu trestu podmiennečne prepustený s probačným dohľadom dňa 16. 10. 2017 uznesením Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 6Pp/306/2017,

t e d a

blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, vyvolávaním strachu a stresu bezdôvodným odopieraním spánku a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 9. 4. 2020 obžalobu na J. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 6. 5. 2020 obžalovaný a prokurátorka vyjadrili súhlas s konaním o dohode o vine a treste, preto súd v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas za účelom uzavretia dohody o vine a treste. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš predložila súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. 2 Pv 464/19/5505, preto súd v hlavnom pojednávaní pokračoval a túto prejednal.

Súd preskúmal písomný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný J. M. na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.
2. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol: áno.
3. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno.
4. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.
5. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.
6. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.
7. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu, obžalovaný uviedol: áno.
8. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.
9. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obžalovaný uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol: áno.

Obžalovaný J. M. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obžalovaného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovaného vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na sedem rokov až dvanásť rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody, jeho výmera pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti, keďže k spáchaniu skutku sa priznal a tento oľutoval, a jednej priťažujúcej okolnosti, keďže za trestný čin už bol v minulosti odsúdený, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, je trest zákonný a primeraný povahe a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potreby ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ho súd považuje za postačujúci na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 6. mája 2020