

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200561
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520200561.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. P., M. R. XX.XX.XXXX J. A. P., M. R. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - C. Č., M. R.Ň. XX.XX.XXXX, A. Q.: J. X, Q., toho času bývajúca na adrese: G. Š. X, Q., zastúpená Mgr. Miroslavou Kušnírovou Vadelovou, advokátkou, so sídlom: Štefánikova 14, Bratislava a otca - A. P., M. R. XX.XX.XXXX, A. Q.: P. XXX/XX, B., zastúpený - JUDr. Martou Urbánkovou, advokátkou, so sídlom: Šafárikovo námestie č. 2, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 12. februára 2020, č.k. 20P/20/2020 - 17, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 12. februára 2020, č.k. 20P/20/2020 - 17, **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 20.02.2020, č.k. 20P/20/2020 - 17, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi umožnil stretávať sa s maloletými deťmi M. P., M. R. XX.XX.XXXX J. A. P., M. R. J. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v mesiaci, vždy od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu styku otca k maloletej M. J. A. vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/15/2020. Otec si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení styku ich odovzdá matke v mieste ich bydliska. Súd prvej inštancie súčasne matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho uznesenia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.01.2020, žiadal otec súd, aby upravil jeho styk a maloletými deťmi P.Ý.: M., M. R. XX.XX.XXXX J. A., M. R. XX.XX.XXXX, každý páry víkend v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele 17:00 hod., každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., v čase Vianoc každý páry rok dňa 24.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod a každý nepáry rok dňa 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý nepáry rok na Veľkonočný piatok od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry rok na Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý páry rok v dňoch od 31.12 od 8.30 hod do 1.1. do 18.00 hod., polovicu letných prázdnin každého kalendárneho roka v trvaní 31 dní v termínoch vopred odsúhlasených rodičmi najneskôr do 15.6. daného kalendárneho roka, počnúc rokom 2020 s tým, že otec si maloleté deti prevezme v predchádzajúci deň o 17.00 hod do 18.00 hod posledného dňa (vrátane toho dňa), kedy ich odovzdá matke. Otec má právo počas letných prázdnin na dovolenku s deťmi v jednom termíne nepretržite počas 14 dní. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Zároveň sa otec tým istým podaním domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia totožného znenia ako návrhom vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05.02.2020 č.k. 20P 15/2020-41 vylúčil časť návrhu otca, ktorou sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 20P 20/2020. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10.12.2015 č.k. 22P/111/2015-59 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti P. zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať mesačne na výživu maloletej M. sumou 160,- € a na maloletého A. sumou 140,- €, jeho styk s deťmi upravený nebol. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec podal na základe nových závažných skutočností. Od schválenia rodičovskej dohody bol rodičmi ústne dohodnutý styk v pravidelných intervaloch, minimálne každý víkend i počas týždňa. Zmeny nastali, keď matka začala bývať v spoločnej domácnosti so svojim terajším partnerom a už tri mesiace mu neumožňuje styk s deťmi. Raz mu odovzdala iba maloletého syna, ale maloletú dcéru mu odmieta dať. Neodovzdanie detí dôvodí tým, že sa im nechce, sú choré a pod. Jej tvrdenia sú nepravdivé, nakoľko s deťmi má otec veľmi dobrý vzťah, pravidelne ich brával na dovolenky, čo sa im páčilo. Otec má za to, že matkin priateľ vyvíja na ňu tlak za účelom dosiahnutia, aby sa otec nemohol stykať s deťmi a vychovávali by ich iba oni a matkin priateľ by nahradil otca. Matka podala na otca aj trestné oznámenie za prečin nebezpečného vyhrážania, kde uviedla samé klamstvá. V novembri 2019 okolo 18.00 hod. pri odovzďavaní detí mu nedovolila navštíviť aj dcéru. Telefonický kontakt otec na deti nemá, lebo majú nové čísla, i keď im mobilné zariadenie kúpil on. Matka povedala, že mu nebude deti odovzdávať a neumožní mu s nimi telefonovať. Trvala na tom, že krstní rodičia detí budú len z jej strany a nie aj zo strany otca. Keď ju požiadal, nech si to premyslí, do rozhovoru sa agresívnym spôsobom zapojil jej partner U. Q. a začal na otca kričať, že otec rozkazovať nebude. Opäť dňa 06.12.2019 mu mal byť odovzdaný iba syn, ktorého prišla odovzdať stará matka zo strany matky, ktorá na jeho prosbu, že by rád videl aj dcéru, začala byť agresívna a začala ho kopať do rozkroku. Celú túto situáciu videl aj maloletý A., ktorý sa rozplakal. Obe deti chodia toho času do kostola, aj otec išiel na omšu, aby ich videl, keď ho však uvidela stará matka, zavolała políciu, i keď k hádke nedošlo. Otec je veľmi citlivý, až úzkostlivo starostlivý, chce mať všetky informácie o svojich deťoch, ako to bolo zaužívané. Matka s partnerom často tak vyhrotila situáciu, že otec je pod veľkým psychickým stresom. Matka na neho podala trestné oznámenie z dôvodu, aby bol neskôr ukrátený na svojich právach, ohľadne styku s maloletými deťmi. Očierňuje ho na verejnosti, ale aj pred deťmi, ktoré sú z toho zmätené a smutné. Počas vianočných sviatkov otec nemal možnosť odovzdať im ani darčeky, čo zle vplývalo na psychiku jeho i detí. Vzťah otca s maloletými bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Snažil sa im vždy zabezpečiť všetko, čo potrebovali, veľa času trávili spolu. Matka i jej rodina mu zámerné bránenia vídať deti, stále na neho útočia. Otec sa obáva, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastajú, ich negatívne ovplyvňuje. Otec nemá možnosť sa s nimi stretnúť a situáciu im vysvetliť. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jeho právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloleté deti, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s nimi. Napriek jeho maximálnemu úsiliu o kontakt s deťmi ich už dlhší čas nevidel. Ak tento stav, bude pretrvávajúť naďalej, môže to vážne aj natrvalo narušiť ich vzťah. Na základe uvedených skutočností žiada nariadiť neodkladné opatrenie, v zmysle ním žiadaného petitu, lebo je v záujme maloletých detí, aby boli so svojim otcom a aby nestrácali fyzický kontakt s ním, kým budú upravené pomery k maloletým deťom. Deti sú vo veku, keď prítomnosť otca potrebujú. Pokým mu matka deti pravidelne odovzdávala, nebol žiadny problém. Deti sa tešili na stretnutia s ním a veľmi rady chodievali na spoločné dovolenky.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods.1, 2, § 330 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1, CMP, a vecne tým, že z rozhodovacej činnosti súdu prvej inštancie je známe, že rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 10.12.2015 č.k. 22P/111/2015-59 (právoplatným a vykonateľným dňa 08.03.2016), súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletých budú obaja rodičia a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletého A. sumou 140,- € mesačne. Súd prvej inštancie mal za to, že v predmetnej veci treba upriamiť pozornosť na skutočný záujem maloletých detí. Styk otca s deťmi sa prestal realizovať, otec s nimi nemá žiadny kontakt, medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné postoje, rodičia nie sú schopní dohodnúť sa ohľadne styku, preto existuje v danom prípade obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletých detí a súd je povinný poskytnúť im tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor ich rodičov. Aktuálny stav nie je jednoznačne v záujme maloletých detí, a teda sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasná úprava styku otca s deťmi je v súlade s najlepším záujmom obidvoch detí, pri zachovaní práv a oprávnených záujmov tak maloletých detí, ako aj ich rodičov. Súd

chrániac záujmy detí z dôvodu hrozby vzájomného sa odcudzenia s otcom, ako aj z dôvodu, že deti sú účastné na rodičovských konfliktoch, upravil dočasne styk otca s maloletými tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

5. Zároveň súd uviedol, že apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou (vecnou a konštruktívnou) a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Zlé nie je len to, keď sú v rodine konflikty a hádky. Traumy dieťaťa vznikajú v rodinách, kde sú nezdravé a nefunkčné vzťahy. Rodičia si musia uvedomiť, že ako partneri síce zlyhali, ale nemali by zlyhať ako rodičia. Len rodičia sú zodpovední za to, čo zo svojich detí vychovávajú a aký vzor im prezentujú. Osud svojich detí majú v rukách len a len rodičia a nie súdy, či iné štátne orgány - len rodičia môžu dieťaťu ukázať, ako fungujú vo svete pozitívne vzory, ako sa slušne komunikuje, ako sa slušne navzájom k sebe správať a konštruktívne riešiť konflikty.

6. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Takúto mieru kontaktu otec s maloletými v zmysle petitu rozhodnutia bude mať zabezpečenú. Keď navyše v zmysle návrhu otec doposiaľ realizoval s maloletými víkendový styk, a to do času, kým nedošlo k eskalácii konfliktu medzi rodičmi. V danej veci boli teda podľa názoru súdu prvej inštancie splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. S ohľadom na obsah otcom podaného návrhu vznikla potreba dočasne zastabilizovať jeho styk s maloletými deťmi nariadením neodkladného opatrenia, keďže styk sa nerealizuje, avšak nie v takej miere, akú si predstavuje otec. Súdom upravený styk je v takom rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu otca s deťmi, a zároveň je v takej miere, aby si mohli budovať vzájomný vzťah. Úprava styku v rozsahu, v akom sa ho domáha otec, by zodpovedala meritórnemu rozhodnutiu, ktoré si vyžaduje obširné dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, ktorá v rámci odvolania uviedla, že odvolanie podáva z dôvodu, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. g) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d) CSP konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Taktiež v súlade s ustanovením § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej už len ako „CMP“), kedy odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Matka má za to, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie bez akéhokoľvek zistenia skutočného stavu, súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo je odôvodnené informačným deficitom pri zisťovaní a ustálení skutkových okolností prípadu, kedy súd prvej inštancie vychádzal výlučne z jednostranne uvedených a prispôbených vyjadrení otca, ktorý súdu zamľchal skutočný dôvod obmedzenia styku s maloletými deťmi. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sám seba prezentuje ako starostlivého, aktívneho a milujúceho rodiča, neuvádzajúc vlastné násilnícke sklony, výbuchy hnevu, agresie a pravidelné vyhrážky ublížením na zdraví. Matka uviedla, že zásadne nesúhlasí so žiadanými vyjadreniami a tvrdeniami otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.1.2020. Matka je šokovaná tým, ako otec formuluje samotný návrh, ako tendenčne skresľuje existujúci stav, napríklad obviňuje jej matku z fyzických útokov (prítom on sám starú matku pred zrakom maloletého chytil pod krk a táto sa následne bránila a snažila sa otcovi vytrhnúť), či sám seba vykresľuje ako starostlivého a úzkostlivého rodiča. Takéto vyjadrenia otca v kontexte matkou nižšie zaslaného opisu skutkového stavu vyznievajú účelovo a manipulatívne. Matka v rámci svojho odvolania poukázala na to, že dôvodom rozpadu vzťahu účastníkov konania bolo práve agresívne správanie sa otca a jeho opakované zásahy do integrity matky, spočívajúce vo fyzickom i psychickom týraní. Matka ďalej nezniešla systematické a permanentné fyzické útoky otca, psychické vydieranie, ponižovanie a osočovanie. Matka sa snažila otca opustiť po dlhšiu dobu, no v rozhodnom čase bola na materskej dovolenke a nemala finančné prostriedky na starostlivosť o dve maloleté deti, ako aj na prípadný nový nájom. Postupom času kontaktovala Magistrát a požiadala o pridelenie bytu. V tomto byte býva s oboma maloletými deťmi dodnes. Matka má dnes obavu o maloleté deti, čo je podnietené i minulosťou otca, ktorý bez výčitiek bil matku, fyzicky ju napádal, sácal a verbálne atakoval, a to aj pred zrakom maloletých detí. Na takmer dennom poriadku boli hádky, kričanie na maloleté deti, hnev otca, ktorý neraz vyústil do viacerých faciiek strelených matke. Matka bola nútená deti schovávať v izbe a snažila sa robiť všetko preto, aby otcove výbuchy hnevu nevnímali. Matka bola v tomto čase slabá, unavená z neustálych atakov

a výčítiek, celodenne sa starala o deti, domácnosť a potreby otca, pričom namiesto poďakovania sa doma stretla len s hostilitou. Matka uviedla, že chcela opustiť spoločnú domácnosť účastníkov konania, no bála sa toho, čo spraví otec po jej odchode, bála sa o deti, bála sa o svoj život a tak zotrvala s otcom dlhšie, ako to bolo znesiteľné. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti začal otec so sledom vyhrážok, začal matku prenasledovať, sledoval jej byt, sledoval deti, matke sa vyhrážal a žiadal ju, aby sa k nemu vrátila a aby mu vrátila deti. Matka mala neutíchajúci strach z otca, pamätala si na dni, kedy ju otec fyzicky atakoval a zneužíval jej bezbrannosť. Maloleté deti vyrastali v prostredí, kde matka síce rešpektovala osobu otca ako rodiča a neodopierala mu právo na deti, no neustále striehla a sústredila sa na to, či sa otec obdobne nezachová aj k deťom, či tieto neudrie, prípadne, či ich nebude psychicky vydierať alebo zneužívať. Matka má za to, že maloleté deti spočiatku otca rešpektovali, no pamätali si na zlé časy strávené v spoločnej domácnosti a boli rady, že už spolu nebývajú, a že sa samé môžu rozhodnúť, kedy otca uvidia a kedy nie. Maloleté deti dnes reagujú odlišne, styk s otcom odmietajú, s otcom odísť nechcú a spravidla nechcú vyjsť ani pred byt matky v čase, kedy sa do miesta bydliska matky má dostať otec. Horší psychický stav sa prejavil u maloletej M., ktorá sa už dlhodobo odmieta stretávať so svojim otcom, čo matke odôvodnila primárne tým, že sa otec správa nepríjemne, agresívne, vulgárne nadáva na matku, očierňuje ju aj jej partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, a keď sa dcéra matky zastane, kričí aj na ňu, uvádza jej, že nemá právo prejavovať svoj názor a vnucuje jej, čo je správne a čo nie. Maloletá matke uviedla, že sa im otec dokonca vyhrážal, že zabije matku a jej rodinu. Faktom ostáva, že si matka v minulosti musela 2x zmeniť telefónne číslo, nakoľko ju otec prenasledoval, zasielal jej mnohopočetné a dehonestujúce SMS správy, obťažoval ju, vyhrážal sa jej, urážal ju a vulgárne jej nadával. Keď otec nemal na matku kontakt, pokračoval s obťažovaním a nadávkami adresovanými na mobilný telefón maloletej dcéry. Matka mala v danom čase strach o svoj život a život maloletých detí. Matka ďalej uviedla, že dnes badá na maloletých deťoch nekomfort, stres a úzkosť. U detí sú prítomné výrazné zmeny nálad, uzavretosť a odmietavosť. Nakoľko matka dobré pozná osobu otca a bola si vedomá toho, že otec sa neštili použiť akékoľvek praktiky, aby docielil svoje, matka kontaktovala aj pani psychologičku a požiadala ju o súčinnosť pri stanovení psychického stavu maloletých detí. Maloletá M. reaguje dnes na otca nesmieme negatívne. Ako príklad matka uviedla situáciu, kedy maloletá odmietla ísť k svojmu otcovi, o čom bol pri preberaní syna otec informovaný. Otec ignoroval túto informáciu a domáhal sa odovzdania maloletej dcéry násilím, pričom dlho zvonil pri dverách bytu a dožadoval sa dcéry. Maloletá dcéra stála za dverami, počula otca a tiskla sa k matke a prosila ju, aby dvere neotvárala. Maloletá sa začala triasť a rozplakala sa. Otec u maloletej vyvolal úzkostný stav, kedy ešte niekoľko hodín maloletá nechcela vyjsť z bytu a vymýšľala si dôvody, prečo zostať doma. Otec opäť raz prejavil svoju povahu a charakterové črty aj pred vlastnou dcérou. Maloletý syn A. otca v tento deň ťahal preč so slovami „tato pod' preč, nerob zle..“ Od uvedeného incidentu maloletá dcéra odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, styku sa nezúčastňuje a dokonca sa vyjadrila tak, že svojho otca nechce už nikdy vidieť. Matka uviedla, že dlhodobo pozoruje zhoršujúci sa psychický stav maloletých detí, ktoré odmietajú osobný kontakt s otcom, nechcú sa s ním stretávať a to i napriek tomu, že matka deti po psychickej, ako aj fyzickej stránke na styk pripravuje. Obe maloleté deti prejavujú strach zo svojho otca, boja sa ho a úmyselne sa mu vyhýbajú. U detí sú prítomné časté výbuchy hnevu, ktoré končia plačom, bez vážneho dôvodu, pričom u maloletej dcéry je prítomná častá triaška a nervozita po kontakte s otcom. Maloletá dcéra sa dnes pred plánovaným stykom s otcom trasie, má úzkostlivé stavy a prosí matku, aby ju nenútila vyjsť z bytu. Situácia medzi účastníkmi konania sa v posledných mesiacoch zradikalizovala, kedy otec pri viacerých stykoch verbálne napádal matku a jej priateľa, vyhrážal sa matke privolaním príslušníkov PZ, natáčal si celý priebeh odovzdávania detí, k deťom vystupoval egocentricky, násilnícky a nútene. Konanie otca vyústilo do situácie, kedy sa otec matke pri odovzdávaní opäť raz začal vyhrážať, adresoval jej niekoľko invektív, provokatívne k nej pristupoval, urážal ju a dával jej najavo, že sa nebojí použiť voči jej osobe aj násilie. Svedkom daného incidentu bol maloletý syn, ako aj priateľ matky, ktorý zakročil a požiadal otca, aby sa matky nedotýkal a aby sa k nej správal slušne. Otec bezprostredne začal päťami udierať priateľa matky, búchal doňho a pokračoval s urážkami a vyhrážkami. Maloletý syn bol vystrašený, zmätený a bál sa zakročiť. Po tomto incidente sa maloleté deti ešte viac uzavreli, matku častovali otázkami, prečo sa musia s otcom stretávať, prečo nemôžu tieto stretnutia obmedziť a v klude bez hádok, útokov, osočovania a urážok fungovať ako rodina. Matke bolo po podaní trestného oznámenia odporúčané, aby si vždy na čas odovzdávania maloletých detí privolala príslušníkov PZ a aby títo vytvorili deťom neutrálnu pôdu na styk s otcom, bez hádok, útokov a mnohopočetných invektív. Pravdou je, že každé preberanie maloletých detí sa končí vyhrážkami otca, alibistickými vulgárnymi výstupmi otca a citovým vydieraním detí. Maloleté deti sa dnes snažia matku brániť, dobre si pamätajú na otcove násilnícke sklony, boli svedkom otcových agresívnych výstupov voči matke a túto dnes chránia. Z minulosti si napríklad maloletá dcéra vybavuje útok otca na matku, z čoho

vznikol aj záznam na polícii v roku 2015. Otec toho času viackrát udrel matku, sácal ju, strkal do nej, vyhrážal sa jej a nakoniec ju začal škrtiť. Obdobne sa správa aj mladší syn k staršej sestre, kedy radšej ide na styk s otcom on, aby sestre zabezpečil pokoj a táto mohla zostať s matkou. Matka uviedla, že nemá k dispozícii viaceré trestné oznámenia, nakoľko mala strach ísť konanie otca oznámiť a radšej v tichu trpela a vyčkávala na vhodný okamih, kedy bude mať aspoň aké také zázemie na odchod zo spoločnej domácnosti. Potom, čo maloletá odmietla pokračovať v realizácii styku s otcom, otec zareagoval neuhradením výživného na maloletú dcéru s odôvodnením, že keď sa s ním dcéra nestretáva, nebude jej ani hradit' odôvodnené potreby a náklady. Približne v tomto čase bol otec na výsluchu na polícii a pravdepodobne tu bol poučený o trestnoprávných následkoch neplatenia výživného na maloleté dieťa, a teda nasledujúci mesiac v úhradách pokračoval. Sumu 150,- € otec do dnešného dňa nedoplatil, i napriek tomu, že jej splatnosť bola dňa 15.11.2019. Otec súčasne neuhradil výživné za február 2020, kedy matke zaslal 20,- € namiesto súdom určených 300,- €. Konfliktná situácia nastala opäť dňa 24.11.2019, kedy otec pri odovzdávaní syna fyzicky napadol partnera matky. Maloletý A. celý incident sledoval a videl, ako sa otec agresívne približuje k matke, tejto cez zaťaté zuby niečo šepká a matka pôsobí utiahnuto, vystrašene a bojí sa. Partner matky, ktorý stál neďaleko nej zakročil, požiadal otca, aby sa k matke nevhodne nepribližoval. Otec sa začal matke následne verbálne vyhrážať, dával si podmienky, jeho správanie bolo drzé, arogantné a hrubé. Partner matky sa pokúsil matku brániť a otca odsunul od matky. Otec na uvedené reagoval fyzickým útokom, na partnera matky zaútočil päťami do rúk a tela. Otec počas incidentu syna zamkol v aute a nechal ho sledovať celý incident. Otec si celý priebeh incidentu nahrával, pred začatím odovzdania syna si nastavil videokameru tak, aby bola v zábere pri príchode matka s partnerom a celkom zrejme sa snažil vyvolať hádku a následný útok partnera matky, aby mohol podať na polícii nezmyselné trestné oznámenie. Otec si dlhodobo pripravuje dôkazy, provokuje matku, s úmyslom zdiskreditovať jej osobu, pričom každý jeden video záznam končí jeho buď emočným kolapsom alebo fyzickým útokom. Na miesto boli bezprostredne privolaní príslušníci PZ, ktorí vypočuli partnera matky. Maloletý Tomáš bol po tomto incidente vystrašený, po príchode domov na ňom matka spozorovala zlý psychický stav, strach, stres a plač. Maloletý matke povedal: „Mami ja som sa bál, že ti tato ublíži.“. Maloletý A. mal nasledujúce dva dni zdravotné problémy bolesť brucha, hnačky a zvracanie, mal zvýšenú teplotu a bolesť hrdla. O uvedenom je aj záznam u detskej pediatričky. Pred týmto incidentom bola matka so synom dva týždne na OČR, nakoľko mal hnisavú angínu a bral antibiotiká. Pri odovzdávaní maloletého syna otcovi bolo dieťa zdravé a malo ísť po víkende do školy, pre zdravotné ťažkosti musela matka byť so synom opäť doma. Ďalší incident sa stal dňa 6.12.2019, kedy sa nachádzala v domácnosti maloletých detí ich stará matka zo strany matky. Keďže je táto konštantne informovaná o výkyvoch otca a jeho agresívnych počinoch, navrhla dcére (matke), že pôjde maloletého syna odniesť otcovi ona. Maloletá dcéra opäť odmietla styk s otcom, ku vchodovým dverám sa nechcela ani len priblížiť a zostala zatvorená v mieste bydliska. Stará matka teda vyšla von s maloletým synom a otcovi detí oznámila, že dcéra je chorá a nechce ísť k nemu. Otec odmietol počúvať starú matku, ignoroval jej vyjadrenie a rýchlym krokom išiel za starou matkou do brány. Stará matka odmietla otca vpustiť dnu a tak začal kričať, starú matku násilnícky chytil pod krk a stlačil hrdlo tak, že cítila tlak až bolesť. Stará matka sa nevedela ubrániť, lapala po dychu, mykala sa, pričom sa jej následne podarilo otca kopnúť nohou, aby mohla vojsť do brány. Celého incidentu bol svedkom maloletý syn, ktorý ťahal otca preč, plakal a triasol sa. Stará matka prišla do bytu matky celá rozrušená, triasla sa, bola bledá a lapala po dychu. Stará matka zotrvala v domácnosti matky ešte ďalšie dve hodiny, aby sa ukludnila a mohla sama odísť domov. Dňa 8.12.2019 matka čakala v mieste bydliska na otca, ktorý sa mal spolu s maloletým vrátiť zo styku. Matka čakala priamo v byte, nakoľko opakovane dochádza pred miestom bydliska matky k násiliu, a to buď pri preberaní dieťaťa alebo pri jeho odovzdávaní, čo pôsobí značne negatívne na obe maloleté deti. Otec má možnosť vstúpiť do budovy, v ktorej má matka byt a odovzdať dieťa priamo v nej. Toho dňa do budovy otec nevošiel a matka čakala do cca 19.00 hod. Po nejakom čase telefonicky kontaktovala otca a žiadala ho o vysvetlenie, kde sa s dieťaťom nachádza, a kedy príde domov. Otec matke odpovedal, že sú spolu na policajnej stanici. Matka si najskôr myslela, že sa jedná len o jeden z mnohých otcových nemiestnych žartov. Matka teda privolala starú matku, ktorá sa postarala o dcéru a vycestovala na policajnú stanicu. Neskôr zistila, že otec skutočne zobral syna na policajnú stanicu, kam sa má matka dostaviť za účelom prevzatia syna. Po príchode na policajnú stanicu matka uvidela syna s otcom, ktorý ihneď ako zbadal matku, išiel ku nej. Neskôr matkin priateľ odviezol syna domov, kde bola stará matka maloletých detí, nakoľko bolo veľa hodín a syn bol smädný, hladný a unavený. Dňa 20.12.2019 si mal otec znovu prísť pre maloleté deti a tak matka za účelom bezproblémovej a bezkonfliktnej realizácie styku privolala príslušníkov PZ, ktorí jej poradili, že pri osobe akou je otec je toto za terajšej situácie to najvhodnejšie riešenie. Obe maloleté deti odmietli styk s otcom a toto uviedli aj privolaným príslušníkom PZ. Dňa 24.12.2019 sa otec rozhodol zneprijímať matke deň tým, že skontaktoval cez Facebook jej

partnera, zaslal mu vulgárnu, dehonestujúcu a urážlivú správu, kde osočoval matku. Partner matke túto správu ukázal, no nestihla si ju prečítať celú, nakoľko bola veľmi rozrušená a vystrašená. Partner ihneď, potom čo videl, čo to s matkou urobilo správu vymazal. Následne partner zablokoval otca na svojom Facebookovom účte, aby viac nemohol kontaktovať jeho osobu, ako aj osobu matky prostredníctvom jeho. Otec notoricky znepríjemňuje bežný život matky, túto v minulosti sledoval, verejne urážal, vyvolával v nej obavu o zdravie a ničím nerušený vývoj maloletých detí. Otec nedávno zaslal vulgárnu správu aj synovi matky, ktorej printscreen matka doložila. Dňa 3.1.2020, keď mali ísť opäť deti k otcovi matka opäť volala políciu, aby všetko prebehlo v klude. Obe maloleté deti pred príslušníkmi PZ povedali, že nechcú ísť k otcovi, no otec sa nakoniec na styk k deťmi ani nedostavil. Matka má za to, že vzhľadom na alarmujúcu situáciu na strane maloletých detí, ktoré otca odmietajú, nemajú voči jeho osobe dôveru, boja sa ho, boja sa o svoju matku a sú permanentne vystavované fyzickým a psychickým prejavom agresie otca, považuje matka aktuálne nariadené neodkladné opatrenie za nežiadúce a nešťastné riešenie. Maloleté deti sú vo veku 7 a 9 rokov, obaja vedia jasne a zreteľne prejavíť svoj názor, vedia čo chcú a čo nechcú a v prípade, že odvolací súd nezmení rozhodnutie súdu prvej inštancie a nezamietne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, docieli stav úplnej averzie detí k otcovi, kedy možno predpokladať, že sa do miesta bydliska otec bude dostavovať pravidelne s príslušníkmi PZ, opäť bude trvať na násilnom prevzatí detí - no tento krát aj z dôvodu rozhodnutia súdu. Deti budú opakovane vypočúvané príslušníkmi PZ, budú stresované a vyčerpané z nesprávneho a predčasného rozhodnutia súdu. Matka má za to, že aktuálna situácia vo veci maloletých detí je nesmierne citlivá, a preto treba vykonať riadne súdne dokazovanie, v konaní treba deti vypočuť, treba prihliadnuť na psychologickú správu o stave detí a zväžiť nie úpravu styku otca s maloletými deťmi, ale naopak dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi. Matka uviedla, že v konaní je potrebné konať rešpektujúc participatívne práva dieťaťa a záväzky vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré sú premietnuté aj do ustanovenia § 38 ods. 2 CMP. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týmto žiada Krajský súd v Bratislave, aby uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.2.2020, č.k. 20P/20/2020-17 zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne v celom rozsahu.

8. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem), dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (§ 357 ods.1 C.s.p.).

10. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

11. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Z obsahu spisu nepochybné vyplýva, že na súde prvej inštancie je vedené konanie pod sp.zn. 20P/15/2020, v rámci ktorého sa otec domáha úpravy styku s maloletými deťmi. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 10.12.2015 č.k. 22P/111/2015-59 (právoplatným a vykonateľným dňa 08.03.2016), súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti zverili do

osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletých budú obaja rodičia, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletého A. sumou 140,- € mesačne. V rámci návrhu matka navrhla, aby sa styk otca s maloletými deťmi ponechal na vzájomnú dohodu. Inak povedané, rodičia v súčasnosti nemajú vo vzťahu k deťom upravený styk súdnym rozhodnutím, pričom vzájomná komunikácia im zlyhala.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

17. Odvolací súd vyslovuje v tomto prípade názor, že obaja rodičia si žiaľ myslia, respektíve sa domnievajú, že svoje problémy vyriešia prostredníctvom súdu. Ale pravda je taká, že pokiaľ rodičia nenájdu spoločnú reč, pokiaľ nezačnú spolu komunikovať v súvislosti s maloletými deťmi, maloleté deti sa stanú takpovediac ich „rukojemníkmi“. Je nutné, až žiadúce, aby si rodičia začali uvedomovať svoju rolu rodiča, napriek prebiehajúcemu konaniu o úprave styku, ako aj s poukazom na vyhrotené vzťahy rodičov. Odvolaciemu súdu nie je úplne zrejmé, čo bolo pravým dôvodom eskalácie vzťahov medzi rodičmi. Obaja rodičia totiž po rozvoде v roku 2015 zjavne spolu komunikovali, nemali vyhrotené vzťahy, pričom maloleté deti trávili s otcom svoj čas po vzájomnej dohode rodičov. V danom prípade otec v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že týmto dôvodom je práve nadviazanie známosti zo strany matky. Matka v rámci svojho odvolania tvrdí, že ide o dlhodobý problém s násilníckym správaním otca, vyhrázaním zo strany otca, pričom v dôsledku tohto negatívneho konania otca začali maloleté deti otca odmietaať. V tejto súvislosti však odvolací súd nadobudol dojem, že za negatívny vzťah, ktorý vznikol medzi maloletými deťmi a otcom je potrebné brať na zodpovednosť oboch rodičov v rovnakom rozsahu. Z rozsudku súdu prvej inštancie ohľadom rozvođu manželstva zo dňa 10.12.2015 č.k. 22P/111/2015-59 (právoplatný a vykonateľný dňa 08.03.2016), súd na návrh matky schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletých budú obaja rodičia, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletého A. sumou 140,- € mesačne. V rámci návrhu na rozvođu manželstva matka navrhla, aby sa styk otca s maloletými deťmi ponechal na vzájomnú dohodu rodičov. Z odôvodnenia predmetného rozsudku však taktiež vyplýva, že súd prvej inštancie pri schvaľovaní rodičovskej dohody zohľadnil skutočnosť, že otec sa o deti aktívne zaujíma, v rámci styku sa podieľa na starostlivosti o deti, a doposiaľ si svoje vyživovacie povinnosti riadne plnil. Odvolací súd v tomto prípade tvrdenia matky v rámci podaného odvolania voči nariadenému neodkladnému opatreniu považoval za tendenčné a čiastočne zapríčinené aj správaním matky, a to práve hrotením danej situácie (napríklad prítomnosťou priateľa matky pri odovzdávaní maloletých detí otcovi, respektíve skutočnosťou, že jeden krát matka zabráni otcovi vstúpiť do domu za účelom návštevy maloletej dcéry a situáciu rieši privolaním policajnej hliadky, a následne keď otec pri odovzdávaní maloletého nevstúpi do domu, toto konanie vyhodnocuje v neprospech otca). Odvolací súd taktiež zdôrazňuje, že z obsahu spisu vyplýva, že matka, respektíve jej právna zástupkyňa bola vyzvaná v rámci tohto konania okrem predloženia plnej moci udelenej pre právnu zástupkyňu matky, aj na dolozenie dokladov t.j. príloh, ktoré matka vo svojom odvolaní označila, avšak ich nepripojila, pričom išlo o zdokladovanie trestného oznámenia na osobu otca, a súčasne psychologickú správu zo šetrenia detí (č.l. 35). Predmetnú výzvu mala právna zástupkyňa matky riadne doručenú dňa 20.03.2020, avšak na túto výzvu právna zástupkyňa matky žiadnym spôsobom nereagovala. Inak povedané, matka svoje tvrdenia uvedené v rámci podaného odvolania ničím nepreukázala, preto aj z tohto dôvodu tvrdenia matky o násilníckom správaní otca voči matke (nie voči deťom), ktoré doteraz zo žiadneho konania medzi rodičmi nevplývalo považoval odvolací súd za modifikované zo strany matky tak, aby vyzneli v neprospech otca. Inak povedané odvolací súd má za to, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené práve z dôvodu tzv. akcie - reakcie, čo je v danom prípade naplnené tým, že matka často krát vyhroť situáciu, a otec zareaguje príliš expresívne, namiesto toho, aby sa nad reakciu matky dokázal povzniesť a naopak. Uvedené konanie je však charakteristické medzi rodičmi a nie medzi rodičom (otcom) a dieťaťom, preto v tomto prípade obmedzenie stretávania otca s maloletými deťmi nemá svoje opodstatnenie (násilie zo strany otca k maloletým deťom nebolo tvrdené ani zo strany matky v rámci podaného odvolania). Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že tvrdenia matky uvedené v rámci podaného odvolania musia byť preverené súdom prvej inštancie, v rámci konania vo veci samej. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností uvedených v rámci podaného odvolania, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie

vzhliadol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Z opisu skutočného stavu vyplýva, že medzi rodičmi je takpovediac otvorený konflikt, ktorý veľmi negatívne vplýva na maloleté deti tým, že hádky sa odohrávajú priamo pred maloletými deťmi, pričom obaja rodičia namiesto toho, aby sa situáciu pokúsili zvládnuť, obaja zlyhávajú, dokonca ju vyhrocujú, a preto sa obe maloleté deti začínajú uzatvárať takpovediac do seba. Uvedené konanie oboch rodičov bude potrebné vo veci samej vyhodnotiť v ich neprospech. Súd prvej inštancie sa posudzovaním konania toho-ktorého rodiča bude podrobne zaoberať v konaní vo veci samej. V tomto prípade dáva odvolací súd do pozornosti matku, že skutočnosť, že jej boli maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti nie je nemenná. Je potrebné, aby maloleté deti boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý sa dokáže viac povzniesť nad vzájomný konflikt, a súčasne umožní kontakt s druhým rodičom a tak pomáha rozvíjať väzby medzi rodičom a dieťaťom. Iba „vypelý“ rodič sa totiž dokáže povzniesť nad manželské konflikty a snaží sa komunikovať s druhým rodičom tak, aby táto komunikácia bola v záujme maloletých detí. Odvolací súd v tomto prípade apeluje na matku, aby rozvíjala vzájomný kontakt medzi maloletými deťmi a ich otcom, nakoľko tento stav môže negatívne ovplyvniť ďalší vzťah medzi otcom a maloletými deťmi, čo však nie je v záujme maloletých detí. Maloleté deti nie sú vo veku (9 a 7 rokov), kedy majú právo sa takpovediac samé rozhodnúť, kedy sa chcú stretnúť s otcom, respektíve kedy sa má ich stretnutie s otcom realizovať. Matka je pre nich prioritnou osobou, ku ktorej majú citový vzťah, a preto iba ona podľa názoru odvolacieho súdu dokáže maloleté deti pozitívne motivovať ku styku s otcom. Pokiaľ ide o otca, odvolací súd zdôrazňuje, že rovnako nariadené neodkladné opatrenie nie je nemenné. Pokiaľ bude otec eskalovať situáciu pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí (napríklad natáčaním celej situácie na mobilný telefón, alebo napádaním priateľa matky) nemôže očakávať, že maloleté deti uvedené konflikty neuvidia, respektíve nebudú ich vnímať. Je prirodzené, že na základe týchto vzájomných negatívnych situácií sú maloleté deti pod stresom a začínajú odmietaa stretávanie sa s otcom. V tomto prípade, je potrebné zo strany otca začať rešpektovať súkromný život matky, ktorá má naň bez pochyby nárok, pričom z jeho strany je taktiež potrebné sústrediť sa na dôležité veci a to konkrétne na to, aby vzájomný stret medzi rodičmi nespôsobil maloletým deťom stres, a následne nemal negatívny dopad na vzájomný vzťah medzi maloletými deťmi a otcom. Vzhľadom k vyššie uvedenému má odvolací súd za to, že v tomto štádiu konania považuje za potrebné, potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a to práve aj z dôvodu, že matka skutočne otcovi styk s maloletými deťmi neumožňuje, aj keď si svoje správanie vo vzťahu k otcovi odôvodňuje, pričom však odvolací súd sa s jej dôvodmi neumožňovania styku otca s maloletými deťmi nestotožňuje (§ 387 ods. 1 CSP). Odvolací súd v závere zdôrazňuje, že žiadne rozhodnutie súdu nie je nemenné, pričom iba samotní rodičia svojím prístupom a svojím správaním môžu danú situáciu zvrátiť.

18. Odvolací súd na záver zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutnú dobu. Odvolací súd na záver apeluje na oboch rodičov, aby zväžili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o výkone práv k maloletým deťom, nakoľko pri viaznucej komunikácii rodičov sa práve maloleté deti stanú „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplývajúce na maloleté deti.

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).